

『교육분야』
2009년 정기통계품질진단
연구용역 결과보고서

2009. 10. 25.

주 의

1. 이 보고서는 통계청에서 수행한 국가통계 품질진단 연구
용역사업 결과보고서입니다.
2. 이 보고서에 대한 저작권재산권 일체와 2차적 저작물 또는
편집저작물의 작성권은 통계청이 소유하며, 통계청은 정책상
필요시 보고서의 내용을 보완 또는 수정할 수 있습니다.

제 출 문

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “교육분야” 연구용역 과제의 최종
연구결과물로 제출합니다.

2009년 10월 25일

계약기관 한국통계진흥원 전 신 애 □□

연구진

책 임 연 구 원	김 태 헌 (한국교원대학교 교수)
	전 광 희 (충남대학교 교수)

연 구 원	김 정 환 (한국교원대학교 교수)
	김 태 헌 (한국교원대학교 교수)

연 구 보 조 원	김 민 진 (한국교원대학교 석사과정)
	김 도 훈 (경기대학교 통계학 박사)

요 약 문

주제결과보고서 요약문

연구과제명	사회2 교육분야 국가통계 품질진단		
주제어	교육통계조사, 사교육의식조사, 사교육공급자실태조사, 사교육비조사, 평생학습개인실태조사, 평생교육실태조사, 고등교육기관졸업자취업통계조사, 국가기술자격통계, 한국교육중단조사, 한국교육고용패널조사, 보육실태조사, 특수교육실태조사, 한국의인재교육지표, 한국의인적자원개발지표, 학업성취도평가, 학교교육수준및실태조사, 한국대학의질적수준조사, 다문화가정자녀교육실태조사, 외국인학생및국제이동실태조사		
연구기간	2009.03.26 ~ 2009.10.25(7개월)		
연구기관	(재)한국통계진흥원	연구책임자	김태헌·전광희
연구진구성	김정환, 김태헌		
<ul style="list-style-type: none">■ 본 연구의 목적은 우리나라에서 생산되고 있는 교육분야의 12개 국가통계에 대하여 종합적인 통계품질을 진단하여 이들 교육분야 통계의 질적 향상과 과학화를 성취하는 것이다. 또한 미승인 통계 중 2종을 선정하여 그 중요성(관련성)에 따른 품질진단을 하여 국가승인통계로 추천한다.■ 국가승인통계에서 폐지된 4개의 통계를 재검토하였다. 2개의 통계를 1개의 통계로 통합하여 국가승인통계로 추천하였다. 또 다른 2 개의 통계는 상호 비교·분석하여 합할 것은 합하되 각 통계의 특성화 또는 차별화하는 방안을 제안하였다.■ 교육분야 통계 개선방안으로 첫째, 통계생성 자원을 파악하여 종합적·체계적 품질관리 체제를 구현한다. 둘째, 교육분야 통계를 그 동질성이나 유사성 등에 근거하여 통폐합 및 전문화를 활성화 한다. ① 사교육비조사, 사교육의식조사 및 사교육공급자실태조사를 통합작성한다. ② 한국교육중단조사와 한국교육고용패널조사 내용의 중복성을 배제하고 특수성을 활성화하는 방안을 강구한다. ③ 학업성취도평가통계와 학교교육수준및실태조사를 그대로 유지하되 작성기관이 자율적으로 비교·분석 및 재정보하여 특성화한다. ④ 한국의인적자원개발지표와 한국의인재교육지표의 구성내용을 비교·분석하여 중복항목, 모호한 항목 등을 정비하고 각 통계를 특성화한다. ⑤ 취업관련통계를 고등교육기관졸업자취업통계와 통합하여 작성한다. ⑥ 평생교육실태조사를 평생교육기관실태조사로 변경한다. ⑦ 평생학습개인실태조사를 확대·개선한다. ⑧ 한국대학의질적수준조사와 다문화가정자녀교육실태조사를 국가통계로 승인을 고려한다. 셋째, 정책 활용 및 외국사례를 체계적으로 검토하여 신규통계 개발의 기초자료로 활용한다.■ 통계 서비스 개선방안으로서, 첫째, 수요자의 요구에 맞는 통계서비스를 제공한다. 둘째, one-stop 통계서비스체제를 구축한다.■ 통계 자료집을 개선하기 위하여, 첫째, 자료집의 주제와 형태를 다양화하여 내실화 한다.■ 수요자 만족도 제고 방안으로서, 첫째, 수요자의 만족도 조사를 정기적으로 실시한다. 둘째, 다수의 수요자를 대상으로 교육통계정보 이메일 서비스를 제공한다. 셋째, 교육통계의 유용성과 중요성을 적극 홍보하며 활용방법을 안내한다.■ 통계 발전의 근간을 결정하는 데에 중요한 통계 관련 법규를 개선하는 일을 추진하다.■ 통계의 품질 향상을 통해 국제적이고 합리적이며 양질의 교육정책 수립과 수용자의 요구에 맞는 통계자료를 시의적절하게 제공하기 위하여 교육통계 발전 계획을 수립하면, ① 기존 통계를 품질진단하여 개선하고, ② 기존통계를 진단하여 통폐합 또는 특성화하는 방법을 강구한다. ③ 국가의 교육발전에 필요한 새로운 통계를 발굴하고 개발을 촉진한다.			

차 례

제 1 장 품질진단 개요	1
제 1 절 진단 필요성 및 목적	1
제 2 절 품질 진단 방법	4
 제 2 장 교육분야 통계개요	 6
제 1 절 교육분야 통계의 정책적 의미	6
제 2 절 교육분야 통계 작성현황과 특징	8
 제 3 장 교육분야 품질진단 결과	 54
제 1 절 주요 문제점 및 개선과제	54
제 2 절 통계발전을 위한 단계별 수행과제	71
 제 4 장 교육분야 장·단기 발전전략 및 로드맵	 75
제 1 절 유사·중복·폐지 통계	75
제 2 절 정책활용 및 외국사례를 통한 신규통계 개발 방향	85
제 3 절 교육분야 통계 발전전략 및 로드맵	89
 참고문헌	 102

그림 차례

<그림 1> 국적 및 국제 이동 관련 학생의 개념도	31
<그림 2> 교육분야 통계 현황	89
<그림 3> 교육분야 통계 품질향상 목표와 구체적인 아젠다	100
<그림 4> 단계별 추진 계획	101

제 1 장 품질진단 개요

제 1 절 진단 필요성 및 목적

21C는 20C 산업화 시대를 넘어 바야흐로 지식이 부가가치를 창출하는 지식기반사회로 진입하고 있다. 모든 분야에서 단순한 지식의 수용보다는 지식과 정보를 생산하고 평가하여 활용하는 능력이 요구된다. 이러한 시대의 변화 속에서 국가통계는 지식 정보 인프라의 중심에 위치하여 기능해야 한다.

국가통계는 국가정책의 기반이 되는 가장 기초적인 자료로서 정부 정책의 입안, 집행, 평가 등에 필수적이므로 국가 통계의 정확성, 시의성, 접근성, 관련성, 일관성, 비교성 등의 중요성이 어느 때보다 더 강조되고 있다. 최근 과거의 정확성과 신뢰성을 기반으로 한 통계품질 개념이 변화하고 있음을 의미한다.

국가통계는 통계의 생산, 가공, 보급(공급)에 이르는 과정이 객관적이고 체계적이고 품질이 좋아야 하며, 그 사용가치가 높아야 한다. 국가통계의 작성이 이와 같은 요건을 충족시킬 때 정책수립과 운영 그리고 체계적인 평가를 통해서 그 품질의 향상을 가능케 한다. 아울러 정확하고 신속한 통계는 정부 정책에 대한 국민들의 신뢰를 제고할 수 있다.

통계 생산과정은 기획(조사목적 설정, 조사항목 선정, 기준설정, 조사표 설계 등), 실사(조사원 교육, 시험조사, 자료수집 등), 자료처리(심사, 코딩, 집계 등), 분석(일관성 검토, 통계분석 등), 공표(보도자료 작성, 통계 DB수록 등)의 5단계로 구분되는데, 통계작성기관에 기획·분석 인력이 부족한 관계로 통계의 품질관리가 제대로 실시되지 못하고 있다. 우리나라의 통계기획·분석 인력은 선진국의 1/10 수준에 불과하다. 우리나라의 대표적인 통계작성기관인 통계청의 예를 든다면, 인구 백만 명 당 통계청 기획·분석 인력은 한국이 9명 수준이나, 네덜란드는 159명, 덴마크는 116명, 호주는 87명, 미국은 51명 수준 등이다(이재형, 2004).

국가통계의 품질을 제고하기 위하여 2005년 2월 19일에 정부혁신지방분권 위원회에서는 「국가통계 인프라 강화 방안」을 대통령에게 보고한 바 있으며, 2005년 9월 26일에는 대통령이 「국정상황 점검을 위한 모니터링 시스템」 구축을 지시한 바 있다. 그리고 최근 국회 및 언론 등에서 국가통계의 정확성과 신뢰성에 대한 지속적인 문제 제기가 있었다. 이에 따라 통계청에서는 국가통계에 대한 신뢰성 제고를 위하여 통계법에 근거하여 2006년도부터 모든 국가통계에 대한 통계별 품질진단을 단계별로 실시하고 있다.

국가통계의 정확성, 시의성, 접근성 등은 국가 발전계획 수립을 위해 아무리 강조하여도 지나치지 않다. 국가의 미래설계, 지역개발, 국가경쟁력 강화에 필수적인 요소가 국가 통계이기 때문이다. 통계의 선진화 없이 국가 선진화는 불가능하다.

이 연구는 교육분야에서 생산되는 각종 국가 승인 통계의 질적 분석과 선진 외국에서 생산되는 교육분야의 통계를 비교·분석하여, 국내에서 생산되는 교육통계의 질적 제고와 통계생산의 지속화 유무 결정에 도움을 주는 데에 있다. 본 연구를 통해서, 2006년부터 정기통계품질진단 사업이 진행된 이래 교육 분야 통계 중 국가승인통계가 취소된 통계를 제외하고, 12개 현행 국가승인 교육통계를 이 연구의 대상으로 하였다. 그리고 국가승인이 취소된 통계를 검토하여 국가교육정책 입안이나 정책결정, 또는 전문적인 교육연구에 필요하다고 판단되는 경우 신규 국가통계로의 승인을 위해 객관적이고 타당하며 합리적인 준거에 의해 진단할 필요성이 있음을 제안하였으며, 현재 작성되고 있는 주요 교육통계를 신규승인통계로 건의하여 통계발전에 도움이 되도록 하였다. 또한 국제간의 통계교류와 비교 증진을 위하여 신규통계의 필요성과 구체적인 조사항목을 제시하여 아래와 같은 구체적인 목적을 달성하려고 하였다.

첫째, 국가의 교육 통계로서 고품질의 통계를 산출할 수 있는 방안을 강구한다. 주기적으로 수행하는 통계조사의 필연성과 중요성을 진단한다.

둘째, 국가통계로서 교육분야의 통계가 유사한 통계를 통합하거나 하나의 통계만 지속할 수 있는 방안을 찾는다. 유사한 통계를 통폐합해야 할 필요성

이 있는 경우에는 통계사업 수행과정에서 분담하거나 협력할 수 있는 방안도 동시에 강구하는 방안을 찾는다.

셋째, 선진 외국의 교육분야 통계가 우리나라에서 작성되지 않는 상태일 경우, 그 통계의 필요성이나 목적 등을 국가 교육정책과 교육발전의 측면 등 다양하게 고려하여 새로운 교육통계 작성 방안을 강구한다.

제 2 절 품질진단 방법

이 주제보고서에서는 교육(교육현상 조사, 교육발전을 위한 통계, 교육정책 의사결정에 필요한 통계 등)에 관련이 있는 통계를 종합하고 이를 비교하는 것이다. 이는 국내통계뿐만 아니라 해외 선진국가의 작성사례나 국제기구의 수요 등을 우리나라의 실태와 비교함으로써 얻을 수 있다. 이러한 심층 분석 결과는 기존 통계의 품질을 향상시킬 수 있는 개선방안을 도출하고 필요한 신규통계의 개발 필요성을 검토하는 기초자료를 제공할 수 있다.

2009년도의 주제 분야의 분석은 교육의 다양한 통계를 다양하게 수집하여, 경우에 따라서는 통계청에서 진단 대상으로 포함하지 않았던 교육 관련 통계까지 포함하여, 해외 선진국의 교육통계 자료를 수집해서 비교, 분석함으로써 우리나라 교육통계 전반에 걸친 문제를 진단하여, 개선 방안을 찾는 데에 중점을 둔다. 더 나아가서 지금까지 연례적으로 수행되어온 교육통계의 통폐합 가능성이나 전면적인 개선 가능성 등까지 진단하게 될 것이다.

통계품질진단 작업은 통계청의 품질관리체계를 기반으로 하여 진행한다. 통계청의 품질관리체계는 품질진단대상에 대하여 6가지 측면에서 품질을 평가하는 것이다. 통계청의 품질관리방식은 국제적인 품질경영 ISO인증을 받은 것이다. ISO 매뉴얼에서 요구하는 통계품질관리는 이용자의 요구를 파악하여 품질수준에 대한 목표를 세운 후, 통계품질을 진단하고 관리하면서 문제점을 찾아 개선하여 고객을 만족시키는 것이다.

통계별 정기품질진단은 통계가 작성되고 공표되기까지의 전 과정에 걸쳐 품질관리기반진단, 이용자 만족도 및 요구사항 반영실태, 세부 작성절차별 체계 진단, 수집자료의 정확성 진단, 통계자료 서비스의 진단 등 통계품질을 종합적으로 진단하는 과정이다(통계청, 2009).

통계청에서는 통계품질을 결정하는 차원을 다음의 6가지로 정하고 통계품질 수준을 가늠할 수 있도록 하였다. 통계품질진단은 궁극적으로 이러한 6가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하는 것이다(통계

청, 2009 참조).

따라서 핵심주제 분야 통계 품질진단 사업은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성, 일관성, 접근성/명확성 등 6가지 차원의 품질을 중심으로 분석하고, 해외의 관련 통계를 비교/분석함으로써, 우리나라 교육통계의 타당성(당위성), 비교 우위성, 효용성 등의 측면에서 재조명함으로써, 교육통계의 지속적인 발전방향을 제시하고자 하였다. 다른 한편, 우리나라에서 생산되는 교육 분야 통계의 통폐합 가능성이나 폐지 가능성 등을 진단하였다.

마지막으로 교육분야와 관련된 통계에 대한 비교분석을 통해서 통계작성 과정 및 공표물(결과)에서 발생하는 각종 장·단점을 비교하여 관련 통계의 개선사항을 도출하고자 하였다.

제 2 장 교육분야 통계 개요

제 1 절 교육분야 통계의 정책적 의미

1. 주제 연구의 필요성

우리나라가 OECD국가로 위상이 높아진 이후, 국내외에서 보고되거나 출간되는 교육분야의 논문과 통계가 그 수와 양 및 질에 있어서 놀라울 정도로 다양하게 변하고 있다. 특히, 교육관련 연구는 그 수를 헤아릴 수 없을 정도로 매년 많은 보고서가 생성되어 나오고 있다. 그 중에는 유사한 주제가 서로 다른 기관에서 동시에 연구되거나, 수행시기를 달리하여 서로 다른 기관에서 이루어지는 경우도 있다. 뿐만 아니라 동일한 기관의 서로 다른 부서에서 통계 조사내용의 일부가 중복되어 발표되는 경우도 있는 실정이다.

다른 한편, 세계화가 가속화 되고 있는 국제 상황을 고려할 때 우리나라뿐만 아니라 다른 나라의 자료(통계자료)와 비교하거나 종합적으로 분석함으로써, 국내 중심의 교육 사업을 세계 속의 한국교육 사업으로 확대/발전시킬 필요성을 인식해야 한다. UNESCO와 OECD가 우리나라에 타당하고 신뢰할 수 있는 국가수준의 학업성취도 평가를 요구하여 실행하였으며, 앞으로 정기적으로 이러한 국제적인 요구가 늘어날 것으로 예견된다. 이러한 현실적 요구조건을 충족하기 위해서, 우리나라에서 생산되는 다양한 교육통계 자료를 선진국의 통계자료와 구체적으로 비교, 분석하여 우리의 교육 발전에 기여하고, 나아가 지구촌의 교육개혁 사업에 적극적이고 능동적으로 대응할 수 있어야 한다. 이에, 우리나라에서 보고되거나 생산되고 있는 각종 교육통계 자료가 국제적인 비교를 할 수 있는지를 면밀하게 검토하여 교육통계의 국제 비교 가능성을 높일 수 있어야 할 것이다.

이러한 필요에 의해 본 교육분야의 주제 연구를 통해 국제적인 교육통계 관련 자료를 종합적으로 분석하여, 우리나라에서 생산되는 교육통계 자료의 질적 수준을 살펴보게 될 것이다. 국제적인 비교가 가능하거나 필요한 통계

의 내용 타당성을 진단하는 일이 요구된다. 우리나라에서 생산되고 있는 교육분야의 각종 통계의 내용 타당도와 현실적 여건, 이용자의 요구에 충족되는 통계 생산의 방안을 탐구할 필요가 있다.

2. 주제의 포괄 범위

우리나라 교육분야 통계 전반에 대한 발전을 위한 과제이므로 이 분석에 포함한 통계의 범위는 다음과 같다.

첫째, 2007년부터 2009년까지 3년 동안 통계청에서 진단대상으로 선정했던 통계 중에서 주로 교육에 관련된 국가승인통계를 교육주제 분야의 진단 대상통계에 포함시킨다. 단, 국가승인통계에서 취소된 통계 중 4개를 포함한다.

둘째, 통계청에서 작성되는 국가교육에 관련된 통계지표나 통계자료가 교육관련 주제에 포함될 수 있다.

셋째, 교육과학기술부 및 국책 교육관련 연구기관에서 수행된 조사활동, 연구활동 등을 검토하여 현재 국가승인통계로 승인받지 않는 상태이지만, 국가교육의 질적 개선과 교육정책 수립·수행에 필요하다고 판단되는 통계를 발굴하여 여기에 포함하였다.

넷째, OECD를 비롯한 국제기관의 교육관련 통계와 비교하여 우리나라에서 작성하고 있는 교육통계의 발전을 위해 추가가 필요한 통계를 포함하였다.

제 2 절 교육분야 통계 작성현황과 특징

1. 국내 통계 작성 현황

이 보고서에 포함될 통계는 현행 교육통계와 최근 승인 취소된 통계, 현재 작성 중이나 미승인 통계, 그리고 국제통계와 비교하는데 필요한 통계들이다. 현행 통계는 12종이고, 폐지된 통계 중에서 4개 통계를 재검토하였다. 그 중 두 통계는 하나의 통계로 통합하여 작성할 것을 제안하였다. 다른 두 통계는 각 통계의 특성을 극대화하여 차별화하는 방안을 제시하였다. 그리고 현재 작성 중이나 미승인 통계 2종을 선택하여 여기에 포함하였다. 마지막으로 UOE 교육통계에서 요청하는 교육통계 중에서 우리나라에서 제공하지 못하는 통계 1종을 신규 작성이 필요하여 포함하였다. 현행 12종의 교육통계를 그 특성별로 5개 분류로 구분하였다. 즉, 종합교육통계, 사교육통계, 평생교육 및 취업통계, 교육종단통계, 그리고 기타 교육통계이다. 비승인통계 5종은 위의 분류와 별도로 검토하였으며 최종 정리에서 해당분류에 포함하였다.

1) 종합교육통계

종합교육통계는 한국교육개발원에서 각급학교 및 교육행정기관을 포괄하는 전 교육기관의 교육관련 자료를 종합 집대성하는 통계조사로 교육통계조사가 있다. OECD에서 요구하는 자료의 대부분을 이 통계조사자료에서 공급하고 있는 종합통계이다.

(1) 교육통계조사

가. 목적

우리나라 교육현황 전반에 대한 과학적이고, 종합적인 진단을 가능하게 하고, 관련정책수립을 비롯한 제반 교육 기획·시행·평가·연구 등에 주요정보를 제공하고, 국내 교육현황의 해외소개 및 교육정책의 기초자료를 제공하

는데 목적이 있다.

나. 내용

- 1) 각급학교: 학교기본통계(학교공통, 학교전산화, 학교 주요업무), 행정목록 및 교직원
- 2) 교육청(시도 및 지역) 및 직속기관(공공도서관, 학생회관, 연수원, 교육연구원): 주요업무, 행정목록, 교직원
- 3) 고등교육기관 및 대학원: 학교개황, 학생, 교직원, 시설, 행정 및 재정, 교육, 연구

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 33401 호
- 작성기관 : 한국교육개발원
- 작성주기 : 1963.03.28 작성승인통계, 1년주기 작성
- 통계종류 : 보고통계
 - 대상기간 및 작성기간 : 작성대상년도 3. 15 ~ 6. 10
 - 작성대상 : 전국의 각급학교, 사설학원, 교육행정기관, 원격대학, 사내대학
- 작성방법 : 각급학교에서 자기기입식
- 결과공표 : 보도자료·교육통계연보 발간·인터넷 게재
 - 공표범위 : 전국, 시·도, 시·군·구
 - 내용 : 일반현황, 주요업무통계, 각급 학교 현황

2) 사교육통계

사교육통계는 우리나라 사교육의 팽창으로 공교육이 약화되고, 학부모의 사교육 부담이 높아지면서 공교육의 정상화와 학부모와 학생의 경제적 부담을 줄여주기 위한 정부의 정책적 목적으로 실시되었다. 여기에는 개인(사교육수요자)을 대상으로 한 사교육의식조사와 사교육비조사가 있고, 공급자를

대상으로 한 사교육공급자실태조사가 있다.

(1) 사교육의식조사

가. 목적

이 조사는 학생과 학부모의 사교육 관련 의식 및 정책효과 관련 응답을 분석하여 이를 향후의 사교육 대책의 수립에 환류(feedback)하며, 현장의 사교육 의식을 반영한 사교육 대책 수립으로 정책 효과를 제고하고 정책의 국민 체감을 상승시키는데 목적이 있다.

나. 내용

- 사교육참여 : 사교육 참여 경로, 사교육 참여 이유(일반교과), 사교육에 참여하지 않는 이유
- 사교육의 효과 : 사교육의 실질적 영향, 선행 학습으로서의 사교육
- 사교육 원인 : 학교 교육적 요인, 사회문화풍토 요인, 대학입시 요인(고교만 설문)
- 사교육비 경감대책 효과 : 교육 정책적 측면, 사회문화풍토 측면, 대학입시 측면(고교만 설문)
- 특목고/자사고 진학(초중학교만 설문) : 특목고 자사고 진학 수요, 진학 이유, 특목고 운영 방안의 효과 등

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 11212 호
- 작성기관: 교육과학기술부와 통계청
- 통계종류 및 작성주기: 2007.09.21 통계작성승인, 조사통계, 1년주기 작성
- 모집단 : 전국의 중/고 재학생과 초/중/고 학부모
- 표본설계 : 시/도별 학교급별 층화확률표본
- 조사방법 : 시/도별로 분류하여 담당직원의 임회하에 교사가 조사
- 조사체계 : 조사원→피조사기관 방문/연수(교육)→교장 책임 하에 조사

실시

- 결과공표방법 및 시기 : 조사대상년도 익년에 사교육의식조사보고서 발간

(2) 사교육공급자실태조사

가. 목적

사교육 공급자(학원·교습소, 개별 과외, 학습지 공급자, 온라인 학원)의 유형별 규모, 수강생 수 등을 총괄적으로 실태를 파악하여 사교육 공급자 종합 통계 시스템을 구축하고, 사교육 관련 정책 수립에 활용하는데 목적이 있다.

나. 조사내용

사교육 공급자로 대변되는 학원 및 교습소, 개인과외 교습자, 온라인 학원, 학습지 업체 등은 모두 사교육의 주요 대상이나 내용 등에서 구분되는 특징을 갖고 있다.

학원 및 교습소 전수조사	<ul style="list-style-type: none"> - 학원유형 - 시설현황 - 기타직원현황 - 교습과목 현황 - 기본사항 - 강사현황(원장이력) - 학생현황
학원 및 교습소 표본조사	<ul style="list-style-type: none"> - 일반적 사항 - 강사 채용 및 관리 - 학부모 관리 - 학원교육에 대한 평가와 전망 - 수강생 확보 및 관리 - 수업의 질 관리 - 수강료
학습지 조사	<ul style="list-style-type: none"> - 일반 현황 - 교습과정(과목) 현황 - 수강료 현황 - 종사자 인력 현황 - 수강인원 현황 - 서비스 현황
온라인 학원조사	<ul style="list-style-type: none"> - 일반 현황 - 교습과정(과목) 현황 - 수강료 현황 - 종사자 인력 현황 - 수강인원 현황 - 서비스 현황
개인과외 교습자 조사	<ul style="list-style-type: none"> - 일반적 사항 - 과목별 교습 실태 - 과외 교습 유형 - 과외의 영향 및 효과

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 11213 호
- 작성기관 : 교육과학기술부와 한국직업능력개발원
- 통계종류 및 작성주기 : 2008.01.14통계작성승인, 조사통계, 1년주기 작성
- 모집단 : 전국의 학원 등 사교육공급자
- 표본설계 : 시/도별 학교급별 전수 또는 층화확률표집
- 조사방법 : 조사대상자 전수를 대상으로 조사표를 배부하고, 회수
- 공표방법 및 시기 : 조사대상년도 익년에 조사보고서 발간

(3) 사교육비조사

가. 목적

사교육비 경감대책 및 공교육 내실화 등 교육정책 수립에 활용할 수 있는 사교육비 실태를 체계적으로 조사하여 공신력 있는 통계를 정기적으로 작성 제공"하는데 목적이 있다.

나. 내용

- 사교육비: 학교 안에서 실시하는 방과후학교 활동비, EBS 교재비, 어학 연수비, 일반교과 및 논술 관련 사교육비, 예·체능관련 사교육비, 취업 목적의 사교육비
- 인적사항: 학생 및 학부모의 인적사항 및 가구소득

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 10168 호
- 작성기관 : 통계청
- 통계종류 및 작성주기 : 2007.06.01 통계작성승인, 조사통계, 1년 주기 작성
- 모집단 : 전국의 초/중/고 재학생과 그 학부모

- 표본설계 : 시/도별 학교급별 층화표본
- 조사체계 : 조사원→피조사기관 방문/연수(교육)→교장 책임 하에 조사 실시
- 결과공표방법 및 시기 : 조사연도 익년에 조사보고서 발간

3) 평생교육통계와 취업관련통계

평생교육실태를 조사할 목적의 통계에는 개인대상 “평생학습개인실태조사”와 기관대상의 “평생교육통계조사”가 포함된다. 취업관련통계는 “고등교육기관 졸업자 취업통계조사”와 기술자격검정실적에 중점을 두는 “국가기술자격통계”를 포함한다.

(1) 평생학습개인실태조사

가. 목적

평생학습개인실태조사는 매년 외국인을 제외한 주민등록인구를 조사대상으로 면접을 통해 ① 학습사회 성숙도를 가늠하기 위한 국민의 평생학습 참여양상 및 학습역량 진단, 학습 활동 패턴 이해 도모 ② 평생교육과 노동시장과의 이행과정에 대한 심층적 이해를 통해 모든 연령대에 걸친 효과적인 인적자원 개발계획 수립 ③ 평생교육 공급과 수요간의 불일치 문제 개선을 위해 공급관점의 평생교육 기본통계 조사와 수요관점의 개인 표집조사를 실시하기 위해 ④ 평생교육 영역에 있어서 우리나라 현황진단 및 국가 간 비교를 위하여 OECD 등 국제기구 표준과 호환 가능성 조사를 위해 실시하는데 목적이 있다.

나. 내용

조사내용은 형식교육참여실태, 비형식교육참여실태, 장애요인 및 접근성, 학습패턴, 학습역량, 사회·문화참여, 학습에 대한 태도 및 응답자의 통계적 배경 등을 포함한다.

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 33409호
- 작성기관 : 한국교육개발원
- 작성주기 : 2007.8.23 작성승인, 1년 주기작성
- 조사대상 : 전체 국민 (만 25세 이상 64세 이하의 개인)
- 통계종류 : 조사통계
- 표본설계 : - 행정구역별 층화: 서울 및 광역시(7개 지역)와 기타 도 지역을 동지역 및 읍면지역(18개)으로 층화 (단, 분석시에는 서울, 광역시 기타 동지역, 기타 읍면지역 4개의 지역특성으로 구분하여 통계제시)
 - 1차 추출단위 : 조사구
 - 1차 추출단위 추출 : 25개 층별 단순무선표본
 - 2차 추출단위 : 조사구내의 약 10가구 정도로 거처명부 순으로 구분된 군집
 - 2차 추출단위 추출 : 조사구의 명부 순으로 가장 먼저 위치한 가구부터 선정(지역별 포함할 가구 수는 차등)
 - 최종적으로 개인은 선정된 가구 내에 만 25세 이상 64세 이하의 가구원 중 생일이 빠른 1~2명만을 선정함
- 조사방법 : 개별방문면접조사
- 결과공표 : 조사대상연도의 익년에 전국 범위의 결과를 공표

(2) 평생교육통계조사

가. 목적

평생교육통계조사는 우리나라 평생교육기관에 대한 체계적이고 합리적인 현황 파악을 위한 자료를 수집하고, 평생교육통계 DB 구축을 통하여 정부 및 연구자, 일반 국민들의 정보 수요를 충족시키는 평생교육통계정보의 맞춤형 정보 서비스 제공하며, 국제수준의 평생교육지표개발, 우리나라 평생교육의 질적 위상 제고, 중요성 및 활용가치 등을 제고하는데 목적이 있다.

나. 조사 내용(항목)

교육과학기술부 산하 한국교육개발원 교육통계센터에서 주관하는 통계업무로서, 평생교육의 구체적 실천을 담당하기 위해서 설립, 운영되고 있는 평생교육기관(평생교육시설유형 및 시설, 학교강사, 프로그램 등)의 전반적인 현황, 학습자 현황, 강사현황, 사무직원 현황, 평생교육사 양성 및 배치 현황에 대해서 조사한다.

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 33406호
- 작성기관 : 한국교육개발원 교육통계센터
- 작성주기 : 2006.10.27 작성승인통계로 , 1년 주기작성
- 통계종류 : 조사통계
- 표본설계 : 웹시스템을 이용한 통계조사
평생교육법상 교육과학기술부 인가 및 교육청에 신고된 평생교육시설,
평생교육전담 지정운영기관(지역평생교육정보센터/평생학습관)
전수조사
- 공표방법 : “평생교육조사보고(평생교육통계연보)”, 작성년도의 익년

(3) 고등교육기관졸업자취업통계조사

가. 목적

고등교육기관졸업자 취업통계조사는 고등교육기관 졸업자의 취업통계정보를 조사하여 사회 및 노동시장이 필요로 하는 유능한 인재를 양성·배출하는 데 필요한 정보 및 대졸 취업난의 구조적 원인을 파악할 수 있는 정보를 제공하여 진학, 진로, 취업탐색 등의 연계 서비스를 제공하고 국가의 주요정책 수립을 직·간접적으로 지원하는데 목적이 있다.

나. 내용

개인 졸업자에 대해 취업구분, 전공일치여부, 취업경로, 직업명, 직업분류, 산업분류, 근무지, 회사명, 회사규모 등을 1년 주기로 한국교육개발원이 작성하는 조사통계이다.

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 33403 호
- 작성기관 : 한국교육개발원
- 통계종류 및 조사주기 : 2004.03.30 통계작성승인, 조사통계, 1년 주기 작성
- 조사대상 : 고등교육기관 졸업자 전수조사(2005년의 경우 약 50만 명), 전국 대학, 교육대학, 산업대학, 전문대학, 각종 학교(대학 및 전문 대학 과정, 일반대학원 졸업자)
- 조사방법 : 고등교육기관에서 조사 대상자별 기입
 - 조사체계 : 고등교육기관(조사준비)→한국교육개발원(조사도구개발 및 조사연수) →고등교육기관(조사 실시)→한국교육개발원(검증 및 DB구축)
- 결과공표 :
 - 주기 : 매년
 - 공표방법 및 시기 : 보도자료·취업통계연보 발간, 조사대상년도 9월 이후
 - 공표지역 : 전국, 시·도

(4) 국가기술자격통계

가. 목적

국가기술자격통계는 연간 시행되는 국가기술자격검정 관련한 통계자료 수록으로 각종 교육, 훈련기관, 정부부처 등의 인력관리업무의 기초자료와 자격증취득준비자 등을 위한 참고자료로 활용하는데 목적이 있다.

나. 내용

기술자격의 대상으로 되어 있는 기술분야는 기술·기능분야의 기계, 금속, 화공 및 세라믹, 전기, 전자, 통신, 조선, 항공, 토목, 건축, 섬유, 광업자원, 정보처리, 국토개발, 농림, 해양, 산업디자인, 에너지, 안전관리, 환경, 산업응용, 교통, 공예, 음·식료품, 위생, 서비스 분야의 전문사무 등 26개 분야 564종목이다(단, 서비스분야 18종목 제외).

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 38704 호
- 작성기관 : 한국산업인력공단
- 통계종류 : 2003.03.12 통계작성승인, 보고통계
- 작성주기 : 1년 작성 주기
 - 대상 및 작성기간: 작성대상년도 1. 1 ~ 12. 31.
- 작성대상 : 등급별, 직무분야별, 연도별 국가기술자격 검정현황 및 등급별, 성별, 연도별 자격증 취득현황
- 작성방법 : 한국인력공단 지부 및 지소에 자료를 입력 DB화
 - 작성체계 : 공단 지부 및 지사 → 한국산업인력공단
- 결과공표 :
 - 주기 : 매년
 - 공표방법 및 시기 : 작성대상년도 익년 4~5월경에 통계연보발간 및 인터넷에 등록

4) 교육종단통계

학생들이 학교급별 교육을 받아 사회에 취업하는 코호트 방식의 종단통계로 한국교육종단조사와 한국교육고용패널조사가 있다. 단, 한국교육고용패널조사는 2004년에 중학교 3학년과 고등학교 3학년을 표본 선정하여 현재 6차년도 조사를 실시함으로써 교육과 노동시장간의 연계를 파악하고 있으며, 내년 취업실태와 현황에 대한 결과를 보고하고 있으나, 한국교육종단조사는 현

재 고등학교 2학년 조사에 이르고 있어 노동시장 현황을 파악하는 데는 2~3년이 더 소요될 것이다.

(1) 한국교육종단조사

가. 목적

한국교육종단조사는 학생들이 여러 단계의 학교 교육을 경험하면서 사회성원으로 성장·진입하고, 그에 따른 사회적 역할을 해 나가는 과정을 장기적으로 추적·조사하는데 목적이 있다.

나. 내용

학생수준에 대한 교육종단조사연구의 주요 목적과 내용은 아래와 같다.

	조사 대상	연구 기간	조사 주기	주요 목적/내용
제1단계	중학교 1학년에서 고등학교 졸업 시점까지	2005년 - 2010년(6년)	매 1년	인지적·정의적 발달 연구, 중등학교 학교 효과 분석, 상급학교 진학 과정분석, 교육 정책 효과 분석
제2단계	고등학교 졸업 시점에서 만 30세까지	2011년 - 2019년(9년)	매 2년	인지적·정의적 발달 연구, 고등교육 기회 분석(대입 제도), 고등교육 연구, 고등교육과 중등교육과의 관계 분석, 지위획득과정 연구, 사회이동과정 연구
제3단계	만 30세의 성인	2023년	1회 실시	인지적·정의적 발달 연구, 학교 교육 효과 분석, 지위 획득 과정 연구, 사회 이동 과정 연구, 삶의 질 연구

작성내용은 광범위한 조사 영역을 교육의 투입 영역, 과정 영역, 산출 영역으로 나누고 개별 영역을 다시 학교수준, 학생수준으로 나누어 작성한다. 투

입 영역의 학교 수준에는 학교의 설립 특성, 학교 배경, 학교 규모, 시설, 자원, 예산, 학교장, 교사특성, 학생 인구 통계적 특성, 사회 경제적 배경, 취약 계층, 장애 여부, 학업 특성, 지역 사회, 이전 교육경험 등을 담는다.

과정 영역의 학교수준에는 교육과정, 교사 연수, 수업 및 평가활동 등 광범위한 항목들이 포함되어 있고, 학생수준에는 가정생활, 교육지원, 교사의 수업활동, 학습 심리적 요인, 교우관계 등의 영역들이 포함되어 있다.

① 산출 요인

- 학생 수준 : 인지적 발달, 자기 주도적 학습 능력, 정의적 발달, 진로, 직업 지위의 획득, 수입, 직업 능력 수준, 생활 및 직무 만족도
- 학교 수준 : 상급학교 진학률, 학생 수준 지표의 평균값

② 투입 요인

- 학생 수준 : 인구 통계적 특성, 가정 배경, 개인적 특성
- 학교 수준 : 학교의 인구 통계적 특성, 학교 시설 자원, 교장 및 교사 특성

③ 과정 요인

- 학생 수준 : 포부 수준, 가정생활, 학습심리적 요인, 수업 요인, 학교 생활, 교우 관계
- 학교 수준 : 교장의 학교 운영, 교육 과정 편성 및 운영, 교육 평가, 진학 진로 지도·교수 활동

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 33408 호
- 작성기관 : 한국교육개발원
- 작성주기 : 2006.12.11 통계작성승인, 1년주기 작성
- 통계종류 : 조사통계
- 작성방법 : 학교, 학급 교사, 학생, 학부모 설문조사
- 표본조사 : 층화군집무작위추출법(stratified cluster random sampling)
- 공표방법 : 작성대상년도의 익년에 보고서 발간

(2) 한국교육고용패널조사

가. 목적

우리나라 청소년의 교육 경험과 진학, 진로, 직업세계로의 이행 등을 파악하기 위한 교육 실태, 교육효과, 교육과 노동시장의 연관성 등에 대한 기초 통계 패널자료를 생성 및 수집하는데 목적이 있다.

나. 내용

- 『2003년 교육통계조사』의 (전수)조사대상 중학교, 실업계 고등학교, 일반계 고등학교 5,148개 학교 중 제주도 71개, 도서벽지 259개, 2학년이 30명 이하인 643개를 제외한 읍면지역의 4,175개 학교 대상 개별 면접조사
- 교육과 진학, 진로, 직업세계에 관한 정보를 조사(경제활동상태, 취업구조, 실업구조, 전공지원동기, 전공 학업만족도, 직업훈련, 구직활동, 전공만족도, 학력일치도, 전공의 직무유용성 등)

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 38902 호
- 작성기관 : 한국직업능력개발원
- 작성주기 : 1년
- 통계종류 : 조사통계
- 작성방법 : 조사원에 의한 타계식 면접조사
- 표본조사 : 층화확률표집(표본수 : 총 6,000명, 중3, 일반계 고3 및 실업계 고3 각 2000명씩)
- 공표방법 : 『한국교육고용패널기초분석보고서』 발간 및 DB사이트에 탑재

5) 기타 교육통계

이 통계는 위에 기술한 교육에 관한 통계 외에 유아의 보육과 장애아를 위한 “보육실태조사”와 “특수교육실태조사”를 포함한다.

(1) 보육실태조사

가. 작성목적

보육실태조사는 육아정책을 추진함에 있어서 필요한 각종 정책수립의 준거가 될 수 있도록 객관성 있는 자료 생산에 일차적인 목적을 두고 있다. 구체적으로 수요자 지향적인 보육·교육 서비스 공급을 위한 자료를 산출하고, 효율적인 예산지원기준 및 사업량 산출을 위하여 육아비용에 대한 부모 부담정도를 파악하고, 지역별 연령별 보육·교육수요 실태 등을 파악하여 기초자료를 생산하며, 육아관련 각종 제도와의 연계추진을 위한 기초자료를 산출하고, 각종 육아 정책 수립을 위한 정부의 공식 통계 자료를 확보하는데 목적이 있다.

나. 내용

- 가구조사는 가구의 일반현황(가구 및 가구원의 특성) 및 아동 보육 및 교육기초 조사(가정 내 보육자 여부 확인 등)를 실시
- 아동개인조사는 보육·교육기관별 이용실태, 부모 이외 비공식 서비스 이용실태, 과거 기관 이용 경험, 향후 기관 이용 욕구, 육아서비스 미이용 이유, 육아관련 의견 및 태도 등을 조사
- 시설조사는 보육시설 일반현황, 보육아동 현황, 보육교사와 종사자 세부 현황, 부모 및 지역사회와의 관계, 재정 운영, 보육프로그램 및 시설운영 등을 조사

다. 통계작성 현황과 특징

- 승인번호 : 제 33107 호

- 작성기관 : 한국보건사회연구원
 - 가구조사(모집단) : 인구주택총조사 10%(24,998개 조사구)
 - 시설조사: 전체보육시설 24,219개소
- 통계종류 및 작성주기:2004.10.19 통계작성승인, 조사통계, 5년주기 작성
- 표본설계
 - 가구조사 : 200개 조사구 12,000가구
 - 시설조사: 전체보육시설 24,219개소의 10%(2,421개소)
- 조사방법 : 조사원이 조사대상가구와 보육시설을 직접 방문 면접조사
- 결과공표 : 보고서 발간(공표범위 : 전국 및 시·도)

(2) 특수교육실태조사

가. 목적

특수교육대상자와 특수교육기관의 실태, 특수교육 관계자의 만족도 등을 파악하여 특수교육대상자의 수용계획, 특수교육교원의 수급계획을 비롯한 특수교육 정책 수립 및 시행을 위한 기초 자료를 제공하는데 목적을 둔다.

나. 내용

- 인적사항: 특수교육대상학생 보호자, 특수학교 관리자, 특수학급 설치 학교 관리자, 특수학교 교사.
- 진단조사: 전국 유·초·중·고등학교 학생 중 보호자가 특수교육대상자 선정을 위한 진단을 희망한 학생
- 미취학 등록 장애 아동 보호자

다. 통계작성현황과 특징

- 승인번호 : 제 11214 호
- 작성기관: 국립특수교육원
- 통계종류 및 작성주기: 2008.08.28 통계작성승인, 조사통계, 3년주기 작성

- 조사대상: 전국의 특수교육 대상 학생 및 보호자(개인 및 가구), 특수 학교 관리자 및 특수학교 교사(사업체 및 교육기관)
- 표본설계: 층화확률표집(특수 학생은 개별조사)
- 조사방법: 면접조사, 인터넷 조사
- 결과공표: 조사대상년도 익년에 특수교육실태조사보고서 발간

6) 비승인통계

이 보고서에 포함한 비승인 통계는 세 가지로 나눌 수 있다. 하나는 기존에 있던 교육통계 중 최근 통계작성 승인 취소되었지만, 작성 및 관리를 관계기관에 자율에 맡긴 통계와 현재 작성을 하고 있지만 국가통계로 승인받지 않은 통계를 체계화하여 국가통계로 승인할 필요가 있는 통계이다. 마지막으로 국제통계기관(여기서는 OECD 중심)에서 요구하는 조사항목의 경우 기존통계에 추가·보완하고, 중요조사내용이 누락될 경우 새로이 독립적인 통계를 작성할 필요가 있다.

최근 통계작성 승인취소가 되었으나 이용가치가 높은 조사항목이 있어 검토가 필요한 통계로는 “한국의 인적자원개발지표(가공통계)”와 “한국의 인재교육지표(가공통계)”, 그리고 “학업성취도평가”와 “학교교육수준및실태조사”가 있다. 이들 네 통계는 국가승인통계는 아니라 할지라도 통계작성기관에서 정기적으로 자율적인 진단(내부진단 및 외부진단)을 수행하여 질적 수준의 향상을 통해 활용할 필요가 있다. 특히, 외부진단 위원회 등을 구성하여 객관적이고 공정한 진단을 실시하여 통계를 질적으로 향상시키기 위하여 노력해야 할 것이다.

또한 현재 통계를 작성하고 있으나 앞으로 통계의 질을 높여서 국가통계로 승인을 받을 필요가 있는 통계로, “한국 대학의 질적 수준조사”와 “다문화가정 자녀교육실태조사”가 있다. 그리고 OECD의 요구를 충족시키지 못하는 부문의 통계로 “외국인학생실태조사”와 “국제이동학생실태조사”가 있다.

(1) 한국의 인재교육지표 및 한국의 인적자원개발지표

한국의 인재교육지표는 한국교육개발원에서 작성하였으며, 한국의 인적자원개발지표는 한국직업능력개발원에서 작성하였으나 이 두 통계가 교육여건과 성과에 관한 통계를 수집하여 단순 수록한 종합통계간행물이므로 최근 승인취소 되었다. 그러나 이 두 통계의 작성목적은 국내외 인적자원관련 통계정보를 수집하여 지표화 함으로써 우리나라의 교육 및 다양한 분야의 인적관련 정책 수립의 기초 자료를 제공할 수 있는 통계이다.

가. 목적

① 한국의 인재교육지표통계

이 통계의 목적은 국내외 인적자원관련 통계정보를 체계적으로 수집, 정리하여 정책개발의 가이드라인을 제공하고, 또한 다른 나라의 인적자원 현황을 체계적으로 파악하여 벤치마킹의 기초자료를 제공하는데 있다.

② 한국의 인적자원개발지표통계

이 통계는 한국의 인적자원 개발과 활용에 관한 체계적인 통계자료를 제공함으로써 이용자에게 자료의 유용성과 이용상 적합한 정보를 제공하는데 목적이 있다. 이 통계(한국의 인적자원개발통계)에서 사용하는 인적자원개발이라 함은 축적된 인적자원의 유지와 발전을 위해 새로운 사회구성원에 대한 인적자원 개발과 이미 활용되고 있는 개개인들의 인적자원 개발과 향상을 포함하는 개념으로 설정되었다.

최근 사회 발전의 원동력이 지식과 정보를 갖춘 인적 자원의 지속적인 개발을 추진하는 것이 21세기 국가발전의 핵심 과제로 등장하면서 인적자원개발지표 통계의 중요성이 확인되고 있다. 인적자원과 관련된 정책의 중요성이 점증되는 추세에 따라 이를 뒷받침하는 인적자원 관련 자료를 제시하는 것도 이 통계작성에서 중요시하는 또 하나의 목적이다.

나. 내용

① 한국의 인재교육지표

한국의 인재교육지표통계(KEDI)의 구성 내용은 아래와 같다. 인재교육의 사회적 배경(인구구조, 경제적 배경), 인재교육지표 개발 인프라(학생, 교원, 시설(정보화), 재정, 연구개발 인프라), 인재교육자원 양성(초·중등교육, 고등교육, 평생학습), 인재교육 이행(진학상황, 취업상황), 인재교육지표 활용(경제활동 인구, 취업·실업자), 및 인재교육지표 개발성과(학교교육 만족도, 학업성취도, 고등교육 및 연구 성과, 임금, 생산성, 지적 재산) 등이다.

② 한국의 인적자원개발지표

이 통계에 포함되는 항목들은 인적자원의 축적, 인적자원의 개발(고정), 인적자원의 이행, 인적자원 활용의 결과 및 인적자원의 유출과 상실에 관한 지표를 작성하고 있다. 구체적인 구성 내용을 기술하면 아래와 같다. 인적자원 축적(총인구 및 인구성장률, 학령인구수, 고등교육기관별 학생 수, 국가기술자격검정 현황 등 21개 항목), 인적자원개발(과정)(계열별 전문계고 입학자 수, 초등학교(6학년) 교과별 학업성취도수준, 학교정보화, 컴퓨터활용능력 등 36개 항목), 인적자원의 이행(연도별 졸업률, 국가기술자격 취득자 수, 교육단계별 직업교육기관 졸업자 취업률 등 19개 항목), 인적자원 활용(직업별 취업자 구성비, 학력별 임금격차 등 22개 항목), 인적자원 활용결과(독서인구비율, 지적재산권 등 20개 항목), 인적자원의 유출과 상실(직업병유병근로자 비율 등 6개 항목) 등이다.

다. 통계작성 현황과 특징

이 두 통계는 다음과 같은 특징이 있다. ① 국내외 주요 교육통계의 정리와 발전, ② 인적 자원 개발, 활용, 결과 등에 관한 정보 제시 ③ 교육정보화 지표(한국의 인재교육지표), ④ 인적자원 유출과 상실 정보 등을 제시하여 교육정책 입안 계획 등에 매우 유용하게 사용될 수 있다.

구 분	한국의 인재교육지표	한국의 인적자원개발지표
작성기관	한국교육개발원	한국직업능력개발원
승인번호	제33402호(2009.8.3자로 취소)	제38901호(2009.8.3자로 취소)
통계종류	가공통계	가공통계
작성주기	1년	1년
작성방법	기존자료를 가공하여 지표화	기존자료를 가공하여 지표화
공표방법	“한국의 인재교육지표”	“한국의 인적자원개발지표”

(2) 학업성취도평가와 학교교육수준및실태조사

학업성취도평가와 학교교육수준및실태조사는 한국교육개발원과 교육과학기술부에서 작성하고 있는 통계로, 국가통계로 승인을 받아 실시되었으나 통계자료를 내부에서만 이용하고, 일반이용이 제한된 통계이므로 2009. 8. 3자로 승인취소되었다. 학업성취도평가와 학교교육수준및실태조사통계는 학교교육 수행의 실질적인 수준 척도의 역할을 하는 중요한 자료를 제공한다. 따라서 지속적으로 발전시켜 정확하고 타당한 통계 작성 환경을 강화시켜야 한다. 특히 학업성취도평가통계는 학생들을 대상으로 하여 성취도의 배경변수에 대하여 집단면접방법을 사용한다. 이 통계작성 과정에서 집단면접 수행자에 대하여 철저한 연수나 사전 교육을 통하여 면접의 공정성을 높이는 방법이 구체적으로 구현되어야 한다. 집단면접의 원리와 방법에 대한 지침서를 제작하여 면접자의 면접 능력 향상을 이끌어야 한다. 또한, 면접대상인 학생의 전집특성을 규정하고, 모집단을 대표할 수 있는 표본방법을 사용하거나, 무선표본이 어려울 경우에는 면접결과의 해석에 따른 일반화의 제약 문제를 밝히고 적용과정의 유의사항도 제시할 수 있어야 한다.

가. 목적

① 학업성취도평가

이 통계의 작성 목적은 국가수준의 평가를 통해 학업성취 수준 및 변화

추이를 분석하고, 교육과정 개선 등 교육 정책 수립의 기초 자료로 활용하는데 있다. 구체적으로 초·중·고등학교 학생의 학업성취도를 체계적이고 과학적으로 진단하여 학업성취도의 변화 추이 파악, 교과 교육과정에서 규정하고 있는 교육목표에 비추어 학생이 목표를 어느 정도 도달하였는지 분석하고, 교육과정의 문제점과 정착 정도를 파악하여 교육과정 개선에 기초가 되는 참고 자료 제공 등을 목적으로 한다.

② 학교교육수준 및 실태조사통계

이 통계는 우리나라 초, 중, 고등학교 학교교육 실태를 조사하고, 학교교육 수준에 영향을 미치는 변인을 3년 주기로 탐색하여 학교교육 발전을 위한 기초자료 제공을 목적으로 한다. 3년을 주기로 우리나라 학교교육의 실태와 수준을 측정하고 그 변화상황을 점검해나감으로써 지역규모별, 계열별, 학교 설립 유형별로 학교 교육의 질적 수준과 양적 수준 모두에 걸쳐서 정확한 실태를 파악하고자 하는 것이다.

나. 내용

① 학업성취도평가

국어, 사회, 수학, 과학, 영어의 학력수준(초등 6학년, 중학교 3학년, 고등학교 1학년); 성별, 지역별, 학교 설립 유형별(중□고등학교) 학업성취도 조사 분석; 자기조절학습능력, 학교생활적응도, 독서량 등 학업성취도에 영향을 주는 요인들과 성취도간의 상관관계를 분석하였다.

② 학교교육수준및실태조사

학교 교육의 수준과 실태를 분석할 수 있는 지표를 개발하고 이를 교육의 투입변수, 과정변수, 산출변수로 나누었다. 투입에는 학교 외부환경, 학교시설, 학생구성이 있고, 과정에는 교사의 지원과 소양수준, 학생의 행동 및 학습열의, 수업분위기, 교사 행동, 교사의 사기와 열의, 교장의 지도성, 학교의 자율성, 교사의 의사결정 참여 등이 있으며, 산출에는 학생의 학업성취도, 학생의 학교 만족도, 자아 존중감 등이 포함되어있다.

다. 통계작성 현황과 특징 비교

구 분	학업성취도평가	학교교육수준및실태조사
작성기관	교육과학기술부, 한국교육과정평가원	한국교육개발원
승인번호	제11206호(2009.8.3자로 취소)	제33404호(2009.8.3자로 취소)
통계종류	조사통계	조사통계
작성주기	1년	3년
조사대상	초등 6학년, 중 3학년, 고 1학년	초·중 각 200개교, 일반계 고 150개교의 교사, 학생, 학부모
조사방법	선택형과 서답형 평가 학생·교사·학교장 설문조사	우편조사
공표방법	국가수준 학업성취도평가연구 한국교육과정평가원 홈페이지	매년 연구보고서 발간 및 통계청 홈페이지에 수록

(3) 한국대학의 질적수준조사통계

가. 목적

이 통계는 우리나라 대학의 질적 수준에 대한 종합적·심층적 분석을 통해 대학의 질 제고를 위한 정책과제 및 방안을 탐색하는데 목적이 있다. 구체적으로 대학별 질 평가지표를 산출하여 우리나라 대학의 질적 수준을 진단, 투입-과정-산출 각 차원의 질적 수준의 유기적인 연계성을 분석하며, 질적 수준의 차이를 설명하는 대학의 구조적 특성을 분석한다.

나. 내용

- 질 평가 지표를 활용한 대학 실태 및 질적 수준 분석
- 대학 질적 수준 영향 요인 분석
 - 자료: 기존통계(KEDI 고등교육통계, KEDI 대졸자 취업통계 등) 및 설문조사

- 내용: 인적자원, 물적자원, 교육과정, 연구결과, 교육활동, 봉사활동, 학습활동, 기관목표 등

다. 통계작성현황과 특징

- 작성기관 : 한국교육개발원
- 통계종류 및 작성주기 : 조사통계, 1년
- 설문조사대상 : 전국의 199개 4년제 대학 중 입학정원 300명이상인 137개교
- 표본설계 : 층화무작위표집(6,400명, 표집비율 98%)
- 조사방법 : 우편조사
- 결과공표 : 조사대상연도의 익년 12월에 보고서(한국 대학의 질적 수준 분석 연구)를 발간하고, KEDI의 홈페이지에 탑재

라. 고려사항

본 통계는 2007년(1단계)과 2008년도(2단계)에 한국대학의 질적 수준에 대한 종합적, 심층적 분석을 하였다. 구체적으로 대학의 질적 수준 분석, 대학의 질적 수준에 대한 국내외의 비교, 분석과 함께 대학의 질 제고를 위한 정책과제 및 방안까지 모색했다. 이러한 특징적 내용에 대한 통계로 대학의 관련 자료들을 조사하고 취합해서 분석하였다. 이 때문에 각 대학의 질적 수준에 대한 구체적인 정보를 얻기에는 어려울 수 있으나 대학 정책을 계획 세우는 데에는 별 문제가 없을 것이다. 따라서 국가통계로 승인하기 전에 이 통계 작성 내용의 타당성과 신뢰성, 실용성 등을 철저히 분석되어야 한다. 더 나아가 이 통계와 유사한 목적이나 방법을 사용한 통계를 발견하여 통합하고, 필요한 항목을 추가할 수 있어야겠다.

(4) 다문화가정 자녀교육실태조사

가. 목적

다문화가정 중 국제결혼가정의 초등학생을 대상으로 전국차원의 교육실태를 파악하여 국제결혼가정 자녀의 학교교육을 보다 효과적으로 지원하기 위

한 정책방안 탐색에 목적이 있다.

나. 내용

- 다문화교육의 국제적 동향 분석
- 지역별 다문화교육 실태 분석
 - 자녀 재학현황 및 교육지원실태 조사 분석
- 국제결혼 자녀 중심 교육실태 분석
 - 학생/학부모/교사의 학습 및 교육지원 환경 분석(설문조사)
 - 자녀교육과 관련 가정 내 및 학교 내 상호작용 분석(심층면접)
 - 학생의 학업능력 및 학교생활 적응 수준 분석
- 다문화가정 자녀 교육지원 방법 탐색
 - 국내 다문화 교육 실천 사례 발굴

다. 통계작성현황과 특징

- 작성기관 : 한국교육개발원
- 통계종류 및 작성주기 : 조사통계, 1년
- 조사대상
 - 모집단 : 서울, 광역시, 중소도시 및 읍면 지역권 소재 초등학교 재학 중인 다문화가정 학생, 학부모 및 교사
- 표본설계 : 층화집락표집
- 조사방법 : 국제결혼가정 자녀가 최소 50명이상인 7개 지역의 학생, 학부모, 교사(설문조사 인원은 전체 2, 4, 6학년 다문화가정 학생의 40%)를 대상으로 우편설문조사
- 결과공표 : 조사대상년도의 익년 12월에 다문화가정 자녀 교육실태 연구 보고서 발간, KEDI의 홈페이지에 탑재

라. 고려사항

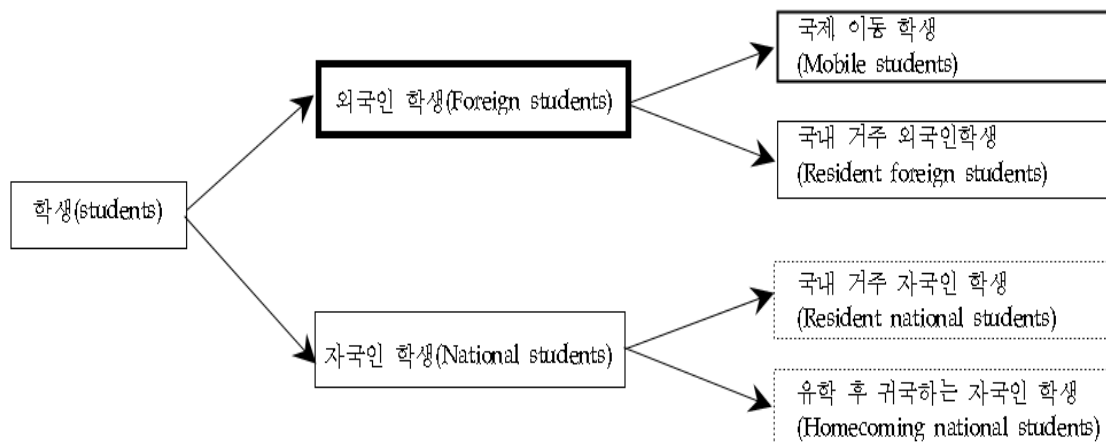
이 통계와 유사통계에 대하여 비교·분석하여 그 질적 특성을 검토함으로써 신규 국가승인통계로 승인받을 수 있을 것이다. 다문화 교육과정의 하위 요소인 학교내 상호작용 요소, 내국인 학생의 외국(특히 중국이나 일본)인에

대한 우호도나 수용도와 신뢰도, 생활과정에서 외국인에 대한 존경심 등을 검토하여 포함시키게 되면 다문화 가정 자녀 교육을 수행하는데 필수적인 기본 진단자료를 제공할 수 있는 통계로서의 기능이 가능할 것이다.

(5) 외국인학생 및 국제이동학생실태조사

우리나라에서 교육통계 중 UOE(UNESCO, OECD, Eurostat)에 제공하지 못하는 통계는 크게 외국인 학생, 국제이동학생, 최초 졸업자 및 보조교사 통계이다. 이 중에서 최종 졸업자와 보조교사통계는 기존의 통계조사에 추가하여 조사가 가능하지만, 외국인 학생과 국제이동학생통계 작성을 위해서는 별도의 통계조사가 필요하다. 외국인 학생과 국제이동학생통계에 대한 지침은 다음과 같다(한국교육개발원 국제통계팀, 2009 참조).

외국인 학생은 “학생이 공부하는 국가의 국적을 갖지 않은 학생”으로 정의된다. 외국인 학생의 개념은 국제이동학생의 개념과 혼동되기 쉬운데, 모든 외국인 학생이 학습을 목적으로 보고국가에 들어온 것은 아니므로 둘의 개념은 구분되어야 한다.



<그림 1> 국적 및 국제 이동 관련 학생의 개념도

외국인학생의 국적은 일반적으로 여권에 명시된 국적과 일치된다. 이중국적 보유자의 경우 국가인구통계의 구분에 따른 국적으로 보고되어야 한다.

국적 및 국제 이동 관련 학생의 개념을 도식화 하면 위의 <그림1>과 같다.

국제이동학생은 학업을 목적으로 국경을 넘어 다른 국가로 이동한 외국인 학생(외국 국적을 가진 학생)을 말한다. 즉, 학업을 목적으로 출신국가로부터 보고국가로 국경을 넘어 온 학생을 말한다. 국제이동학생을 정의함에 있어 중요한 사실은 ‘이 학생이 국가 간의 지리적 경계를 넘었는가?’ 이다. 외국인 학생의 변화 추세(예를 들면 학생 수의 변화, 졸업자 수의 변화 추이, 외국인 학생 입학추이와 졸업 추이 비교, 중도 탈락자의 연대별 비교 등)를 심층적으로 분석하여 향후 외국인 학생 유입에 대한 궁극적인 대응 방안을 강구해야 한다.

매년 외국인 학생의 입학과 졸업 추이, 중도 탈락자를 연대별과 성별, 연령별 등으로 분석하여, 외국인 학생의 학교생활과 사회생활의 적응 방안을 체계적이고 계획적으로 구안하여 수행할 수 있다. 뿐만 아니라, 이들 외국인 학생의 신변 안전이나 보호하는 방안을 체계적으로 구안하여 실행함으로써 외국인 학생 교육의 효율성을 높일 수 있을 것이다. 이들이 자국(모국)에 돌아가서 그 사회의 지도자로서 활동하게 되면 우리나라의 위상을 간접적으로 높일 수 있을 것이다. 유학을 왔다가 중도에 실패하거나 포기하고 본국에 돌아가지 않고 우리나라에 지속적으로 거주하는 학생(일조의 불법 체류자)에 대한 정보도 수집하여 그 개인의 신변을 파악하여 보호하거나 고국으로 돌려보내거나 하여 그 개인의 삶의 정상화는 물론, 사회 안정과 질서 유지의 자료로 활용해야 한다.

이들 외국인 학생(유학생)의 성별, 유학 형태별(자비, 정부초청, 대학초청, 자국정부파견 등), 출신 국가별, 과정별(정식 학위과정 또는 어학연수과정 등), 학위 종류별(학사, 석사, 박사과정, 연구과정 등) 조사를 해야 한다.

2. 해외 통계작성 현황

OECD, UNESCO, APEC 등의 국제기구들은 여러 국가에서 작성한 교육통계 조사 결과를 활용하여 각 국가의 교육현황을 상호 비교, 분석하는 교육통계 및 지표 사업을 수행한다. 이러한 사업을 통해 국제기구 및 세계 각 국가

는 교육의 흐름을 파악하고, 미래의 교육이 지향해야 할 방향에 대해 논의하는 등 교육발전을 위한 국제교육통계의 방향 및 역할에 힘을 기울이고 있다.

국제교육통계의 세계 동향에 발맞추어 많은 국가들은 자국의 교육통계사업을 근간으로 국제교육통계사업에 참여하며, 이로써 자국의 교육현황을 직시하고, 교육정책 수립의 방향을 설정하는데 도움을 받고 있다. 즉 국제교육통계 정보들은 일반국민, 교육관련 전문가 및 연구가, 행정가들에게 교육의 발전 정도를 알려줌으로써 자국 교육의 국제적 위상을 한 단계 더 높이려는 노력을 기울이고 있다.

우리나라의 국제교육통계 사업 참여는 세계 속에서 우리나라 교육의 현 위치 파악과 미래 교육의 좌표 설정이라는 점에서 그 중요성을 간과할 수 없을 것이다. 국제교육통계사업을 통해 우리나라 교육에 관한 정보를 세계 여러 나라에 제공하고 각국들의 교육 정보를 제공받는 등의 교류협력사업 체제는 우리나라 교육의 국제적 위치를 확인하고 강점과 약점을 파악하게 함으로써 현 교육체제 또는 향후 교육 관련 정책에 대한 시사점을 제공받는 등 교육의 선진화 및 교육경쟁력을 강화해야 한다(강성국·박효정 외, 2008).

1) UOE 교육통계조사

(1) UOE 교육통계조사 개요

매년 OECD 국제교육지표 사업단에서는 「OECD 교육지표(Education at a Glance : OECD Indicators)」 발간을 위하여 UOE(UNESCO, OECD, Eurostat) 교육통계 조사표를 각 회원국에게 배포하고 조사표 작성(UOE data collection)을 의뢰하고 있다. 각국은 수집된 자국의 자료를 조사표에 입력하여 OECD 사업단에 보내면 사업단은 각국에서 제출한 UOE 교육통계 조사표를 바탕으로 1차 지표를 산출하고 이를 다시 각국에 보내 검토를 의뢰한다. 각국은 1차 지표가 올바르게 산출되었는지를 검토한 후 수정사항이 발견되면 OECD 사업단에 수정을 요청한다. 이러한 절차를 거쳐 「OECD 교육지표」가 발간된다.

조사표는 국제표준교육분류 개정안에 따라 유아교육(ISCED 0), 초등교육(ISCED 1), 중학교 교육(ISCED 2), 일반계 고등학교 교육(ISCED 3A), 실업계 고등학교 교육(ISCED 3C), 중등후 비고등교육(ISCED 4), B유형 고등교육(ISCED 5B), A유형 고등교육(ISCED 5A), 전문연구 프로그램(ISCED 6)으로 구분하여 재학생(Enrolments), 입학생 및 신입생(Entrants and new entrants), 졸업생(Graduates), 교직원(Educational personnel), 교육재정(Educational Finance), 학급크기(Class size) 자료를 입력하도록 구성되어 있다.

(2) UOE 교육통계조사 자료 제공 현황

우리나라에서 UOE 교육통계조사에 자료를 제공하는 현황은 다음과 같다.

- UOE 교육통계조사는 재적학생수(ENRL), 입학생수(ENTR), 졸업생수(GRAD), 교직원수(PERS), 교육재정(FINANCE), 학급수(CLASS), 전체인구(DEM)에 관한 장표로 이루어져 있다.
- 우리나라는 재적학생수(ENRL)장표에서 거의 대부분의 데이터를 제공하고 있으나, 거주상태, 사전교육국가, 시민권(국적)에 따른 고등교육기관 전공별 학생수 데이터에 대해서는 외국 유학생에 대한 정보 부족 및 우리나라 실정에 맞지 않는 등의 이유로 미제공하고 있는 상태이다.
- 입학생수(ENTR)장표에서는 연령별 고등학교 신입생 수에 대한 조사된 결과가 없어 현재 OECD에 제공하고 있지 못한 상황이며, 이는 KEDI 교육통계조사에서 항목을 추가할 수 있도록 제안 한다.
- 졸업생수(GRAD)장표에서는 거의 대부분의 데이터를 미제공하고 있는 상태이며, 이는 단순히 졸업자 총수가 아닌 해당 학제의 최초 졸업자에 대해 묻는 항목이어서 조사된 데이터가 없는 상태이다.
- 교직원(Educational personnel), 교육재정, 학급크기(Class size), 인구(DEM)장표에서는 대부분의 데이터를 제공하고 있다.

우리나라는 UOE 교육통계조사에서 요구하는 대부분의 자료를 제공하고 있으나 외국인학생을 비롯하여 연령별 신입생수, 해당학제의 최초 졸업자수 등 미제공자료에 대한 검토와 통계작성이 필요하다. UOE 통계자료가 지구촌

의 수많은 나라에 배송되어 읽혀지는 사실을 인식해야 한다. 이러한 국제적인 통계조사에 적극적으로 활발하게 참여하여 우리나라 교육통계의 위상을 높일 수 있어야 한다.

2) OECD 국제교육지표

(1) OECD 국제교육지표사업 개요

- 교육 통계 및 관련 지표의 국제적 수요와 협력 요구에 부응하고 국제적으로 비교 가능한 교육통계를 제공, 분석함으로써 일반 국민, 교육관련 전문가 및 연구자, 교육 정책 및 행정가들에게 우리나라 교육의 국제적 위상을 가늠할 수 있는 기초 자료를 제공한다.
- 본 사업은 우리나라 교육에 관한 정보를 주요 국제기구에 제공하고, 세계 주요국의 교육 정보를 제공받는 등 국제교류협력을 통하여 우리나라 교육의 국제적 위치를 확인하고, 이를 기초로 우리나라 교육의 체제와 정책에 대한 시사점을 얻음으로써 교육경쟁력 제고에 기여한다.

(2) OECD 국제지표사업 내용

- OECD 국제교육지표 사업 참여
- OECD 교육재정조사 실시
- 「OECD 교육지표 2008」 번역본 발간
- IMD, WEF 분석보고서 및 보고자료 작성
- '통계로 본 한국의 인적자원' 격주 발행(온라인) 및 자료집 발간
- K-EAG(한국의 교육지표) 자료집 발간

3) 평생학습실태조사

(1) Eurostat AES

가. 목적

유럽연합 회원국가에게 양질의 통계정보를 제공함으로써 유럽연합의 의사결정에 도움을 주는 것을 목적으로 하고 있다. 평생학습통계는 성인교육조사(Adult Education Survey: AES)를 통해 이루어지며, 이 조사의 주요 목표는 25세에서 64세의 노동인구층의 평생학습 참여를 알아보는 것이다.

나. 내용

가족 정보, 개인정보, 교육·훈련 참여, 교육참여 방해요인, 무형식학습, 학습가능성에 관한 정보 접근, ICT 활용, 언어구사, 문화적 참여, 사회적 참여, 학습태도 등 11가지 영역을 포함하고 있다.

다. 작성(조사) 방법

- 조사주기: 매년 측정(학습활동에 참가한 참조 기간은 12개월)
- 조사방법: 직접적인 면대면 인터뷰 방법
- 최종 표본 단위: 개인
- 표집 방법 및 표본수: 성·연령별 층화표집한 4,600명
- 각 집단별(25-34세, 35-49세, 50-64세)로 최소한 1,537명
- 8~10명 정도의 집단심층면접(Focus Group Interview: FGI)이나 질적 인터뷰와 같은 인지적 연구방법을 활용

(2) NCES AE-NHES

가. 목적

미국 교육부는 국가교육통계센터(NCES)를 통해 국가가구교육조사(NHES)를 실시하며, 시간의 경과에 따른 교육적 경향을 모니터하기 위하여 가구조사를 통해 교육과 관련된 같은 현상을 반복적으로 조사한다.

나. 내용

5개 주제의 영역 즉, 취학 전 아동의 보육과 학교 준비성, 취학연령의 방과 전·후 활동, 부모와 가족의 교육 참여, 성인교육 등으로 구분하여 조사한다.

- 공식교육활동을 위한 조사항목에는 제2국어로서의 영어(ESL), 기초능력과 GED 준비수업, 대학/대학교 학위 또는 자격증 프로그램, 직업 또는 기술 학교 학위, 또는 자격증 프로그램, 도제 프로그램, 직무 관련 수업이나 훈련, 개인적 관심 또는 개발을 위한 수업, 원격학습 등의 문항 등이 있다.

- 비공식 교육활동을 위한 조사항목은 컴퓨터 소프트웨어 학습물을 이용한 학습(CD-Rom, 인터넷 포함), 책, 매뉴얼, 음성테이프, 비디오 또는 텔레비전 등을 이용한 자가학습, 잡지나 출판물 구독, 클럽이나 동호회 참여 (북클럽, 스포츠클럽, 헬스동호회, 미술이나 공예 동호회 등), 컨벤션이나 회의 등의 참여를 통한 학습(가든쇼, 자동차쇼, 공상과학 컨벤션 또는 음악 공연), 등의 개인적 학습 활동 문항이다.

다. 조사 방법

- 통계종류 및 작성주기: 조사통계, 1년 횡단적 조사
- 통계종류 및 작성주기: 조사통계, 1년 조사방법: 인터뷰 방법(16세 이상의 시민을 대표하는 표본)
- 통계종류 및 작성주기: 조사통계, 1년 NHES 2005의 표본: 다단확률표본에 의한 표본가구 58,140가구의 16세 이상 가구원에 대한 컴퓨터기반 전화 인터뷰방법 적용

(3) 시사점

첫째, Eurostat에서 구분하는 학습의 유형구분은 형식교육, 비형식교육, 무형식학습이다. 반면 NCES에서는 형식교육과 무형식학습으로만 구분하였다. 이는 나라마다의 특성, 특히 사회복지와 관련된 이념이 다르기 때문이다. 유럽은 미국보다 훨씬 높은 사회복지제도를 갖추고 있으며, 유럽의 여러 국가

내 인력교류로 인한 체계적이고 객관적인 인증시스템을 필요로 하고 있다. 이러한 이유로 유럽에서는 국가인증유무에 따라 형식교육과 비형식교육을 나누는 것이 체계화된 편이다. 반면 미국에서는 형식교육과 비형식교육의 구별은 따로 하지 않고 강사의 유무로써 형식교육과 무형식학습을 구분하고 있다.

둘째, 이제까지 비형식교육 및 형식교육에 평생학습의 초점이 이루어진 것에 비하여 점차 개인적 관심과 기대, 요구에 따른 무형식학습에 대한 관심이 증대되고 있다는 점이다. 미국의 NHES에서도 형식교육에만 치중하던 성인 학습활동에서 2001년에는 직무에서의 무형식학습에, 2005년에는 개인적 관심을 위한 무형식학습에 대한 조사가 이루어졌다. 이러한 점은 평생학습시대에서 개인들이 형식교육을 통한 학습뿐만 아니라 자가학습을 통해 지속적으로 학습에 대한 요구를 충족시켜 나가고 있음을 반영하고 있다.

셋째, 우리나라에서 실시될 평생학습 개인조사가 국제적 기준에 부합하는 지표들로 구성되어져야 한다. OECD, World Bank 등의 국제기구에서 실시하는 국제비교에서 우리나라 데이터가 포함되기 위해서는 국제적 기준에 맞는 지표를 구성하는 것이 필수적이다.

4) 평생 교육 통계 조사

평생교육 영역의 다양한 정책적 노력은 국가의 사회, 경제, 문화에 영향을 미치는 중요한 요인으로 부각되고 있다. 해외 각국 및 OECD, EU에서 실시하고 있는 평생교육 관련 통계조사 및 주요지표에 대해서 살펴본다.

(1) 미국

미국은 성인교육 프로그램 조사(Adult Education Program Study: AEPS)와 전국 가구별 교육현황 조사(National Household Education Surveys Program: NHES)를 이용한다. 전자는 성인교육 프로그램을 대표할 수 있다고 판단되는 기관의 담당자들에 대한 설문조사를 통하여 성인교육 프로그램

의 특성과 종류를 개발하며, 후자는 미국인들이 참여하고 있는 다양한 교육 활동에 대한 통계 정보를 제공하고 있으며, 이러한 통계 정보들은 정책을 수립하는 공무원, 연구자, 그리고 교육현장의 담당자 등에게 미국의 현재 교육 현황에 대한 사실적 정보제공에 기여한다.

가. 목적

① 성인교육프로그램조사

프로그램에 대한 조사는 성인교육 프로그램을 대표할 수 있는 기관의 담당자들에 대한 설문조사를 통하여 성인교육 프로그램의 특성과 종류에 대한 의견조사(교육 프로그램과 관련한 경험조사 및 프로그램의 조건 및 환경에 대한 조사)를 한다. 성인교육 참여자에 대한 조사는 일부 성인교육 프로그램을 선택하여 각 프로그램에 등록되어 있는 성인학습자들의 성인문해 및 생활기술 (Adult Literacy and Lifeskills) 수준 측정한다. 평생교육 관점에서 일이나 개인적 관심에 따른 형식 교육프로그램과 일터에서 무형식 학습과 관련한 경험적 자료를 조사한다.

② 전국 가구별 교육현황 조사

- 다양한 교육활동에 대한 통계 정보를 제공하며, 이러한 통계 정보들은 정책을 수립하는 공무원, 연구자, 그리고 교육현장의 담당자 등에게 미국의 현재 교육현황에 대한 사실적 정보제공에 기여한다.

나. 내용

전국 가구별 교육현황 조사 항목으로 교육대상자의 참여경험을 위한 조사 내용으로 ESL, 기초능력과정, 학위/자격취득 프로그램을 포함하고 있으며, 교육프로그램의 조사내용은 주제, 운영기간, 비용, 장소, 외부의 지원, 조직 고용주의 지원 등을 포함한다.

다. 특징

미국의 평생교육 통계관련 조사의 특징은 학습자들의 교육 프로그램과 관

련한 경험에 대한 조사와 프로그램의 조건 및 환경에 대한 조사의 두 가지
틀에 따라서 이루어지고 있다.

(2) 국제기구

OECD 통계국에서 세계 각국의 교육수준을 상호 비교하기 위해
'Education at a Glance (EAG)'를 발간하며 성인교육 영역이 포함되어 있다.

가. 목적

EAG의 목적은 OECD 회원국 30개국의 다양한 교육지표들을 표준화하여
상호 비교할 수 있도록 함으로써 각국의 교육정책 방향설정에 있어서 도움
을 제공한다.

나. 내용

EAG에 포함된 교육지표 항목은 총 33개이고, 그 내용은 다음과 같다.

- 학력수준(A1.1a), 후기중등교육 이상 이수한 인구(A1.2a), 고등교육이수
인구(A1.3a), 평균정규교육연수(A1.4)
- 성별 취업률 및 학력수준(A8.1a), 성별 실업률과 학력수준(A8.2a), 학력
수준별 취업률 추이(A8.3a), 학력수준별 실업률 추이(A8.4a)
- 취업인구의 상대적 임금지수(A9.1a), 남성과 여성의 임금차이(A9.1b),
상대적 임금추이(A9.2a), 남녀 임금차이 추이(A9.3), 소득 및 학력수준별
분포(A9.4a), 소득 및 학력수준별 남성인구분포(A9.4b), 소득 및 학력수
준별 여성인구분포(A9.4c), 학력에 따른 내적수익률(A9.5 - A9.10)
- 연령별 취학률(C1.2)
- 교육 및 비교육상태에 있는 청년인구비율(C4.2a), 교육 및 비교육상태
에 있는 남성인구비율(C4.2b), 교육 및 비교육상태에 있는 여성인구비율
(C4.2c), 전체인구대비 비교육 실업인구 비율(C4.3), 교육 및 비교육상태
에 있는 청년인구비율의 추이(C4.4a)
- 학력수준별, 고용상태별, 성별, 교육을 받지 않는 인구비율(C5.1), 교육

상태별 인구분포(C5.2), 후기고등교육을 이수하지 않은 부모와 함께 거주하고 있는 인구의 교육상태별 비율(C5.3), 비교집단과 비교한 저학력 인구 취업률(C5.4)

- 학력수준별, 성별, 형식교육 및 비형식교육 참여율(C6.1a), 학력수준별, 성별, 형식교육 및 비형식교육, 무형식교육 참여율(C6.1b)
- 학력수준별 경제활동인구의 직업관련 비형식계속교육 및 훈련참여(C6.2), 취업상태별 직업관련 비형식 계속교육 및 훈련참여(C6.3), 연령별, 성별, 경제활동인구의 직업관련 비형식 계속교육 및 훈련참여(C6.4), 학력수준별, 산업별 취업자의 직업관련 비형식 계속교육 및 훈련참여(C6.5), 직업별 취업자의 직업관련 비형식 계속교육 및 훈련참여(C6.6)

다. 특징

주로 국가 노동인구 조사(National Labour Force Surveys)와 UOE 교육통계조사를 근거로 구축된 데이터베이스에서 자료를 수집하고 있다. 또한 데이터베이스로 구축된 자료들의 활용가능성을 신장시키기 위해서 사용자들이 인터넷을 통하여 자유롭게 접근할 수 있도록 하고 있다.

(3) 시사점

원격교육을 평생교육의 한 영역으로 간주하고 그 실태를 정확히 파악하는 노력이 필요하다. 모두 교육적 소외계층에 대한 실태조사가 충분히 이루어지지 않았으며 OECD의 EAG 조사항목의 경우에는 사회경제적 요인들과 결부하여 제시하고 있다. 개인적 차원에서 모든 개인의 교육받을 수 있는 권리를 강조하고, 개인 스스로의 자아실현이 가능할 수 있는 교육시스템으로서 평생교육을 주창한 UNESCO에 비하여, OECD는 지속적인 경제활동 참가가능성을 신장시키는 사회적 매커니즘으로서 순환교육을 평생학습의 전략으로 주창하였다. OECD의 학습사회란 노동자의 고용가능성을 극대화하기 위하여, 그들의 지속적인 학습을 지원할 수 있는 평생학습 지원체제를 의미하는 것이다. 이는 학습을 극대화함으로써 모든 개인은 평생에 걸쳐 직업능력을 개

발할 기회를 통해서 삶의 질을 향상시킬 수 있으며, 국가는 이를 통해 경제 성장과 사회적 결속이라는 공동가치 창출을 도모하는 것이다.

일련의 OECD의 평생학습 전략이나 이념을 고려하였을 때, EAG 조사항목의 특성을 이해할 수 있을 것이다. 즉 일과 학습의 긴밀한 연계 및 순환을 강조하는 OECD의 평생학습 정책은 대상자들의 경제활동 수준에 따라서 평생교육 참여수준이나 경험을 구분, 비교하는 항목을 필수적으로 요구한다.

5) 사교육실태조사

각국의 사교육비 실태조사를 정리한 Bray(2003)의 연구를 보면, 사교육은 주로 경제적으로 후진적인 상황에 놓여있는 국가들이나, 홍콩, 일본, 한국, 대만 등 동양권 국가들에서 광범위하게 이용되는 경향이 있다. 다음에 각국의 사교육실태를 정리하였다.

(1) 일본

일본은 학력주의 사회로 입시경쟁이 치열하기 때문에 사교육도 과열되고 있다. 학력편중사회의 문제점을 시정하기 위한 노력으로 고용관행개선 및 의식개혁 등을 강조하고 있다.

가. 사교육의 실태

일본에서는 1970년대 이래 학생들의 면학학원 및 특기·재능학원의 통원율이 계속 증가해오고 있다. 시대별로는 1970년대 이후부터 1980년대까지 계속 증가 추세를 보이다가 1990년대 후반에 들어서면서 서서히 하향 곡선을 이루고 있다.

중학생의 통원율이 고등학생의 통원율에 비해 월등히 높다. 중학생의 통원율이 고등학생의 통원율에 비해 훨씬 높은 이유는 다음과 같은 현상에 기인한다. 첫째, 고등학교 진학 여부가 유명 대학의 진학 가능성을 거의 결정하기 때문에 고등학교 진학 경쟁, 특히 국립 및 유명 사립 고등학교의 진학 경

쟁이 치열해지고 있다. 둘째, 초등학교의 학급 담임제에서 중학교의 교과전담제로의 전환으로 학생들이 학습에 어려움을 느끼고 있기 때문에 보충학습의 요구가 증가하게 된다. 셋째, 중학생의 경우 고교입시에 낙방하여 재수하는 데에 대한 부담이 고등학생보다 높기 때문이다.

고등학생의 통원율이 낮은 이유는 다음과 같다. 첫째, 학생들이 현재 재학 중인 고등학교의 수준에 비추어서 대학 진학 여부 및 진학 희망대학의 수준을 생각하는 경향이 있다. 둘째, 4년제 대학 외에도 단기대학, 전문학교 등의 다양한 고등기관이 있기 때문에 고등학생들은 대부분 대학에 갈 수 있기 때문이다. 셋째, 중학생에 비해서 고등학생들은 재수를 해도 괜찮다고 인식하기 때문이다.

일본에서 가정교사에 의한 과외학습 비율은 상당히 낮은 수준이다. 학생들은 학원강사를 학교보다 더 높게 평가하는 것으로 나타나고 있다.

나. 사교육 대응책

생애학습심의회(1999.6.9)는 과도한 면학학원의 통원을 없애고 학생들의 ‘삶의 역량’을 육성한다는 방향에서 다음과 같은 대응책을 제시하였다. 첫째, 학교교육과 입시제도 개선을 위하여 학생 및 지역에 신뢰를 받을 수 있는 학교를 적극적으로 구축하고, ‘생각하는 능력’을 측정하기 위해 입시문제와 선발방법을 개선하며, 중학교 입시에 대한 조사연구를 촉진하고, 대학입학자 선발방식의 개선을 촉진하도록 하였다.

둘째, 가정 및 지역에서 과도한 면학학원의 통원을 개선하기 위하여 학생들과 가족 간에 대화 및 단란한 기회를 충분히 갖도록 학부모의 이해를 촉진시키고, 면학학원에 대한 PTA 등의 관심을 증대시키며, 면학학원에는 ‘완전 학교 주5일제’의 취지에 따른 대응을 요청하고, 과도한 면학학원의 통원에 대한 조사연구를 실시하도록 하였다.

셋째, 학력편중사회의 개선을 위하여 학력편중사회 개선에 대한 정보를 제공하고, 채용 개선을 기업에 요청하도록 하였다. 넷째, 가정교육 및 자녀교육에 고민하는 학부모를 위한 24시간 대응체제를 구축하기 위하여 ‘모자보건’의 기회를 활용하여 모든 학부모의 가정교육을 지원하고, ‘어린이 센터’에서

가정교육에 관한 정보를 제공하며, 24시간 체제에 의한 가정교육 전화 상담을 전국적으로 실시토록 하였다.

일본에서는 학력편중사회 구조가 개선되는 징조를 보이고 있다고는 하지만, 여전히 진학열이 높고 학력편중 경향이 계속되고 있다. 면학학원과 학교의 관계는 대립 또는 경쟁적 관계에 놓여 있다. 그러한 가운데 면학학원과 학교교육 간의 상호보완적 및 상호공존의 관계로의 방향 전환을 모색하고 있다.

(2) 대만

가. 과외실태

초등학생의 절반 이상이 방과 후 학교 외의 학원에서 과외를 받고 있다. 초등학생의 학업성적에 대한 스트레스는 과중한 편이다. 새롭게 실시되는 고중입학방안(高中入學方案)이 과외를 더 부추기고 있다는 평가도 있다.

중학생의 학교 밖 과외비율은 42.4%를 차지하고 있다. 과외를 하는 항목으로는 학과목의 과외가 대부분을 차지하고 있는데, 이것은 고등학교 입시제도의 영향이라고 볼 수 있다. 최근 고등학교의 신설, 대학진학률의 증가, 대학 입시제도의 변화 등으로 고등학교의 진학이 이전처럼 그렇게 까다롭지는 않지만 명문고 진학을 위해서 아직도 많은 학생이 과외를 하고 있다. 고등학생의 과외 비율은 46.5%로 나타나고 있다. 대학진학률이 학교의 명성을 좌우하는 상황에서 공·사립을 막론하고 모든 학교에서 방과 후 보충 수업을 진행하고 있다.

나. 정부의 과외대책

정부는 입시과열에 따른 문제를 개혁하기 위한 방안으로 고교진학 및 대학진학 단계에 다원입학제도를 도입하고 있다.

첫째, 고급중학다원입학제도는 과거 연합고사로 학생을 선발하던 제도를 폐지하고, 고초분리(考招分離)를 원칙으로 ‘국민중학학생기본학력측험(國民中學學生基本科學力測驗)’과 그 밖에 다양한 방법으로 학생을 선발하는 제도가

다. 등기분발입학은 재수생, 재학생 모두 참가할 수 있는 방법으로 ‘국민중학 학생기본학력측험(國民中學學生基本學力測驗)’의 성적에 의하여 고등학교가 결정되는 제도이다.

견선입학(甄選入學)은 졸업생, 재학생 모두 참가할 수 있는 방법인데, 자우견선(資優甄選)은 재학생에 한하다. 선발방법은 기본학력측험의 점수를 참고로 학교 내의 예능 표현, 종합 표현, 특수실적 등 학업성적 이외에도 학생의 교내 외 활동을 기준으로 학생을 선발하는 제도이다. 학생을 선발할 때 일반학과 성적은 제외되며, 각 학교마다 실기시험, 영어 듣기 시험, 구술시험, 소논문 쓰기 등의 시험을 치를 수 있다. 이 제도는 학생이 기본학력 측험을 신청할 때 선택한 학구 내의 한 학교에만 신청할 수 있다.

신청입학(申請入學)은 재학생만 참가할 수 있는 제도로, 모집 인원 및 신청조건 등은 교육행정기관의 심의를 거치고 난 후 공포한다. 신청입학에 참여하고자 하는 학생은 입학하고자 하는 고등학교에 본인이 직접 신청한다. 이 제도도 견선입학과 동일하게 본인이 선택한 학구 내의 한 학교에만 신청할 수 있다.

둘째, 대학다원입학제도이다. 이 제도의 특징은 고초분리와 다원입학이다. 시험은 대학입학고시중심등 전문기구에서 맡고, 학생 선발권은 대학의 자율에 맡긴다. 견선입학제는 신청입학과 추천 견선입학 제도이다. 두 단계의 시험을 거친다. 1단계는 학과능력측험이며, 2단계는 학교별, 학과별 서류심사 및 지정 시험(구술 및 필기시험)을 통해서 학생을 선발하는 방식이다.

(3) 중국

최근 중국정부는 점수를 대학입학 여부를 결정하는 유일한 기준으로 삼는 방식이 가지고 있는 문제점을 인식하고 전국통일시험 점수뿐 아니라 학생들의 지식에 대한 이해, 응용, 분석, 문제해결능력 등의 평가를 포함하는 종합적인 학생선발제도를 구축하려 하고 있다. 중국은 유아원에서부터 진학경쟁 열풍에 휩싸여 있고, 특히 중국 고등학생의 경우는 한국 고등학생들이 무색할 정도로 대학입시 부담에 시달리고 있다. 중국 과외교육의 유형은 학교에

서 방과 후에 실시하는 보충학습, 학교에서 방학 중에 실시하는 보충학습, 가정교사제도, 포사(包師)제도, 학원 과외 등이 있다.

실제로 과외로 인하여 심각한 영향을 받는 인구의 규모도 전체 인구에 비추어 볼 때 아직은 미미한 수준이므로 국가적 차원에서 대책이 논의될 정도의 문제의식을 불러일으키고 있지는 않다. 중국이 국가적 차원에서 고심하여 온 사안들로서는 9년제 의무교육제의 정착이나 문맹 타파 등 보다 시급하게 해결해야 할 당면과제들이 산재해 있었기 때문이기도 하다.

과외문제에 관한 한 중국정부는 어떤 공식적인 입장을 표명하거나 규제 조치를 강구하고 있지 않다. 단지 사교육비 부담이 늘어남으로써 학부모들 사이에 불만이 가중되고 있으며, 언론이나 교육전문가들을 중심으로 우려의 목소리가 높아지고 있다.

(4) 싱가포르

가. 사교육 실태

싱가포르에서는 초등학생을 대상으로 한 사교육이 가장 활발하다. 그 이유는 초등학교 4학년과 6학년 과정에서 이미 중등과정의 진로가 결정되기 때문이다. 이 시기의 자녀를 둔 집에서는 어느 정도의 경제력이 있고 아이에게 가능성이 있는 경우 거의 대부분 개인과외를 받게 하는데 학원에 비해 수강료는 더 들지만 교육효과가 높은 편이라고 한다. 학원은 학년별로 그룹이 나누어지며 종합반과 단과반이 있는데 외국인 학생처럼 ‘영어’를 배우기 위한 경우가 아니면 그다지 찾지 않는다.

중등학교에서의 사교육은 개인과외교사도 있지만 거의가 학원에서 이루어진다. 대학에 입학하기 위해 사교육에 의지하는 경우는 소수인데, 이는 대학에 입학하는 학생들의 대부분이 싱가포르 순위 30위 안에 드는 학교에서 배출되며, 이들 학교에서는 최대한의 인력과 재정을 투입해 학생들에게 좋은 교사진, 좋은 수업을 이루어 나가기 때문이다.

나. 학부모 및 일반 시민의 사교육 인식

싱가포르 학부모나 사회가 사교육을 바라보는 인식은 사교육이 결코 공교육을 대신할 수도 없거니와 공교육의 자리를 대신해서도 안된다는 것이다. 사교육이 공교육 기관에서의 적응을 돕는다면 그것은 바람직한 역할이라고 본다. 싱가포르에서의 사교육 역할은 비교적 긍정적인데, 오히려 순위에 드는 실력 있는 학교에 다니는 학생들의 경우는 사교육 의존도가 낮다.

교과학습이 아닌 사교육(예술, 운동, 각종 특기 교육)에 대해서는 훨씬 더 긍정적이다. 그러나 싱가포르에서도 과외의 부작용으로 부의 상속 현상과 어렸을 때부터의 편중된 교육이 지적된다.

(5) 미국

미국은 매우 다양한 교육제도를 가지고 있다. 미국은 우리나라와 같이 국가가 주도하는 대학입시제도가 따로 존재하지 않으며, 대입정책의 기본인 ‘기회개방의 원리’에 입각하고 있을 뿐, 각 대학은 국가의 별다른 개입 없이 독자적으로 다양한 전형 절차와 방식에 따라 입학생들을 선발하고 있다. 이 점에서 미국의 대학들은 입시전형에서 나름의 자율성을 실현하고 있다고 할 수 있다. 미국에서의 입학허가라는 말은 선별의 의미보다는 적절한 배치의 의미가 더 강하다.

미국 대학의 입학 전형에서는 학생들이 제출한 입학원서, 고교성적, 교사 추천서, 자기소개서, 표준화 검사 점수(SAT, ACT), 면접점수, Essay, 특별 활동 및 특기 사항, 부모의 교육수준, 지원 학생의 출신 고등학교의 교육 방침, 지원 학생이 자라온 지역사회 정보, 기타 개인의 특수사정 등이 종합적으로 고려된다. 미국에서도 많은 학생들이 SAT 시험을 위하여 몇 주 혹은 몇 달에 걸쳐 준비를 한다. 이 시험에 대비하기 위한 참고서, 과외강습소, 컴퓨터 소프트웨어 등이 크게 성행하고 있다. 미국에서도 현실적으로는 법적 금지에도 불구하고 광범위하게 입시 위주 교육이 여러 형태로 이루어지고 있는 것으로 보인다.

이러한 입시위주 교육의 부작용은 최근 책무성을 핵심 의제로 한 미국의

교육개혁의 방향을 비판하는 많은 미국의 교육학자들에 의하여 제기되고 있다. 미국에서도 학교교육에서 입시위주 교육을 법으로 금지하는 등의 강한 대응을 하고 있지만, 입시 교재나 과외강습소에 대한 직접적인 규제는 찾아 보기 힘들다.

미국에서 사교육이 문제시되지 않는 이유는 미국의 사교육이 학교교육과 대등한 규모로 비대해지지도 않았고, 사교육이 학교교육을 왜곡하고 구축하는 정도로 심각한 수준이 아니기 때문일 것이다. 미국 대학들은 입시에서 학생들의 시험 성적뿐만 아니라 매우 다양한 기준으로 학생들을 선발한다.

미국 교육개혁에서 전국적인 시험을 통한 책무성의 제고가 강조되는 경향이 지속된다고 하여도 미국에서는 사교육이 우리나라와 같이 사회적 문제가 되지는 않으리라는 전망이 가능한 이유는 미국에서는 시험이 학교 간의 경쟁을 촉발하는 긍정적인 기능도 하기 때문이다. 학교에서 실시하는 시험은 개별 학생에게는 물론 개별 학교들에게도 학습 동기와 압력으로 작용하게 된다.

미국에서는 입시제도와 학교 간의 경쟁에 관한 정책과 제도가 우리와는 크게 다르기 때문에 사교육이 최근 증가하고 있음에도 불구하고 사회적인 문제가 되지 않고 있다고 할 수 있다.

(6) 요약 및 시사점

과외수요는 교육열, 학력 중시의 사회풍토, 대학진학제도, 중등교육제도 및 여건 등에 의해 영향을 받을 것으로 예상된다. 과외수요가 높은 국가들은 일반적으로 국민들의 교육열이 높은 국가들이라고 볼 수 있다. 일본이나 대만 등 동아시아 국가들은 우리와 비슷하게 유교문화의 영향으로 교육을 통한 입신이라는 생각이 팽배하여 국민들의 교육열이 높으며, 대학진학을 위한 입시경쟁이 치열하다. 이에 대학 진학을 앞둔 고교단계에서부터 초·중학교 수준의 과외수요가 높게 나타난다.

이 외에도 제3차 수학·과학 성취도 국제비교 연구(TIMSS)자료를 기초로 하여 사교육 실태 및 사교육에 영향을 미친 요인을 분석한 Baker et

al.(2001)의 연구결과에 의하면, 라트비아, 슬로바키아, 슬로베니아, 루마니아, 러시아, 체코, 헝가리 등의 동구권 국가와 콜롬비아, 필리핀, 남아공화국, 일본, 홍콩의 과외와 학원 수혜률이 우리나라보다 높은 것으로 나타나고 있다. 과외수요를 유발하는 요인이 중등교육제도, 대학입시제도 및 학력주의 사회 풍토보다 공교육의 부실에 기인한 것이라고 볼 수 있다.

이처럼 다른 나라에서도 과외가 성행하고, 나라에 따라서는 과외의 부작용에 대해서도 우리와 비슷하게 공감하고 있지만, 과외문제를 해결하기 위한 정책적 대응에서는 우리나라처럼 민감하지 않는 것으로 보인다. 그 결과 과열과외에 따른 교육 문제가 사회적 이슈로 크게 부각되지는 않는 것으로 판단된다.

과외정책에서는 과외수요를 완화하기 위한 적극적인 규제 정책보다는 허용적인 정책을 채택하고 있다. 학교교육을 정상화하는데 초점을 맞추어 과외수요를 완화하는 정책을 쓰는 경우도 있다. 이러한 예시는 싱가포르의 교육에서 찾아 볼 수 있다. 싱가포르의 경우, 학교제도내에서도 대학진학을 앞둔 단계에 대학진학 준비 과정을 별도로 운영하고 있어서 고교 단계에서의 과외와 같은 사교육의 필요성을 줄이고 있다.

6) 특수교육 통계

(1) 미국

특수교육 관련 통계는 교육부 산하 OSEP(Office of Special Education Program)에서 주관하여 국회 연례 보고서를 통하여 수집된 자료를 종합적으로 제공한다. OSEP는 각 주에서 수집된 자료를 DANS(Data Analysis System)로 관리한다. 보고서 양식은 1997년부터 '정책 지향적 접근'을 채택, 2002년도에는 4개의 절(상황/환경, 학생의 특성, 프로그램, 결론)로 구성되며 총 5권으로 발간되었다. OSEP 연간 보고서는 3가지 목적-NCLB 정책과 협동, 국회 및 학부모와 다른 관련자들에게 유용한 정보, 이용자들의 이용하기 편리-을 가진다.

특수교육 통계를 part B(3~21세), part C(0~2세)의 두 부분으로 나누어 조사하며 항목은 아동 수, 교사와 행정인력 수, 교육환경(교육프로그램, 학교, 교육형태 등), 졸업 및 진로, 징계 혹은 처벌받은 학생 수, 평가, 문제 및 쟁의 해결 건수 이렇게 7개 항목이며, 모두 13개의 영역으로 구분된 장애영역으로 조사되고 있다.

(2) 영국

특수교육 통계는 학교 센서스와 SEN2(Special Educational Needs)를 통하여 인터넷으로 조사된다. 수집된 연간자료는 연간 자료로 「Special Education Needs in England」로 발간되며, 또한 교육부와 관련 기관의 홈페이지를 통하여 다양한 방식으로 공개되고 있다.

조사항목은 특수교육 대상 학생 수, 교사 수, 학급 수와 같이 일반적 자료에 더하여 학교와 프로그램 유형 등을 추가하는 등 점점 세분화되고 있으며, 특수 교육 대상자의 장애영역은 12개 영역으로 구분되어 있다.

(3) 일본

특수교육 통계는 「특별지원교육자료」라는 명칭으로 초등·중등교육국 특별지원교육과에 의해 공표되고 있고, 장애 아동을 위한 차별화된 교육지원을 실시하는데 정보를 제공하는 목적이 있다. 특별 지원이 필요한 아동에 관한 통계자료는 학교기본조사와 특별지원교육지원과 업무조사를 활용하여 수집되고 있으며 매년 5월 1일을 기준으로 조사된다. 수집된 자료는 문무과학성 홈페이지를 통해 일반에게 공개하고 있다.

조사항목은 특별지원학교 현황(교직원 수, 학교의 장애유형에 따른 교직원 수, 학생 전출입수, 학생 수, 방문교육 대상 학생 수 추이), 의무교육단계 특수 지원학교 및 특별지원학급 현황, 특별지원학급 현황(학급 수와 학생 수, 교원 수, 재적 학생 수 추이), 통급(通級)에 따른 지도 실시 상황(학생 수, 학생 수 추이, 지역별 학생 수), 취학상황(취학유예, 면제자수- 추이 및 사유,

학령아동 장기 결석 상황, 인정취학자수 추이), 졸업 후 진로, 특별지원학교
고등부 학과별 학생 수 등으로 우리나라의 특수교육통계보고와 큰 차이가
없다. 장애 영역은 특별지원교육의 유형에 따라 다르게 구분하여 조사하고
있다.

(4) 시사점

국내의 특수교육 관련 통계를 검토한 결과 다음과 같은 시사점을 얻을 수
있다.

첫째, 각국에서는 통계자료의 접근성과 활용도를 제고하기 위해 적극적으로
노력한다. 이용하기 편한 형식, 조사 항목의 세분화, 정보 공개 등 여러
면으로 노력을 보이고 있다.

둘째, 장애영역 구분 기준이 국가마다 다르고, 전체적으로 장애영역을 세
분화하는 경향이 있다.

셋째, 학생의 연령과 교육 유형, 장애 유형을 다르게 구분하고 있다.

7) 교육종단연구

(1) 미국

분산형 통계작성을 하는 미국의 경우 교육통계는 미국국립교육통계(NCES)
에서 수행하고 있다. 미국의 조사내용은 대체로 학교의 교육관련 설문, 노동
시장을 포함하고 있어 <한국교육종단연구>와 유사한 자료를 포함하고 있다.
또한 IQ test와 유사한 인지능력검사를 포함하는 경우도 있어서 회귀분석에
서 기본적인 잠재능력을 통제하는데 도움이 된다. 조사방법은 대체로 우편,
개인면접, 전화면접의 방식을 사용하고 있다. 품질관리와 통계서비스는
NCES에서 수행하고 자료 서비스는 사생활 보호 측면에서 특정한 조건 하에
제시하도록 하며 학술연구자의 원자료 사용을 기본적으로 허용하고 있다.

국가 수준의 교육 종단적 조사 연구는 1988년 8학년을 대상으로 시작되었

으며, 주요 목적은 8학년들이 고등학교를 거쳐 중등학교 이후(post secondary)교육으로 넘어갈 때 경험하는 변환 과정에 대한 경향 자료(trend data)를 제공하는데 있다.

국가 수준의 교육 종단적 연구는 종단연구이기 때문에 무엇보다 미래의 산출을 예측하고 설명하는데 초점을 두고 있으면서도, 정책적으로는 교육 평가와 학부모에게 시간에 따른 교육 체계의 변화 및 이러한 변화가 개인에게 미친 영향에 대한 정보를 제공한다. 또한 학생 성취와 관련된 학교의 특성, 8학년에서 중등학교에 이르는 다양한 학생 그룹들의 변화, 미래의 교육 경험에 대한 수준별 교육(ability grouping)의 예측효과, 교육 체계에서 중도 탈락을 야기하는 요소, 시간에 따른 교육 실재의 변화 등을 확인하는 데에 주목한다. 특히 교육의 성패에 영향을 미치는 부모의 태도 및 행동에 관심을 기울이고 있다.

주요 연구 주제는 수학 및 과학 프로그램, 효과적인 학교, 학업 성장, 중도 탈락, 불리 학생, 언어 소수자(Hispanics/Asians), 고등학교 진학, 동료 집단이다. 1988년 국가 수준의 교육 종단 연구는 8학년 학생들의 학습에 영향을 미치는 결정 요소로 학교, 학생, 학부모, 교사의 네 요소를 전제하고 각각의 구체적 내용을 다음과 같이 설계하였다. 투입요소로서, Asia학교의 학교풍토, 인구학적 특성, 정책/관행, 프로그램이었다. 학생의 가정배경, 지각, 태도, 열망 및 능력이었다. 셋째, 부모의 영향, 참여, 교육적 배경, 사상 및 태도였다. 넷째, 교사의 태도, 교수 실행, 학생과의 관계, 학생평가, 참여, 배경/활동 등이었다. 산출요소는 학생의 성취도, 열망, 고등학교 진학 및 미래 학업 성공 등을 선정하였다.

(2) 영국

청소년코호트연구(Youth Cohort Study)를 통하여 16세에 해당하는 학생들을 1985년부터 3년 정도를 추적 조사하고 있다. 2004년도에 시작한 LSYPE의 경우는 이보다 어린 13세와 14세에 해당하는 학생들을 추적하여 25세까지 추적 예정이다. 이 통계들은 모두 면대면 면접방식으로 이뤄지고 있다. 모든

패널이 ESDS에 연계되어 있고 통합적으로 관리되고 있을 뿐만 아니라 ESDS 홈페이지를 통하여 다양한 자료 서비스를 제공하고 있다.

(3) 시사점

첫째, 조사방법이 면접, 전화면접, e-mail 면접, 개인 대 개인으로 내용을 조사한다. 대부분 자기 기입식이다.

둘째, 자료 서비스는 충실하고 다양하게 제공되고 있다. 특별한 신청을 통하여 원자료가 제공되고 상세한 자료 및 유사한 자료와의 연계가 이루어지고 있다.

셋째, 영국의 ESDS, 미국의 NCES의 경우, 통계자료를 종합적으로 관리함으로써 한 통계 사이트를 통하여 다양한 자료를 제공하고 있을 뿐만 아니라 유사한 자료에 대한 품질관리와 비교도 용이하도록 하였다.

넷째, 여러 cohort를 연속하여 조사를 진행하는 방식이다. 새로운 cohort 조사를 필요에 따라 다양하게 설계하여 조사하는 방법을 사용한다. 이처럼 다양한 조사방법의 장점과 유의사항 등을 면밀히 검토하여 적용할 수 있어야 한다.

제 3 장 「교육분야」 품질진단 결과

제 1 절 주요 문제점 및 개선과제

1. 종합교육통계

우리나라의 종합교육통계는 ‘교육통계조사’에 집대성되어 있다. 교육현장의 변화에 따라 필수적인 통계항목을 추가하여 통계의 질을 높임으로써 통계수요를 충족하고, 교육정책입안과 결정은 물론, 전문 교육연구에 활용되어야 한다. 교육통계에서 추가로 조사하여야 할 내용으로 최근 증가하고 있는 대안학교, 각급학교별 재학 중에 유학을 간 학생, 다문화 가정 학생, 나아가 교육전문직에 대한 통계가 필요하다.

앞으로 특수학생들을 일반 학교의 학생들과 통합하여 교육을 수행하는 국제적인 추세에 따라 우리나라에서도 특수학생들이 일반학교에서 학교생활을 하게 될 상황에 이르게 될 것이다. 이러한 교육의 변화를 예의 주시하고 준비하는 것도 필요하다. 따라서 일반학교에 다니고 있는 특수학생에 관련된 사항도 조사할 수 있어야 할 것이다.

국가 간의 교육통계 비교와 국제기구의 통계요구를 충족하지 못하는 통계에 대한 개선이 필요하다. UOE가 요구하는 통계작성 준거를 따름으로써 얻을 수 있는 이점을 살펴보자. 첫째, 국제적인 비교 연구는 물론, 국가의 교육경쟁력을 높이기 위해 어느 측면의 교육에 집중 투자해야 하는지의 여부를 객관적으로 판정할 수 있게 된다. 둘째, 우리나라 교육통계의 국제적인 위상이 높아지는 것은 물론, 우리의 교육에 대한 국제적인 홍보 역할을 한다.

교육통계에 단순히 개별 정보를 추가하는 경우와 주요통계를 새로 작성해야 하는 경우이다. 기존통계(예, 교육통계조사)에 단순히 추가하여 통계를 작성할 수 있는 것은 최초 졸업자수, 연령별 신입생 및 졸업자수, 보조교사 수 등이 될 것이다(강성국 외, 2008). 그러나 외국인학생통계와 국제이동학생통계는 별도의 통계로 작성할 필요가 있다.

2. 사교육관련통계

사교육관련통계는 사교육의식조사, 사교육공급자실태조사, 사교육비조사 등 3종의 통계가 있다. 이들 통계가 가지고 있는 문제점과 개선과제는 다음과 같다.

첫째, 사교육통계 작성의 주된 목적이 사교육 경감 정책 자료 제공에 집중되어 있으므로 사교육의식조사나 사교육공급자실태조사에서 사교육의 문제에 접근하는 구조와 유사하거나 동일한 점을 가지고 있다. 사교육의 필요성과 긍정적인 효과도 함께 파악하여 부정적인 면과 긍정적인 면이 함께 정책에 반영될 수 있는 기초자료가 되어야 한다. 예를 들면, 예술(발레나 무희, 예술 특기활동, 특수한 음악적 재능 등)활동 능력은 현재의 공교육 체제에서는 감당하기가 쉽지 않다. 학교에서 개별 학생의 독특한 능력에 포함되는 예술 능력을 그 학생의 능력 수준에 적합하게 맞춤 교육을 수행하기란 쉽지 않다. 이러한 특수한 능력의 기본능력을 공교육과 사교육이 협력하여 향상시킬 수 있는 방안을 찾을 수 있다.

둘째, 3종의 통계 모두 조사결과를 다양한 이용자가 활용하는데 제약을 받고 있다. 국가통계를 보고서나 인터넷을 통하여 공표하고, 교육전문가의 심층연구를 촉진하여 내실 있는 교육발전에 기여하기 위하여 원자료의 공개가 필요하다. 그러나 통계작성(조사)기관인 교육과학기술부와 통계청에서 정책입안에 부분적으로 활용하는 정도이고, 일반 이용자는 극히 일부를 교육과학기술부에서 공지 또는 안내하기 위하여 인터넷이나 인쇄물로 제시한 자료를 수집하여 읽을 수 있는 정도이다. 통계자료의 공표를 통해서 통계의 활용도를 높이는 것이 주요 목적이지만 또 하나의 목적은 통계의 발전을 촉진시키는 것이다. 따라서 조사자료를 공개하는 것은 물론 발표시기와 방법에 대한 사전 안내에 따라 정해진 계획에 따라 발표할 수 있어야 한다.

셋째, 응답자료의 정확성에 대한 확신을 가질 수 있는 조사과정의 철저한 질 관리가 필요하다. 사교육관련 사항에 대한 응답은 개인이나 공급자를 막론하고 응답을 꺼리거나 기피하는 경향이 있음으로 학생이나 학부모, 또는 공급자에게 통계로만 이용한다는 사실을 명확하게 이해할 수 있는 노력과

제도적인 개선이 필요하다.

우리나라의 사교육은 정규 교육과정에 들어가기 전인 유치원, 보육원 단계에서부터 시작되고 있다. 사교육 경감목적이라고 한다면 최소한 유치원 교육에 대한 인식, 교육비, 공급자실태 등을 파악해야 전반적인 사교육 실태에 대한 통계가 제작될 것이다. 유치원 교육은 공교육과 거리가 있다고 오인하는 사례가 있는데, 유치원 교육은 명백히 공교육이다. 국립초등학교 병설유치원은 유치원 교육이 공교육이라는 것을 입증하고 있다. 초등학교 입학 후의 교육과정운영에도 반영할 수 있는 기초자료가 될 것이다.

세 통계 모두 승인통계이고, 관련 기관들에서 조사가 이루어지고 있다. 통계의 특성상 자료를 수집하고, 분석한 결과를 교육정책에 반영하는 과정에서 활용도를 높일 수 있어야 한다. 사교육통계처럼 보고서 작성을 주관하는 기관과 자료를 수집하는 기관이 서로 다르고, 기관 간 협력관계가 원활하지 않을 경우에 필요한 조사항목선정이나 통계표 작성에 대한 개선에 한계가 있을 수 있으므로 앞으로 한 기관에서 기획하고, 자료를 수집하고, 분석하여 보고서를 작성하는 일련의 과정을 담당할 필요가 있다.

특히 이 세 통계를 철저하게 체계적으로 분석·검토하여 중목 항목이나 불필요한 항목을 과감하게 제외시키고, 학교와 사회교육(사교육 포함)의 변화를 능동적으로 반영하여 사교육과 공교육이 상호보완적으로 발전할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 불필요한 사교육을 조장하는 정부의 교육정책(특히 수학능력시험에 관련된 정책) 여부 등을 조사하여 개선할 수 있는 기본자료도 제시할 필요가 있다. 예를 들면, 교육과학기술부에서 주관하며 국립교육평가원에서 매년 수행하는 대학수학능력시험에 포함되는 특정한 제2외국어는 현재 우리나라의 고등학교에서 실제로 운영하는 학교가 거의 전무한 상태이다. 그럼에도 불구하고 제2외국어시험과목으로 선정하고 출제를 하여 매년 몇 백 명 내외의 수험생이 응시를 하고 있다. 이 특별한 외국어의 응시생들은 학교에서 공교육을 받는 대신 사설학원에서 교육받을 수밖에 다른 방법이 없다. 이러한 경우, 이 외국어를 제2외국어 시험과목으로서 수능시험과목에 계속 존속시켜야 되는지의 여부를 여러 측면에서 조명하고 검토할 수 있는 기본 자료를 제시하는 것도 사교육관련통계조사가 담당해야 할 필

요가 있다.

해외의 사교육 실태 분석결과를 보면, 일본, 대만, 중국, 싱가포르에서 과외가 성행하고, 나라에 따라서는 과외의 부작용에 대해서도 우리와 비슷하게 공감하지만, 과외문제를 해결하기 위한 정책적 대응에서는 우리나라처럼 민감하지 않는 것으로 파악되었다. 이들 외국의 사교육에 대한 국가(정부)의 대응방법은 우리나라와 다소 다른 것을 알 수 있다. 즉, 과외정책에 대해서는 과외수요를 완화하기 위하여 적극적 규제정책보다 허용적인 정책을 채택하고 있다. 학교교육을 정상화하는데 초점을 맞추어 과외수요를 완화하는 정책을 쓰는 경우도 있다. 사교육을 양성화하되, 공교육을 정상화하는 방향으로 이끌어갈 수 있는 방안을 심중하게 고려할 필요가 있다.

사교육실태조사나 사교육공급자실태조사의 정확성과 신빙성을 높이기 위하여 항목에 따라 응답자가 철저하게 객관적이고 정직하게 응답할 수 있는 제도적 장치가 요구된다. 사교육공급자실태조사의 경우, 사교육공급자가 수행하는 사항에 관한 항목이라 할지라도 공급자에게 직접 질문하는 것보다 객관적으로 관찰하여 응답할 수 있는 대상(예를 들면 그 기관의 강사나 수강자, 또는 수강자의 학부모 등)에게 응답을 요구할 수 있도록 질문지를 구성해야 한다. 또한, 사교육공급자실태조사의 목적과 내용에 대하여 인식시키고, 연구의 목적 외에는 응답결과를 사용하지 않으며, 응답자의 신원을 철저하게 보호하여 어떠한 불이익도 당하지 않도록 한다는 것을 인식시켜야 한다.

3. 평생교육통계 및 취업관련 통계

평생교육통계는 평생학습개인실태조사와 평생교육통계조사를 포함하며, 취업관련 통계는 국가기술자격통계 및 고등교육기관졸업자취업통계조사를 포함한다. 이 통계들의 특성이 서로 다르므로 통계별 주요문제점과 개선점을 다음에 정리하였다.

1) 평생학습개인실태조사

첫째, 통계보고서가 PPT파일로 한국교육개발원의 홈페이지에 제공되지만, 한글파일로도 변환할 수 있도록 해야 한다. 원자료(통계자료)의 이용에 필요한 절차를 간소화하여 이용도를 높여야 한다. 둘째, 매년 평생학습에 관련된 새로운 항목을 첨가하여 조사해서 통계를 작성할 필요가 있다. 셋째, ‘국가 간 비교의 용이성’에 대한 이용자 만족도를 높이는 방안이 강구되어야 한다. 이 사항은 UNESCO나 OECD, Eurostat 등 국제기구의 요구조건에도 부합되며, 이들 국제기구의 요구에 따름으로써 우리나라 교육의 국제 위상을 높이는 방법이기도 하다. 넷째, 조사항목을 현대의 평생학습 사회에 대응할 수 있도록 다양화하여 조사표에 직업관련 정보와 지역사회와 평생학습과의 관련 정보를 포함시켜야 한다. 특히, 평생학습이 보편화되고 있는 현대사회에서 전문 직업인이나 직장인, 또는 가사에 전념하는 주부에게도 실용적인 도움을 줄 수 있는 통계조사 내용을 개발하여 활용해야 한다. 다섯째, 평생학습은 정규 학교 학습의 범주를 포괄할 뿐만 아니라 직업생활은 물론, 직업전선에서 퇴임한 노년층에 이르기까지 보편화되는 현실에 합당한 평생학습정책 수립에 도움을 줄 수 있어야 한다. 그러기 위해서 각 연령층별(노년층 포함)에 적합한 평생학습에 관련된 항목을 연령층별로, 학년별로 평생학습에 활발하게 참여하는 정도나 참여자세 등에 관련된 항목도 개발하여 조사·분석해야 한다. 여섯째, 학교의 경우, 표본방법을 지역, 성, 연령 및 직종별 학습패턴, 학습역량, 학습태도 등까지 비교·분석할 수 있는 정보를 산출할 수 있도록 보완해야 한다.

2) 평생교육통계조사

선진 복지사회로 발전하기 위해 평생교육통계조사의 활용을 극대화하기 위한 과제를 아래와 같이 제시할 수 있다(김창환 등, 2003).

첫째, 평생교육의 개념과 범주에 관하여 명료하게 규정할 필요가 있다. 평생교육을 UNESCO에서는 평생을 통한 지속적인 교육이라고 규정하며,

OECD에서는 평생학습이 요람에서 무덤까지 통생애적 학습과 형식적 학습, 비형식적 학습, 무형식적 학습을 포괄하는 총체적 관점으로 규정한다. 우리나라의 평생교육법에 의하면 평생교육을 학교교육을 제외한 모든 형태의 조직적 교육활동이라 할 수 있다. 교육청에 등록된 평생교육시설 이외에 평생교육활동을 하는 다양한 기관과 시설의 현황도 함께 포함할 수 있는 가능성을 모색할 필요가 있다. 조사항목 가운데 중도탈락 인원, 원인, 그리고 이들의 주요 학습욕구 등에 대한 항목도 함께 조사할 필요가 있다. 비형식 교육 기관 및 단체의 평생교육 현황을 파악할 수 있는 지표와 관련한 정보도 확보해야 한다.

이 통계를 구성하는 구체적인 항목을 포괄할 수 있는 명칭은 평생교육기관조사통계 또는 평생교육기관실태조사통계로 개칭하는 것이 합리적이다. 평생교육통계조사 자체 항목의 종단적 변화추이를 파악하고, 동시에 해외의 비슷한 형태의 통계자료들과 비교할 수 있는 자료를 제공하려는 노력이 필요하다. 이 통계는 조사항목별로 지역분류를 하고, 통계조사에 대한 홍보와 아울러서 점진적으로 사례수를 늘려야 한다.

둘째, 평생교육 실태에 대한 좀 더 구체적인 파악과 함께, 평생교육통계조사의 대상, 내용, 방법 등에 대한 규정, 그리고 단계적인 조사방안 등을 체계적으로 수립하여 추진하기 위해서 종합적 전략계획을 세워야 한다.

셋째, 전수조사와 표본조사로 나누어 평생교육통계 조사를 수행해야 한다. 전수조사에서는 기관, 수강생, 교직원 등 기본 현황을 조사한다. 평생교육시설이 파악되면, 이를 모집단으로 하여 표본을 추출하여 질적 조사를 수행해야 한다. 평생교육을 실시하는 교육기관에 대한 조사는 물론, 교육에 참여하는 학습자에 대한 조사도 이루어져야 한다. 학습자에 대한 조사는 평생교육의 질적 개선에 중요한 시사점을 준다.

넷째, 평생교육통계조사를 기초로 해서 평생교육지표와 평생교육지수를 개발하는 노력이 추가되어, 우리나라의 평생교육수준을 진단하고 평가해야 한다. 현재 OECD 등 국제기구에서는 평생교육지표를 산출하여 제시하고 있다. 평생교육지표를 갖추게 되면, 각종 국제기구 조사에 참여할 수 있게 되고, 이를 통해 우리나라 평생교육 상황을 세계에 알리는 효과는 물론, 국제비교

를 통하여 우리 평생교육의 현 상황을 진단하고 평가할 수 있게 된다.

3) 국가기술자격검정통계

통계청이나 한국산업인력공단 웹사이트 등 다양한 매체를 통해 통계자료를 열람할 수 있도록 하여 자료의 이용을 활성화 하고, 자료의 범위와 자료 제공방법이 다양해야 한다. 필기시험응시자수 중에서 불합격한 인원도 최종 결과에서 응시자수로 계상이 되고, 이미 필기시험합격자인 필기시험면제자 중에서 실기시험 응시자도 계상되므로 두 집단의 특성이 전혀 다르면서 동일한 기준으로 분류하는데 문제가 있다. 자격취득자의 취업현황통계가 작성되어야 인력 활용 상태의 파악 및 인력정책 입안에 도움이 될 것이다.

지역별 인력관리를 하기 위해서는 응시자의 응시지역이 아니라 응시자의 거주지역이 요구된다. 등급별에 따른 성별, 연령별 뿐 만 아니라 종목별에 대한 성, 연령별 자료 등 통계분석자료가 다양하게 제시되어야 한다.

4) 고등교육기관졸업자취업통계조사

현장조사자이자 통계활용자인 대학과 이의 주 이용대상자가 될 고등학생이나 대학생 또는 고등학교의 이용자를 위한 체계적인 서비스, 이용자 파악 및 관리를 수행하는 데에 도움이 될 수 있는 통계가 되어야 한다. 전문 이용자를 위해 원자료의 공개가 필요하다. 원시자료 제공과정에서 비밀 준수 서약 등 법률로 제약할 수 있도록 하는 장치와 제약 장치를 마련한 후 공개되어야 한다.

자료수집의 정확성을 높이기 위하여 자료 수집자(조사자)를 대상으로 전문적인 능력 향상 프로그램을 제작, 운영할 필요가 있다. 조사과정에 엄격한 관리가 요구된다. 고등교육기관(대학 및 전문대학) 졸업자 취업통계 조사기간에 많은 대학에서 졸업자(경우에 따라서는 졸업 예정자)들을 교수나 취업 업무 취급자가 학교 당국의 요구에 의해 각 기업체나 공공기관의 지인들에게

청탁하여 1 ~ 2 주일 또는 일정 기간 임시직으로 취업을 하게 함으로써 그 대학 졸업자의 취업률을 계산하는 데에 무의미한 취업자료를 사용하는 현상이 확인되었다. 심지어는 조사 기간 동안 각 교수의 임시 조교로 채용하여 취업률을 높이려고 시도했다. 따라서 취업 기간이나 취업 특성에 관하여 합리적이고 객관적인 일정한 준거를 설정하여 고등교육기관의 취업통계 담당자에게 제공할 필요가 있다.

이외에도 고등교육기관 졸업자 취업통계 담당자는 물론, 차상급자를 대상으로 하여 정확하고 객관적이며 신빙성 있는 고등교육기관 취업통계가 정부의 고등교육 정책입안과 정책수행을 하는 데에 중요하다는 것을 인식하여 실천하는 데에 요구되는 연수나 훈련 프로그램을 제공하여 기관장(총장이나 학장)의 책임 하에 정기적으로 실시하여 보고할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다.

대기업 등 정의가 불명확한 경우 다른 조사와 비교하거나 기준을 이용한 원천을 반드시 제공해야 한다. 2월 취업률과 8월 취업률을 분리해서 제시하는 것도 필요하다. 시계열 비교, 제공방법/편제, 국가 간 비교 가능성, 통계의 정확도와 신뢰도 등이 낮기 때문에 개선할 필요가 있다. 다른 취업률 통계와의 비교결과 및 검증결과를 제시할 필요가 있다. 전공별 또는 계열별 취업조사 시기를 조정해야 한다.

4. 교육종단조사통계와 교육고용패널조사통계

한국교육종단조사 영역을 교육의 투입 영역, 과정 영역, 산출 영역으로 나누고 각 개별 영역을 학교수준, 학생수준으로 나누어 작성한다. 현재 고등학교 2학년을 조사하고 있으므로 이들의 노동시장 진출은 2년 후부터인데, 산출 영역에서는 학생 수준에서 인지적 성취와 직업 지위 등을 조사한다. 직업 지위 등 노동시장과 관련된 조사보다는 현재의 위치(고등학생)에서 앞으로 희망하는 직업이나 직업 선호도, 직업적성 관련 사항, 미래 직장에 대한 기대감과, 선호하는 직업을 갖기 위해서 갖추어야 하는 지적 능력과 태도 등을

심층적으로 조사하여 분석하는 것이 더 효율적이다.

한국교육고용패널조사에서 중학교와 실업계고등학교 및 일반계고등학교 학생 3학년을 대상으로 청소년의 교육 경험과 진학, 진로, 직업세계로의 이행(직업세계에 관한 정보) 등을 파악하기 위한 교육실태, 교육효과, 교육과 노동시장의 연관성 등에 대한 기초통계 패널자료를 생성한다. 구체적인 내용을 보면, 교육관련 사항은 학교생활, 가정생활, 여가생활, 사교육, 재학 중 근로경험, 진로계획, 진로지도, 자아관 등을 조사하며, 경제활동에 관하여 구직활동, 교육·훈련, 직장경력, 취업상태, 일자리 특징 등을 조사하며, 가계관련 사항은 보호자의 사회경제적 지위나 경제활동에 조사한다.

교육종단조사통계의 조사내용과 교육고용패널 조사 내용이 중첩된 것을 발견할 수 있다. 이러한 현상을 객관적으로 철저히 비교·검토·분석하여 각 통계의 장점과 특성을 살려 특성화해야 한다. 한국교육종단조사통계의 과정영역과 산출영역의 구체적인 내용이 한국교육고용패널 조사의 교육실태와 교육효과의 구체적인 내용요소와의 중복항목을 철저하게 구명하여 어느 한 통계에서만 다루도록 조치해야 한다.

한국교육고용패널조사는 하나의 cohort에 대한 조사로 학생들의 성장을 다양하게 볼 수 없으므로 새로운 패널통계를 보다 체계적인 방식으로 개발해야 한다. 원자료를 제공하여 통계수치의 정확성을 확인할 수 있도록 해야 한다. 국가 차원의 패널 조사 수행과 표본학교 현장방문을 통하여 현장 조사체제를 관리해야 한다. 시간의 흐름과 상황의 변화에 합리적이고 능동적으로 대응할 수 있도록 도구를 정기적으로 개선·개발하여, 이용자의 활용도를 높일 수 있어야 한다.

한국교육고용패널 조사의 문제점과 개선방안을 아래에 기술한다. 첫째, 일반계 고등학교 학생을 대상으로 조사하는 내용에 성취도와 진학 및 진로 관련 사항을 중점적으로 조사를 하고, 직업지위 등의 항목은 비진학 학생들을 대상으로 조사하는 것이 합리적이다. 다른 한편, 실업계 고등학교 학생을 대상으로 학교교육과 진로(직업)와의 관계, 직업세계에 관련된 사항, 노동시장과의 연계성 등에 중점을 두어 조사해야 한다.

일반계 학교와 실업계 학교 각각 학교의 교육목표에 합당한 교육을 얼마

나 충실하게 수행하고 있는지를 분석해야 할 것이다. 예를 들면, 실업계 고등학교에서 타계열의 대학으로 진학한 학생 수와 동일계열의 대학으로 진학한 학생 수의 비교 분석을 해야 한다. 이 외에도 실업계 고등학교 졸업과 함께 취업 현황에 대하여 동일 전공분야로의 진출 또는 타 분야로의 진출 상황 등을 심층적으로 분석하여 실업계 고등학교 교육과정이나 교육방법, 실습 방법 등을 개선할 수 있는 기초 자료를 제공할 수 있다.

둘째, 일반계(인문계) 고등학교에서 인문·사회 계열과 이공계열(자연계열) 등 계열별로 학습하여 타계열로 진학한 학생 수와 동일계열로 진학한 학생 수를 비교·분석해야 한다. 그럼으로써 고등학교 교육과정 운영상의 문제나 학교나 학부모가 학생의 관심(흥미)나 적성을 경시하는 교육문제 발생원인 등을 구명하여 교육과정 개선, 교육자의 연수, 학부모의 인식 개선을 위한 홍보 등에 적용할 수 있는 기초자료를 제공할 수 있다.

5. 기타교육통계

기타통계에는 보육실태조사와 특수교육실태조사가 있다. 이 두 통계의 특성이 서로 다르므로 통계별 주요문제점과 개선과제를 각각 정리하였다.

1) 보육실태조사

‘보육실태조사’결과는 표본수의 제한으로 전국단위로만 제표하고 있다. 지역별 특성의 차이를 파악하여야 지역별 정책에 필요한 자료를 제공할 수 있다. 그러므로 16개 시도별 제표가 가능하도록 표본규모를 늘려야 한다. 보육대상아동이 있는 가구를 집중적으로 조사하는 것이 바람직하다. 우편조사나 인터넷조사의 활용으로 다양한 자료수집방법의 적용을 시도하는 것이 필요하다. 통계 자료의 시계열비교, 국가 간 비교, 정보의 다양성, 정보의 정확성이 낮은 상태이므로 이들 요소의 개선에 중점을 둘 필요가 있다. 보육관련 상황이 빠르게 변화하므로 조사주기를 3-4년으로 단축할 필요가 있다.

2) 특수교육실태조사통계

특수교육 대상자의 교육권과 학습권을 보장하기 위해서 지역중심의 장애 영역별 특성에 따른 특수학교의 확보, 과정별 균형 있는 특수학급 증설, 일반학교에서의 통합환경 구축, 시·도교육청 특수교육센터의 지원체제 구축 수준과 실태 정도를 정확히 조사하여야 한다. 통합교육을 실시하는 일반학교의 체제 속에 설치된 장애인 편의시설, 일반학교의 특수교육을 담당하는 교원 관리체제, 특수교육내용과 방법 등을 조사해야 한다.

장애학생들의 지역사회 적응에 필요한 교육체제로의 전환과 직업교육과정을 갖춘 정도 등을 조사하여 분석해야 한다. 또한, 특수학교, 특수학급, 특수교육보조원의 연수 프로그램 운영 실태도 조사하여 분석해야 한다. 향후, 세계적인 추세에 따라 우리나라의 특수교육도 특수학교로부터 일반학교 위주로 전환될 상황이다. 이러한 특수교육 상황 변화에 대응할 수 있는 특수교육 통계조사 방법이 준비되어야 한다.

자료를 시·도별, 장애유형별, 학교급별로 구분하여 이용자들의 실태를 파악해야 자치단체별, 학교급별 및 장애자 유형별로 구체적인 특수교육 정책을 입안하여 구현할 수 있다. 특수교육실태조사는 일반 국민들이 모두 이용자들이기 때문에 이해하기 쉽고 보편적인 용어를 사용하여 보고서를 작성해야 한다. 특수교육 요구 학생 수 추정에 대한 모집단 및 표본의 설정을 재고하고, 조사 영역 및 조사 항목의 단순화 내지 축소를 고려해야 할 것이다.

현재 누락되어 있는 특수교육기관 운영의 세부 현황에 대한 실태 자료, 특수교육 대상자 교육성과 및 학교 졸업 후의 생활 상태, 장애인 평생교육 관련 등의 실태 조사를 실시하고, 그 결과를 보고해야 할 것이다. 문항을 개발할 때는 응답자(특수교육 담당 학교의 교장과 교사)의 입장에서 혼란을 빚을 개연성을 예방하고, 새롭고 개선된 문항을 연구·개발하여 활용해야 한다. 시계열 비교 자료의 일관성 유지상 문제를 찾아 개선하고, 무응답 항목을 분석할 수 있는 방법과 그 결과에 따른 개선 방안을 강구해야 한다.

특수교육실태조사 통계는 향후 3년마다 시행될 후속 조사를 위해 시계열적

비교의 토대를 마련해야 한다. 자체 항목의 종단적 변화 추이를 파악하고, 동시에 해외의 관련된 통계자료들과 비교할 수 있는 자료를 제공할 필요가 있다.

6. 비승인 통계

1) 한국의인적자원개발지표 및 한국의 인재교육지표

한국의 인재교육지표 이용자가 필요로 하는 인적자원 관련 지표를 조사하고 그러한 이용자의 요구에 합당한 인적자원 관련 가공지표의 개발이 요구된다. 관련 기관과 통계자료를 공유할 수 있도록 제도적으로 노력을 할 필요가 있다. 개별 기관 간의 공유체제를 구축하는 것이 어렵다면 통계 승인여부를 심의하여 결정하는 기관인 통계청이 주무 역할을 담당할 필요가 있다. OECD 등의 자료를 번역하여 제시할 경우, 번역된 자료의 정확성과 신빙성을 검토하는 제도적 절차를 수립할 필요가 있다. OECD의 자료 활용 내용을 검토해보면, OECD회원국의 성인인구 학력구성비, 고등교육이수율, 학급당 학생 수, 교원 1인당 학생 수, 여교원 비율, 컴퓨터 1대당학생 수, 학생 1인당 공교육비, GDP대비 공교육비 비율 등 꽤 큰 비중을 차지하고 있다. 그러나 원자료의 출처를 분명히 밝히지 않기 때문에 얼마나 정확하고 공정하게, 원자료를 번역하거나 이기하였는지를 검토하는 방법이 없기 때문에 통계의 정확성과 신빙성을 확인하지 않는 상태이다.

한국의 인적자원개발지표 통계에서도 원자료를 가공통계에 이용하는 과정이 명료하게 밝혀져 있지 않기 때문에 이용자들의 신뢰를 얻는 데에 어려움이 있을 것으로 판단된다. 이 통계 보고서에는 각 하위영역별로 통계자료만 제시되어 있을 뿐, 각 통계표를 읽거나 해석하는 방법이나 유의사항 등이 기술되어 있지 않기 때문에 일반 독자가 이용하는 데에 어려움이 있다. 따라서 해석 방법, 해석상의 유의사항 등을 기술해야 한다.

통계자료의 공유를 위한 협력체제 구축과 인적자원 관련 타 지표와의 통합하여 특성화하는 방안을 연구할 필요가 있다. 이 두 통계는 국가통계로 작성되었으나 기존자료를 이용한 단순지표를 정리한 통계이기 때문에 승인취

소(2009.8.3자) 되었다. 그러나 이 두 통계는 국제간의 비교에 필요한 통계이기 때문에 통계작성기관에서 재정비하여 적극적으로 활용할 수 있어야 한다. 지표통계에서 발생하기 쉬운 원자료의 수집과 종합하여 분석하는 과정에서 발생하기 쉬운 정확성이나 관련성 문제의 발생 가능성을 사전에 예방할 수 있는 방안을 찾아야 한다. 정확성과 관련성 및 시의성을 갖추게 되면, 가공 통계로서의 활용의 효율성이 높아지게 될 것이다. 이러한 일련의 과제의 중요성을 통계 담당자가 인식하고, 국가승인통계가 아니더라도 작성기관이 자율적으로 심의하여 질적 향상을 기해서 활용하는 방안을 강구해야 한다.

2) 한국 대학의 질적 수준 조사 통계

대학의 질적 수준을 조사하고 평가하는 유일한 조사이다. 현재 한국교육개발원에서 각 대학의 자료를 취합하여 통계를 작성하고 있으나 아직 국가통계로 승인받지 못한 상태이다. 대학발전지표를 제공하는 주요통계라는 점을 고려하여 국가통계로 승인하고 다음 사항을 보완하는 것이 바람직하다.

조사 대상 대학을 선정할 때, 입학정원 300명 미만인 4년제 대학과 2개 이하의 단과대학으로 구성된 특수목적 대학(62개 대학)을 제외한 합리적인 근거를 찾을 수 없다. 우리나라 대학의 질적 수준 평가 대상에서 이러한 대학들의 질적 수준 평가 준거를 개발하여 이들 대학들의 질적 수준을 평가함으로써 특수 목적대학의 확충, 또는 개선에 관한 정보와 자료를 제공해야 한다. 대학생 표본 대상을 3, 4학년으로 제한한 근거가 명료하지 않다. 표본 수를 그대로 유지하고, 대상을 1, 2학년까지 확대함으로써 대학생활에 관련된 학년 간 차이를 분석하여 활용하는 방안 모색이 필요하다고 판단된다. 교수들을 대상으로 실시해야 할 설문조사 도구를 개발하여 조사할 필요가 있다. 단, 국가통계로 승인하기 위하여 대학의 질적 수준 관련 자료들을 종합하여 대학행정과 대학정책 결정 자료로 활용 가능성 여부를 철저하게 검토할 필요가 있다.

3) 다문화가정 자녀교육 실태조사

우리사회는 국제결혼의 증가, 외국 근로자의 유입 등으로 다문화사회로 빠르게 진행되고 있다. 더욱이 다문화가정의 자녀가 증가하면서 초등학교 학생 수가 급격히 증가하고 있다. 이 아동들에 대한 교육실태를 파악하는 유일한 통계가 다문화가정자녀교육실태조사이다. 다문화가정 자녀의 교육실태를 정확하게 파악하고, 통계의 질을 확보하기 위하여 국가통계로 승인하여 지속적으로 품질 진단을 받으면서 발전시킴으로써 미래지향적인 국가의 다문화가정자녀교육정책을 입안하여 시행할 수 있는 자료를 제공할 수 있을 것이다.

다음 사항을 보완하는 것이 필요하다. 지역별 및 학년별 차이를 분석하기 위하여 서울, 광역시, 중소도시, 읍면 지역으로 나누고, 2, 4 및 6학년을 대상으로 단단계 비례 층화표본을 하였다. 학년을 1, 3 및 5학년까지 포함해야 한다. 우편조사로 하는 것은 회수율에 문제 발생을 초래할 수 있다. 따라서 지역 교육청과 학교간의 협력체제를 활용하여 교육통계 조사 방법을 참조하여 조사의 능률성과 응답의 충실성을 확보하는 방안을 검토할 필요가 있다.

이 다문화가정자녀교육실태조사와 기존의 다문화가족실태조사를 통합할 가능성을 주장할 수도 있겠지만, 이 두 통계는 명백하게 출발점, 목적 또는 내용이 매우 다르다. 다문화가족실태조사는 조사 단위가 가족이기 때문에 다문화가족의 가족생활실태에 중점을 둔다. 이들 가구조사 과정에서 학령기의 자녀가 있을 수도 있고 없을 수도 있다. 또한, 그 하위요소에 자녀 교육에 관한 항목도 포함될 수 있다. 그러나 다문화가정자녀교육실태조사는 학교에 다니는 학령 아동(초등학생)과 청소년(중·고등학생)의 학교생활과 사회생활(가족생활도 교육에 관련된 사항을 포함시키고 있음) 실태조사이기 때문에, 이 통계조사 결과는 다문화가정자녀교육 정책계획과 수행에 직접 필요한 통계이다. 따라서 이 두 통계를 비교하여, 각 통계의 특성을 활성화하는 방향으로 발전시킬 필요가 있다.

4) 외국인학생 및 국제이동학생실태조사

한국교육개발원에서 UOE 교육통계조사 자료를 제공하지 못하는 외국인 학생 및 국제이동학생통계를 작성하기 위하여 새로운 국가통계로 개발하는 것이 바람직하다. UOE 교육통계는 UNESCO, OECD, Eurostat의 통합교육통계체계이므로 국가 간의 교육통계 비교성을 높일 수 있기 때문이다. 더 나아가 이 통계조사는 우리나라의 외국인 학생 및 국제이동 학생들의 추이를 철저하게 파악하여 이들 학생들이 국내생활을 하는 동안 신변 보호와 안전 등에 관련된 정책 계획이나 입안 및 수행에 필수적이기 때문이다.

특히, 외국인학생 및 국제이동학생실태조사통계는 외국인 학생이나 국제이동 학생이 소속 학교나 사회에 적응하지 못하여 문제 학생으로 전락하는 등 사회문제를 일으킬 개연성을 미리 예방하여 건전한 사회인으로서 바르게 생활할 수 있도록 안내를 하는 데에 필수적인 기초자료로 활용되는 중요한 통계이다. 이제 우리나라도 단일민족 국가의 좁은 테두리를 벗어나고 있다. 국제화, 지구촌화의 물결에 소극적으로 대응하기보다 적극적으로 대응하기 위해서 이 통계를 국가승인통계로 지정하고, 그 질적 향상을 도모하여 앞에서 진술된 여러 측면에 활용할 기초 자료를 제공해야 한다.

5) 학업성취도평가통계와 학교교육실태조사

이 두 통계는 기존의 국가승인통계였으나 자료공표의 제약(한계) 등으로 2009년 8월 3일자로 승인이 취소된 학업성취도평가통계와 학교교육수준및실태조사통계를 각각 학업성취도평가통계와 학교교육실태조사통계로 개칭하여 각각의 목적과 장점을 살려 특성화해야 한다.

이 두 통계는 공교육을 강화하고, 사교육을 줄이는 교육정책의 기초자료로 이용되어 바른 국가교육정책을 계획하여 수행하는 데에 필수적이다. 이 통계는 다수의 학교와 학생들을 대상으로 조사하므로 통계법에 의한 정확한 정

보제공의 의무를 부여하고, 정확한 통계작성과 비밀보호를 보장으로 신뢰성을 부여할 필요가 있다. 이러한 점을 고려할 때 이 통계의 작성기관에서는 그 목적에 기초하여 그 구성내용을 철저하게 검토·분석하여 질적으로 향상시키고 정확도를 높여서 교육정책 입안자는 물론, 전문 이용자와 일반 이용자들이 용이하게 이용할 수 있는 방안을 강구해야 한다.

통계작성기관간 자율적인 협의회와 심의회를 어느 한 기관에서 일관성 있게 작성해야 한다. 그래야만 학교교육수준과 학교교육실태를 상호 비교하여 어느 측면에 어떠한 문제가 있는지를 명료하게 밝힐 수 있다. 다른 방안으로서, 한국교육평가원에서 정기적으로 국가수준의 성취도 평가를 시행하므로 성취도평가통계를 이 국가수준의 성취도평가와 통합하여 작성하고 학교교육실태조사에 중점을 두어 발전시킬 수 있는 방안도 고려해볼 필요가 있다. 양 측면에 노력과 에너지를 분산하는 것보다 한 측면에 집중적으로 투자함으로써 질적으로 우수한 통계를 작성할 수 있게 되어 다양한 이용자의 신뢰를 받고 이용자의 욕구도 충족할 수 있을 것이다.

7. 교육통계의 공통 문제와 해결방안

우리나라의 교육통계가 갖는 공통적인 문제를 정리하면 다음과 같다. ① 통계 담당자에게 연수나 정기적인 교육을 통해서 통계의 중요성과 타당성, 정확성 등에 대한 정기적인 연수와 교육을 실시할 필요가 있다. ② 통계 보고서를 정시에 공표하고 쉬운 개념이나 용어로 보고서를 작성하여 이용자의 욕구를 충족시킬 수 있어야 한다. 특히, 전문 이용자에게 원자료 제공의 폭을 넓혀야 한다. ③ 조사 과정의 정확성과 공정성을 높이고, 결과에 대한 적절한 표본조사통계의 경우, 표본 크기가 충분해야 하며, 모집단의 대표성을 갖추어야 한다. ④ 통계 작성기관과 수행기관의 일원화나 차별화를 합리적으로 결정해야 한다. ⑤ 통계작성 기관의 통계 담당 부서에 예산을 늘리고, 전문 인력을 확보해야 한다. ⑥ 통계의 신뢰성과 활용성을 증대하기 위하여 유사통계의 경우 통합이나 비교성을 높이기 위한 노력이 필요하다. ⑦ 교육통

계의 발전을 위하여 주요 신규통계를 국가통계로 승인하여 통계자료의 확보와 개별 자료에 대한 비밀보장을 하는 방안도 있다. 다른 한편, 기존의 국가통계에서 승인취소 되었지만 통계작성기관에서 자율적으로 질을 개선하여 활용하는 방안, 현재 작성되고 있는 통계의 개선을 전제로 승인하는 방안, 필요한 통계를 새로 개발하여 승인하는 방안 등을 포함한다.

제 2 절 교육통계발전을 위한 단계별 수행과제

국가교육통계 발전을 위한 발전단계를 3단계로 구분하였다. 제1단계는 기존통계의 개선으로 통계의 질을 높이는 것이고, 제2단계는 기존의 승인 통계를 통폐합하거나 특성화 또는 차별화하고, 기존 비승인통계에 대하여 정기적인 진단을 함으로써 통계의 질을 높이는 것이다. 다음은 제3단계로 새로운 통계를 개발하여 교육정책이나 전문 연구에 활용한다. 경제, 사회, 문화는 물론 교육 분야에 이르기까지 국제화, 세계화의 추세에 있다. 과학문명의 발전으로 인하여 세계는 거리와 시간 개념이 변하고 있다. 조국과 외국의 구별이 모호해지는 지구촌 사회이다. 민족국가의 성격은 오래전부터 퇴색되어 왔다.

이러한 국제적인 변화와 추세에 적극적으로 대응하고, 점점 확대되는 각종 교육관련 전문 연구 주제와 내용의 국제간 비교연구에 적극적으로 대비하는 통계가 필요하다. 최근에는 OECD나 UNESCO에서 교육에 관한 국제비교 연구를 활발히 추진하면서 우리나라에도 성취도 평가 등에 관한 자료를 요구하고 있다.

여기에 제시된 단계의 개념은 물리적으로 흐르는 시간적 관점에서 이루어져야 하는 고정된 개념이 아니다. 이 세 단계는 동시에 이루어지면 더욱 이상적이며 그 효과도 극대화 되겠지만, 각 발전과제의 내용과 특성 및 여건 등을 고려해볼 때, 가능한 한 본 연구에서 제시한 단계별 추진과정도 여러 가지 다양한 방안들 중의 한 가지로 고려하는 것이 합리적이다.

1. 제1단계: 기존통계의 질적 개선

기존의 교육통계가 안고 있는 문제로서 개선이 필요한 사항을 정리하면 다음과 같다. 개별 통계의 문제점들과 개선방안은 개별 통계의 품질진단보고서에서 확인할 수 있다.

(1) 통계에 대한 접근성의 개선이다. 국가통계가 작성되면 이용자를 위해 최대한 편의를 제공하여야 하나 그렇지 못한 경우가 많다. 보고서 전체를 구할

수 없는 경우도 있고, 통계의 작성과정이나 용어의 개념, 유의사항 등이 명확하지 않은 경우가 많다. 더욱이 원자료의 이용은 극히 제한되어 있으므로 자료의 이용을 극대화 하는데 제약이 있다. 조사된 통계와 원자료의 공개와 이용은 통계의 정확성을 확보하는 지름길이고, 통계의 가치를 극대화 하는 길이다.

(2) 통계담당자의 전문화를 위한 노력이다. 통계담당자의 순환이동으로 해당 통계에 대한 전문성이 부족한 경우가 많다. 더욱이 행정기관의 경우 통계에 대한 기본 소양이 부족한 경우도 있으므로 통계의 문제발견이나 개선을 위한 노력이 부족하기 마련이다. 통계작성은 통계의 기본지식은 물론 그 통계 작성과정에 대한 경험과 이해가 쌓이면서 통계발전을 위한 대응이 가능해진다. 그러므로 담당자의 전문성을 높이기 위한 인사상의 고려와 담당자의 정기적인 통계교육으로 통계의 질을 유지 내지 높이는 데 기여할 수 있도록 하여야 한다.

(3) 조사방법의 개선과 현장조사 과정을 철저히 관리한다. 조사대상에 따라 면접조사, 우편조사, 인터넷 조사 등의 방법을 적절히 활용할 수 있어야 한다. 이것은 조사환경의 어려움이 커지기 때문에 응답자에게 부담을 주지 않으면서 효과적인 자료수집방법을 통계별 특성에 맞게 찾아야 한다. 그리고 현장조사 과정을 철저히 관리해야 한다. 표본조사에서 조사대상의 대체하거나 전달체계를 이용한 조사(학생, 학부모 대상 등) 등은 사실대로의 응답, 응답자의 솔직하고 직접적인 응답 등을 위해 노력해야 한다.

(4) 표본방법의 개선이다. 표본이 어떻게 이루어지고, 모수를 추정하느냐에 따라 통계의 신뢰가 달라진다. 보고서를 발간하거나 통계자료를 발표할 때 표본방법과 모수 추정과정을 명확하게 하여 이용자에게 통계의 신뢰성을 부여해야 한다. 그리고 지역구분이나 모집단의 서로 다른 특성에 따른 통계를 작성하기 위해서는 표본의 규모도 늘려야 하지만 목적에 맞는 표본이 이루어져야 특성별 통계를 활용할 수 있고, 학문이나 정책에 더욱 다양하게 활용할 수 있을 것이다.

(5) 조사내용의 다양화로 이용가치를 높이고, 다른 통계나 국제간에 비교성을 확보한다. 조사 자료를 단순 집계하여서는 이용에 한계가 있다. 조사된

결과의 원인과 다른 현상에 주는 영향을 분석할 수 있는 조사항목의 다양화가 필요하다. 연구대상의 새로운 변화에 부응하는 조사항목을 새로 추가하는 노력이 있어야 한다. 더욱이 국제간의 비교성을 높이기 위해서는 단순 조사에만 국한 할 것이 아니라 국내 유사통계(또는 비교분석이 가능한 통계)나 외국(또는 국제기구)의 통계들과 비교할 수 있는 항목을 개발하고 기존 문항을 지속적으로 개선할 필요가 있다.

2. 제2단계: 기존통계의 검토에 따른 통폐합과 특성화

(1) 유사한 통계의 경우 통폐합 내지 조사항목간의 조정이 필요하다. 통계작성기관이 서로 다르거나 유사한 목적으로 통계조사를 각각 실시할 경우 동일 대상에 대한 조사이면서 유사한 항목을 중복하여 조사하는 경우가 있다. 이러한 경우 응답자의 부담을 덜어주어야 하고, 중복조사에 따른 자료의 부실을 막을 수 있어야 한다. 유사한 항목에 대한 서로 다른 결과를 발표하는 경우 이용상의 혼란을 막을 수 없다. 여기에는 사교육관련 통계의 통합을 위한 검토가 필요하며, 필요에 따라 차별화하여 통계작성 기관에서 지속적으로 작성하는 방안 등이 모색될 것이다.

(2) 국가통계 승인취소 통계를 작성기관에서 자율적이고 지속적으로 질을 향상시켜 활용할 수 있어야 한다. 기존자료를 단순집계(또는 종합)하는 지표이므로 승인이 취소된 한국의인적자원개발지표와 한국의인재교육지표의 경우 교육관련 자료를 지표화하여 집대성한 가공통계로 이용을 용이하게 할 뿐만 아니라 국제간의 비교성도 뛰어난 통계이다. 지표를 필요로 하는 이용자가 활용할 수 있도록 유용한 지표를 사전에 정리하여 발표할 필요가 있다. 또한 학업성취도평가와 학교교육수준및실태조사는 자료이용의 제한성으로 승인 취소된 통계이다. 정부에서는 공교육의 강화와 교육의 질을 높이기 위한 정책의 기초자료로 필요한 통계이다. 따라서 계속 작성하고 있는 통계이므로 각 통계의 정확성과 신뢰성을 유지하기 위해서도 작성기관에서 자율적이고 능동적으로 통계의 질을 진단하고 개선하고 관리하면서 특성화하여 활용하는 것이 바람직하다.

(3) 기존통계 중에서 교육정책 및 전문적인 연구에 필요한 주요 교육통계를 철저히 심의하여 국가통계로 승인할 필요가 있다. 우리나라는 다문화사회로 빠르게 진행하고 있으며, 다문화가정의 자녀들의 교육이 사회적 과제로 커지고 있다. 이에 대응하여 기존의 다문화가정 자녀교육실태조사를 국가통계로 승인하여 이 통계의 질을 국가 차원에서 관리할 필요가 있다. 그리고 최근 대학의 팽창으로 정원을 채우지 못하는 경우가 늘어나면서 대학의 질에 영향을 미치고 있다. 우리나라 대학발전을 위한 정책에 필요한 한국대학의 질적 수준조사를 정기적으로 수행하여 대학의 질 향상을 기할 수 있어야 한다. 따라서 이 통계의 실질적인 효용성, 내용의 타당성 등을 철저히 구명하고, 발전 가능성을 평가해서 최종적으로 전문가의 심의를 거쳐 국가통계로 승인할 필요가 있다.

3. 제3단계: 새로운 통계의 발굴·개발

우리나라에서는 UOE 교육통계조사에 필요한 항목을 정기적으로 제공하고 있다. 그러나 개별 통계나 몇 가지 부문에 대한 통계의 부족으로 제공하지 못하는 경우가 있다. 그 중에서도 우리 교육통계에서 작성하지 못하고 있는 통계는 외국인 학생과 국제이동학생통계이다. 최근 빠르게 늘어나는 외국인 학생수를 고려할 때 꼭 필요한 통계들이다.

제 4 장 교육분야 장·단기 발전전략 및 로드맵

제 1 절 유사중복 통계의 통폐합

1. 사교육비조사, 사교육의식조사, 사교육공급자실태조사의 통합

사교육비조사와 사교육공급자실태조사의 도구(조사지) 내용의 타당성 및 현실성 등을 재검토하여야 한다.

첫째, 중복 문항을 어떻게 분석하여 활용할 것인가에 대한 확고한 목적을 분명히 결정해야 한다.

둘째, 이 두 통계에서 중복 제작된 문항을 분석하여 비교/정리해서 정책 입안에 반영해야 할 방향을 명료하게 결정해야 한다.

셋째, 동일한 목표나 그 목표를 성취하기 위한 구체적 문항에 대하여 수요자(실태조사)와 공급자의 실태를 분석해야 할 필연성을 명백히 구명해야 한다. 외국의 경우, 공급자 실태를 공급자로부터 직접 자료조사를 수행하기보다 수요자(이용자)를 통하여 조사하는 사례가 많다. 따라서 공급자 실태조사를 실시할 때, 응답자의 진솔한 응답을 기대하기란 쉽지 않기 때문에 이용자나 공급자의 사업 활동이나 여타의 활동을 비교적 가까이에서 객관적으로 관찰할 수 있는 대상을 중심으로 조사를 실시할 수 있어야 한다. 예를 들면, 공급자실태조사 면접에서, “새로 채용한 강사에 대하여 연수를 실시하는가?”라는 문항에 응답한 10여명의 학원 경영자들 대부분은 ‘공급자는 100% 수행했다’고 응답할 것이라고 지적하였다. 이러한 문항을 경영자 대신 그 학원에서 강의하는 강사나 학부형 또는 수강생들에게 직접 질문하거나 면접방법을 적용함으로써 공급자에 관련된 사항을 공정하고 객관적으로 조사하여 타당하고 신빙성 있는 자료를 수집할 수 있을 것이다.

넷째, 공급자의 실태를 포괄하는 사교육공급자실태조사는 표본조사가 수행될 수 있어야 한다. 전수조사는 특수교육이나 인구조사 등 특수한 경우를 제외하고는 그 의의가 표본조사에 의해 밝혀진 의의와 다를 바 없다. 물론 표

본오차 문제가 게재되어 전수의 특성을 추정하는 데 있어서 다소의 무리가 있을 수 있겠지만, 대부분의 경우에는 표본조사에 의해 수행되어도 경제성, 효율성, 비교성 및 정확성을 확보할 수 있을 것으로 판단된다. 다만, 표본설계과정에 통계 전문가의 참여를 통해서 모집단의 특성을 대표할 수 있는 표본설계방법을 강구해야 할 것이다.

사교육공급자실태조사와 사교육의식조사 통계의 작성과정을 통합 운영해야 한다. 어느 조사이든 그 현상이나 특성에 대하여 실태를 파악하며, 그에 관련된 의식조사를 수행하는 것이 일반적이다. 그러나 사교육실태조사와 사교육의식조사는 한 기관에서 동시에 실시하지만, 보고서를 작성하는 기관은 다르다. 사교육공급자실태조사 영역의 문항에 대한 응답이 사교육의식조사 영역의 문항에 대한 응답에 영향을 줄 개연성 등을 검토하여 응답 부담, 분석자의 업무 가중, 효율성이나 경제성의 저하 문제 등을 예방할 수 있어야 한다.

이들 두 통계를 한 기관에서 작성하는 것이 합리적이다. 현재 사교육공급자실태조사와 사교육의식조사를 각 각 직업능력개발원과 교육과학기술부에서 수행하는 것은 불합리하다고 판단된다. 사교육의식조사의 경우, 통계청이 표본설계를 결정하여 조사를 수행하고, 원자료를 컴퓨터에 입력하는 것을 담당하고, 원자료를 사용하여 구체적인 통계적 분석과 해석을 교과부에서 수행한다. 원자료의 입력이나 기타 오류가 발생했을 때 원 응답자의 자료와 대조하거나 확인하는 과정이 단순하지 않다. 둘째, 원자료의 사용과정에 공식적인 과정을 밟아야 하기 때문에 시간과 노력이 많이 투입한다. 따라서 사교육공급자실태조사와 사교육의식조사를 어느 한 기관에서 작성한다면 조사와 분석의 효율성, 경제성 등을 더 높일 수 있을 것이다.

셋째, 사교육공급자실태조사와 사교육비조사를 통합하여 하나의 통계로 제작하는 것이 합리적이다. 사교육공급자실태조사는 공급자인 학원이나 교습소 운영자를 대상으로 하여 설문조사를 실시한다. 사교육비조사는 수강생이나 학부모를 대상으로 설문조사를 실시한다. 동일한 문항이라 할지라도 응답자의 특성, 즉, 사교육제공자인 학원이나 교습소의 운영자나 그 사교육기관에 학원비(또는 교습비)를 지불하고 배우는 수요자냐에 따라 응답의 특성이 달

라지는 것은 명백하다. 이러한 경우, 그 차이를 명료하게 구명하여 그 원인을 깊이 있게 분석하거나 어느 한 종류의 대상에게 집중적으로 설문 조사를 실시하여 수집된 자료를 분석하고 해석하여 공표하는 것이 더 합리적일 것이다. 이 통계들은 매우 민감한 사안이므로 충분한 연구와 검토를 한 후에 결정되어야 할 것이다.

2. 한국교육중단조사와 한국교육고용패널조사의 조정

두 통계는 한국교육개발원과 한국직업능력개발원에서 각각 대학생을 대상으로 조사하고 있는 중단통계이다. 교육과 취업의 특성을 감안한 독립적인 통계이지만 교육과정과 졸업 후의 진로에 관한 중복 항목을 상당히 포함하고 있다. 두 통계에 대한 비교연구를 통하여 통합된 하나의 통계로 개편하거나 두 통계를 비교·분석하여 공통 요소나 공통 항목을 두 통계 중 어느 하나의 통계에서만 다룰 수 있는 합의과정이 요구된다. 이러한 방법에 의해 중복성을 배제하고 특수성을 강화한 통계로 발전시킬 필요가 있다.

3. 학업성취도평가와 학교교육수준및실태조사의 내실화

학교교육수준및실태조사통계를 한국교육개발원 교육통계센터에서, 학업성취도평가통계를 교육과학기술부 학교정책국 학력증진지원과에서 작성하고 있다(2009.8.3자로 국가통계승인취소). 학업성취도평가도 교과부에서 주관하여 실시하되, 통계 분석과 해석 등 통계작성은 실제로 한국교육개발원이 수행하고 있다.

이들 통계작성 기관의 통계작성 실무자와 전문가가 협의회를 통하여 두 통계가 겹치는 항목이나 불필요한 항목, 응답자의 솔직한 응답을 이끌어낼 수 없는 항목 등을 철저히 가려 배제한 후, 각 통계의 특성을 살려서 자율적으로 통계작성을 함으로써 교육과학기술부의 학교교육정책 입안이나 정책결정에 활용할 수 있다. 현재의 통계보고서를 살펴보면, 학업성취도평가는 학습자의 성취도 수준 평가에 중점을 두지만, 학교교육수준및실태조사는 학습

자의 성취도 수준 평가와 함께, 지역규모 및 설립유형별 학교 수, 학생 수, 교원 수, 학부모의 사회경제적 지위, 교육적 지원여부, 교사의 만족도 및 효능감, 및 교장의 지도성까지 조사하여 분석한다. 이들 두 통계의 작성기관에서 자율적으로 작성하여 교육정책 입안이나 전문 교육연구에 활용하기 위해서 몇 가지 유의할 사항이 있다.

첫째, 학업성취도평가통계는 그대로 학업성취도를 공정하고 객관적으로 평가하여 학업성취도의 변화추이나, 지역별, 성별, 학교유형별, 학교급별 차이 등을 심층적으로 분석하여, 그 결과를 교육과정 개선이나 교수방법 개선 등에 관련된 교육정책을 입안 및 결정하여 국가교육 발전에 활용할 수 있도록 한다. 학업성취도평가는 교과목의 성취도평가사를 시행하되 학교교육수준조사까지 포함한다. 이 평가통계는 매년 실시하는 국가수준의 학업성취도평가와 비교하여 어느 하나의 평가로 통합하여 수행할 가능성을 고려할 필요가 있다. 성취도 평가를 지속적으로 수행하되, 학습자의 학습력 또는 성취도를 공정하고, 객관적으로 평가하기 위해서 참여하는 학습자가 최선을 다 하여 진지하게 참여할 수 있는 인센티브를 고려할 필요가 있다. 학생의 학교 성적 산출에 반영되지 않으면 성취도평가에 적극적으로 참여하지 않고 마지못해 수동적으로 참여하는 경향을 개별 면접에 의해 확인하였다. 학습자의 이러한 수동적인 참여 자세를 개선하기 위하여, 국가수준의 성취도평가 결과를 학교 성적에 5~10% 정도를 실제로 반영하는 방안도 검토해볼 수 있을 것이다.

둘째, 학교교육수준및실태조사를 학교교육실태조사로 개칭하고, 현행 학교 교육에 관한 실태조사에 중점을 둔다.

셋째, 학업성취도평가통계를 교육과학기술부에서 작성하고, 학교교육실태조사통계를 한국교육개발원에서 작성하는 것이 합리적이다.

넷째, 학업성취도 검사와 실태조사 과정의 공정성과 객관성을 견지하는 최선의 방법은 그 검사를 실시하는 과정에서 감독하는 교사의 태도에 크게 의존하는 수 밖에 없다. 교사의 시험감독 과정과 실태조사의 공정성을 유지하기 위하여 각 교육청의 지도와 감독을 필요로 한다. 그래서 교육청과 각급 학교가 협조를 함으로써 성취도 평가와 학교실태조사의 객관성과 공정성을 유지할 수 있다. 더 나아가 감독 교사의 공정한 감독과 관리를 위해서 교사

자신의 깨끗하고 공명한 도덕성과 가치관을 갖추는 일이 중요하며, 그 실천력에 신뢰성이 있어야 할 것이다.

4. 한국의인재교육지표와 한국의인적자원개발지표의 특성화

한국의인적자원개발지표는 인적자원의 축적, 인적자원의 개발(과정), 인적자원의 이행(시간의 흐름에 따라 육성, 개발, 형성된 인적 자원이 활용되기까지의 과정), 인적자원의 활용(축적, 개발된 인적자원의 효율적인 배분과 활용 정도), 인적자원 활용의 결과(인적자원 개발, 이행, 활용 등의 종합 판단 영역), 인적자원의 유출과 상실 등의 항목을 조사하여 분석한다.

한국의 인재교육지표는 각종 정부기관에서 생산되는 인재교육 자원을 종합화, 체계화하여 정부의 인적 자원 정책의 근간이 되는 기초자료를 제공하는 데에 목적이 있다. 그 구체적인 내용은 교육인재 양성 및 개발(교육정도별 국민의 학력구성비, OECD 회원국의 15~64세 인구 학력별 분포, 초/중/고등교육기관 수, 입학자수, 재학생수, 졸업생수 등), 연구개발(연구개발비 현황, 재원별 연구개발비 구성, 연구개발 주체별 연구개발 비 구성, 산업별연구개발투자 현황 등), 인재교육 활용 및 관리(경제활동 현황, 분야별 지적재산권 현황, 교육정도별 취업현황, 해외 취업현황, OECD 주요국의 인구 100인당 PC 보급대수, 100가구당 CATV 가입자 수 현황 등) 등을 조사하여 분석한다.

이 두 통계는 동일한 가공통계이다. 어떠한 통계자료(원자료)를 가공하여 통계를 작성하느냐로 결정된다. 그러나 이들 두 통계가 갖는 문제점은, ① 새로운 통계의 개발을 위한 지표 부족 ② 이용자를 위한 교육통계 종합지표화 등의 결여 ③ 원시자료를 단순히 취합한 통계수준이다. 이들 문제점을 철저히 검토하여 보완하고, 중복 항목이나 단순한 의견조사 항목 등을 삭제하는 등 재정비하여 개선하면, 객관적이고 합리적으로 이 영역과 관한 국제비교 연구를 수행할 수 있으며, 나아가 우리나라의 중·장기적인 인적자원 수급계획을 세워서 실현할 수 있는 기초자료를 제공할 수 있다.

따라서 이 두 통계 작성기관의 작성 실무자 협의회나 간담회를 개최하는

등 서로 협력하여 중복 항목에 대하여 한 통계작성 기관에서 중점적으로 작성할 것을 제안한다. 또한, 각 통계를 특성화하여 지속적으로 작성하여 활용해야 한다. 이 두 통계는 각 통계작성기관을 중심으로 하여 자율적으로 품질향상을 위한 자체진단을 정기적으로 실시하면서 해당통계가 다른 유사한 통계와 어떠한 점에서 다르며 특징적 장점이 있는지를 밝혀서 이 통계에 관련된 전문가의 관심을 불러일으킬 수 있도록 노력해야 한다. 또한, 국가의 인적 자원 양성 정책 책임자가 국가의 장·단기적인 인적 자원 정책을 수립하고 시행하기 위해서 필요한 자료를 제공할 수 있도록 타당하고 신뢰로운 통계작성이 이루어져야 한다.

5. 취업관련 통계를 고등교육기관졸업자취업통계조사로 일원화

다수의 기관에서 교육분야 통계를 작성함으로써 통계작성 전반에 대한 기본계획이 수립되기 어렵고, 총괄조정 등 관리기능이 미흡한 실정이다. 통계를 작성하는 관련기관과의 정보를 공유하는 연계체제가 형성되어 있지 않아, 정보 공유가 어려우며, 그 결과 통계가 중복 작성되고 있다. 예를 들어 취업률과 같이 동일한 통계를 서로 다른 기관이 조사하고 공표하여 통계 데이터의 불일치를 가져오고, 국민들이 통계를 불신하는 결과를 초래하고 있으며, 또한 조사기준과 조사기준일이 달라 동일한 통계의 수치가 다르게 공표되어 혼선을 초래하는 경우도 있다.

한국교육개발원과 대학교총장협의회의 대학생취업관련통계 사이에는 학생 수, 입학/졸업현황, 세입/세출 결산 내역, 다른 585개 항목 등 70.2%가, 한국교육개발원과 전문대학장협의회 사이에는 재학생, 교지/교사/도서관, 직원현황 등 153개 항목 등 47.8%가 중복되어 있고, 한국교육개발원과 사학진흥재단 조사에서도 입학정원, 재학생 수, 교원 수, 직원 수 등이 중복되는 것을 확인할 수 있다.

그러므로 대학졸업자취업관련통계의 중복을 제거하고, 통계의 신뢰를 확보하기 위하여 국가통계로 승인받은 한국교육개발연구원의 고등교육기관졸업자취업통계조사를 확대 개편하여 종합취업통계로 일원화 방안을 강구해야

한다. 이 통계의 정확성과 신빙성을 확보하기 위하여 통계담당자와 차상급자 및 기관장을 대상으로 정기적인 연수나 훈련을 통해서 고등교육기관졸업자 취업통계조사가 교육정책 입안과 수행에 매우 중요하며, 그 정확성이나 신빙성을 상실했을 때 발생하기 쉬운 부정적인 영향과 문제의 심각성을 주지시키는 일이 필요하다.

6. 평생교육실태조사를 평생교육기관실태조사로 개칭

평생교육실태조사는 우리나라의 평생교육기관(평생교육시설유형 및 시설, 학교강사, 프로그램 등)의 전반적인 현황, 학습자 현황, 강사현황, 사무직원 현황, 평생교육사 양성 및 배치 현황에 대해서 조사한다. 이 중에서 학습자 현황에 대한 조사 내용은 해당 평생교육기관의 교육에 참여하는 학생 수를 조사하는 정도이다. 평생교육실태조사내용에 합당한 명칭은 평생교육기관실태조사통계라 할 수 있다.

평생교육실태조사는 평생교육기관뿐만 아니라 평생교육에 참여하는 일반 국민을 대상으로 하는 평생교육프로그램의 종류나 형태와 질적 수준은 물론, 참여하는 학습자의 의견이나 만족도 등까지 포괄할 수 있어야 한다. 그러나 현재 작성되고 있는 평생교육실태조사는 평생교육기관의 실태를 수평적으로 조사하는 데에 그치고 있다. 따라서 평생교육기관실태조사로 개명을 하더라도 그 내용의 상당한 부분을 보완해야 할 것이다.

7. 평생학습실태조사의 보완

평생학습실태조사의 경우, 미국 교육부는 국가교육통계센터(NHES)를 통해 국가가구교육조사를 실시한다. 5개 주제의 영역 즉, 취학 전 아동의 보육과 학교 준비성, 취학연령의 방과 전·후 활동, 부모와 가족의 교육 참여, 성인 교육 등을 다룬다. 형식교육 영역은 나이, 성별, 인종, 출생지, 수입, 혼인여부, 최종학력, 기초교육여부, 장애 및 질환 여부, 직업 및 직장규모, 업무 종류, 고용여부 등의 문항으로 구성된다. 무형식 학습은 컴퓨터 소프트웨어 학

습자료를 이용한 학습(CD-Rom, 인터넷 포함), 책, 매뉴얼, 음성테이프, 비디오, 텔레비전 등을 이용한 자가학습, 잡지나 출판물 구독, 클럽이나 동호회 참여(북클럽, 스포츠클럽, 헬스동호회, 미술이나 공예 동호회 등), 컨벤션이나 회의 등의 참여를 통한 학습(가든쇼, 자동차쇼, 공상과학 컨벤션 또는 음악 공연), 등의 개인적 학습 활동 문항으로 구성된다. 세계화의 흐름에 적극적으로 대응해나가기 위해서 이처럼 선진국의 구체적인 조사통계 요목을 분석해서 필요한 요소를 수용하여, 우리나라에 적합하면서 국제적인 비교가 가능한 평생학습실태조사통계를 재정립할 필요가 있다.

8. 한국대학의질적수준조사와 다문화가정자녀교육실태조사의 국가 통계승인

한국대학의질적수준조사와 다문화가정자녀교육실태조사를 교육핵심분야 핵심주제별 진단에 포함하여 이 두 통계의 질을 높이려는 데에 목적을 두었다. 이들 두 통계의 진단을 통해서 밝혀낸 문제를 해결함으로써 대학의 세계화 추세와 다문화 가정 자녀의 급속한 증가추세에 적극적이고 능동적으로 대응하는 데에 필수적인 교육정책 입안 및 전문적인 연구를 수행하는 데에 크게 기여하게 될 것이라고 판단된다. 또한, 한국대학의질적수준조사통계의 질적 수준을 공정하게 검토하여 문제점을 찾아 보완하고, 지속적인 진단과 통계작성을 추진함으로써 우리나라 대학의 국제적인 위상을 확인할 수 있을 것이다. 이 두 통계의 개선을 위한 내용은 다음과 같다.

1) 한국대학의질적수준조사

이 통계의 개선을 위한 과제는 다음과 같다. ① 대학생 표본 크기를 그대로 유지하되, 대상을 1, 2학년까지 확대함으로써 대학생활에 관련된 학년 간 차이를 분석하여 활용하는 방안 모색이 필요하다. 더 나아가 성별 차이도 분석할 필요가 있다. ② 학생용 검사도구 구성 총 72문항 중 22.2%에 해당하는 16문항의 조사결과(6. 교수의 사실/정보 기억 강조 정도, 7. 교수의 학생

성취도 수준 기대 정도, 16. 강의교재, 17. 수업과 무관하게 개인적으로 읽은 책, 18. 10쪽 이상의 보고서 작성, 19. 에세이 방식 시험, 37. 외국어 자율학습 시간, 38. 아르바이트 시간, 만족도 검사, 51. 동료학생들과의 관계, 52. 교수들과의 관계, 53. 행정직원들과의 관계, 교육프로그램 관련 문항, 57. 교양인으로서의 소양, 58. 전공분야에 대한 소양, 68. 주도적 학습능력, 69. 자기 자신에 대한 이해, 70. 다양한 문화와 가치체계에 대한 이해)의 분석을 하지 않는 이유를 제시하지 않고 있다. ③ 조사대상(설문조사에 응답하는 대학생)이 진솔하고 객관적으로 응답할 수 있도록 안내하거나 유인하는 방법을 사용할 필요가 있다. 대학생의 응답의 일관성(정확성)을 확인하는 방법을 강구할 필요가 있다. ④ 보고서 내용에 대학을 대, 중, 소의 규모로 분류하여, 그 규모에 따른 자료 분석을 하였는데, 대학 규모 결정의 이론적인 논의는 기술되어 있지만, 구체적인 규모 결정 준거는 제시되어 있지 않다. 대학의 규모 분류에 필요한 준거가 제시되어야 한다.

이 통계의 중장기과제로, ① 조사 대상 대학에 입학정원 300명 미만인 4년제 대학과 2개 이하의 단과대학으로 구성된 62개의 특수목적 대학도 포함시켜서 준거를 2원화하여 분석하는 방안이 검토되어야 한다. ② 교수들을 대상으로 실시해야 할 질문지조사 도구를 개발하여 적용할 필요가 있다. 수익자 입장인 학생과 공급자 입장인 교수의 의견조사를 통해 두 집단 간에 동일한 사안이나 현상에 대한 시각의 차이나 불일치 정도를 분석하여 대학의 질적 수준과 대학문화 결정에 어떠한 영향을 미치는지를 분석할 필요가 있다. ③ 통계작성 인력을 보강하여 통계작성의 전문성 유지기반을 튼튼히 해야 한다. ④ 표본비율을 .98%로 결정한 합리적 근거가 미약하며, 모집단 수가 65만 명 이상인데, 목표 표본 수가 6,400명으로 과부족상태다. 따라서 표본 수를 확률적 근거 논리에 의해 제고하여 점진적으로 늘리는 방안을 검토해야 한다.

2) 다문화가정자녀교육실태조사

다문화가정자녀교육실태조사의 개선을 위한 과제는 다음과 같다. ① 실태조사용 검사도구에 포함된 문항들(학부모용 검사의 27. 아이와 교사와 관계

지각 문항, 부모의 인구학적 정보 관련 검사의 3. 부모님의 직업, 어머니가 앞으로 하기를 희망하는 일 등 3개 문항, 교사용 문항 중 4. 지위, 8. 담임 학급내 다문화 가정 학생 수, 14. 특별지도 경험 프로그램, 15. 특별지도 프로그램 효과 평가 16. 특별지도 프로그램의 문제 등 5개 문항, 교사용-학생 작성 자료 검사지의 학생의 출생지와 어릴 때 돌봐준 사람 등 2개 항목, 교사용-학생들의 교과 학습 능력 조사지의 영어, 도덕, 음악, 미술, 체육, 컴퓨터 및 실과의 성적자료)을 보고서에 포함시키지 않는 그 이유를 기술해야 한다. ② 한국어 능력 검사 문항은 단어(개념) 의미에 중점을 주었지만, 학교생활이나 지역사회 생활에 요구되는 실용적인 의사소통능력 검사를 포함시킬 필요가 있다. ③ 정의적 특성 검사의 주된 하위검사로는 자아정체감, 자아개념 및 또래와 학교생활만족도 검사인데, 이들 검사와 함께 생활태도 검사를 함께 실시하는 것이 보다 더 합리적이다. ④ 정의적 특성 검사의 하위요소에 대하여 학년별 차이 분석과 함께 지역별 차이도 분석하면 다문화가정 자녀의 학교교육 개선에 유용한 정보가 된다.

다문화가정자녀교육실태조사의 중·장기과제로, ① 통계조사 대상이 다문화가정 자녀로서 초등학교 2, 4, 6학년이며, 서울, 광역시, 도시 및 읍면 지역으로 다층화하여 비례 표본조사하는 것을 초등학교 전학년(1, 2, 3, 4, 5, 6학년) 및 중학교 전학년(1, 2, 3학년)으로 점진적으로 확대하되, 그 규모도 커야 한다. ② 현재 통계작성 주기가 정해지지 않았는데, 체류 외국인 증가추세와 국제결혼가정 자녀(청소년) 재학생 수 변화 추이로 보아 통계작성 주기를 2년으로 정하는 것이 합리적이다. ③ 원자료의 공개 또는 추가 통계표 작성 및 공표가 요구된다. 또한, 원자료를 공개하여 다양한 심층 연구가 가능하도록 하여야 한다. ④ 인적자원과 물적 자원에 대한 지원을 확대할 필요가 있다. ⑤ 실태조사에 의식조사의 내용이 포함되어 있어서 보고서의 명칭을 제고할 필요가 있다.

제 2 절 정책활용 및 외국사례를 통한 신규통계 개발 방향

평생교육통계의 경우, 미국에서는 가구별 교육현황조사를 실시한다. 그 내용을 보면, 교육대상자의 참여경험 조사 내용으로 ESL, 기초능력과정, 학위/자격취득 프로그램, 도제과정, 직무관련 프로그램, 개인의 관심과 관련한 자기개발 과정, 일터에서의 무형식 학습을, 교육프로그램조사 내용으로 주제, 운영기간, 비용, 장소, 외부의 지원, 조직고용주의 지원 등이다.

OECD 회원국 30개국의 다양한 교육지표들을 표준화하여 상호 비교하는 EAG(Education at a glance)의 조사 내용은 구체적으로 33 요목으로 체계적이고 합리적으로 분류·구성되어 있다. 국제비교를 하고 있는 통계로서 우리나라도 참여할 필요가 있다. 우선 전문 연구자가 확보된 전담부서를 갖춘 연구기관을 선정할 필요가 있다. 우리나라는 현재 개인별 평생학습통계와 평생교육기관실태조사가 혼합된 상태이다. 이러한 문제를 국제적인 평생학습통계조사 체계에 맞추어 평생교육실태조사, 평생교육기관실태조사 및 평생학습실태조사로 나누어 추진하되, 하나의 기관에 이들 세 통계를 담당할 전담 부서 또는 전담자를 배정할 필요가 있다. 한 부서 또는 전담자가 총괄하여 이들 세 통계를 동시에 실시하되, 각 통계의 특성상 반드시 필수적이면서 서로 중복될 경우 등을 고려하여 관련성과 정확성 등의 준거에 합당한 통계조사가 추진되어야 할 것이다.

학교교육수준및실태조사의 경우, 그 형식을 PISA나 TIMSS에서 공통적으로 측정하고 관심을 가지고 있는 영역과 일치시킴으로써 OECD 국제 비교를 위한 자료수집을 함께 수행할 수 있을 것이다. 이 통계가 국가승인통계에서 제외되었지만, 통계작성기관에서 자율적으로 품질 관리를 하여 양질의 통계를 작성함으로써 국가교육정책 결정이나 전문적인 연구(특히, 국제비교연구)를 추진할 수 있는 양질의 통계자료를 제공할 수 있을 것이다.

사교육실태조사의 경우, 각국의 교육풍토, 교육환경, 문화, 사교육의 활용도 등이 다르기 때문에 각국의 사교육실태는 우리나라와 직접 비교할 수 없다. 더욱이 일본을 포함한 대부분의 외국에서 사교육비가 정부와 정치권의 문제로 부각되는 국가는 찾기 힘들다. 우리나라의 독특한 사교육문화는 우리

나라 부모의 자녀 교육열과 우수한 대학 졸업을 선호하는 직장의 관계에 대한 관심이 유별나게 높은 데서 그 원인을 찾아볼 수 있다.

사교육문제에 대한 해결 방법은 학교 교육의 질 향상에 있는데, 현 교육체제에서 교사의 교육능력 향상만 주장하거나 요구해서는 학교교육 향상을 기대하기란 쉽지 않다. 사교육기관의 강사는 가르치는 데에 지식과 노력과 시간 등을 80%이상 투자하지만, 공교육기관의 교육자는 교육과정(특히 교과교육과정) 운영에 투입하는 노력과 시간이 제한되어 있다. 그 때문에 교수능력을 사교육기관의 강사와 공교육기관의 교육자의 교수능력을 직접 비교하는 것은 맞지 않다. 공교육기관 교육자의 교육과정 운영 환경을 개선하여 학교교육을 정상화하는 방안을 강구해야 한다. 또한, 사교육 과열 문제의 근본적인 원인을 철저히 구명하여 교육자와 교육정책 당국의 공동노력에 의한 해결 방안을 마련할 수 있어야 한다.

특수교육통계는 일종의 hardware에 해당되는 특수교육기관실태조사와 software에 해당되는 특수교육내용이나 프로그램 등을 분류하여 조사함으로써 특수교육정책 결정에 필요한 정보와 전문 연구자의 요구를 충족시키되, 일반 이용자의 필요도 고려되어야 할 것이다. 특수교육 정책 입안과 결정에 필요한 특수교육 대상자들의 특성별 조사와 전문 교육자원, 지원체제와 시설·설비 등을 구체적으로 조사하는 통계가 있어야 한다. 또한, 국제적인 비교도 가능할 수 있도록 조사내용의 구성요소에 대한 검토가 요구된다.

미국과 영국 등의 교육종단조사통계의 특성을 보면, 교육에 대한 미래의 산출을 예측하고 설명하는데 초점을 두고 있으면서도, 정책적으로는 교육 행정가와 학부모에게 시간의 흐름에 따른 교육 체계의 변화와 이러한 변화가 개인에게 미치는 영향에 대한 정보를 제공한다. 또한 학생 성취와 관련된 학교의 특성, 중등학교에서 발생하는 다양한 학생 그룹들의 변화, 미래의 교육 경험에 대한 수준별 교육의 예측효과, 교육 체계에서 중도 탈락을 야기하는 요소, 시간에 따른 교육 실재의 변화 등을 연구하고 확인하는 데에 도움을 주는 통계를 작성하고 있다. 영국이나 특히 미국의 이러한 교육종단조사통계는 공교육에 관련된 정책 입안과 결정에 필수적인 자료를 제시할 수 있는 장점을 갖고 있다. 따라서 우리나라의 교육종단조사통계도 선진국의 이러한

통계조사의 장점을 우리나라의 교육현실에 적합하게 적용시킬 수 있는 통계로 개선해야 할 필요가 있다.

끝으로 UOE 교육통계조사에 자료를 제공하지 못하고 있는 통계의 개발이다. UOE는 매년 교육분야를 포함하여 다양한 분야에 걸쳐 국제적인 비교연구를 수행하여 국제적으로 인정받을 수 있는 결과를 각국에 제공한다. 국제적으로 인정받는 기구에서 주관하는 연구에 참여하여 우리나라의 교육에 관련된 객관적이고 신빙성 있는 자료를 수집하여 교육의 국제화를 이룰 수 있다. 그 자료를 제공받은 국가는 해당분야의 국제적 비교결과(국가 간의 우열을 측정결과)에 따라 그 분야의 질적 향상을 위해 노력한다. UOE의 중요한 구성 기구의 하나인 OECD의 학업 성취도 국제 비교 연구(PISA)는 각국의 만 15세 학생들이 사회 구성원으로서 생산적인 면학을 하기 위한 준비태세를 파악하기 위한 연구로 국제적으로 비교 가능한 학업 성취도 지표를 개발하는 것을 목표로 한다. 이 연구에는 현재 OECD 회원국을 포함한 45개국이 참여하고 있으며, 한국은 1998년 1차 연구를 시작하여 2001년에 첫 번째 주기를 완료한 상태이다. PISA 연구는 3년 주기의 인구가 9년에 걸쳐 세 차례 진행된다.

PISA 연구의 결과는 참여 국가 학생의 성취와 관련된 기본 자료로서 기초 지표, 학생 성취와 가족, 사회 경제적, 교육적 변수와의 관계를 파악하는 상황지표, 9년간의 시계열 자료인 경향 지표를 제공한다(노국향 외, 2001). PISA의 학업성취모형은 투입, 과정, 산출 측면에 대해서 학교, 학급, 학생 수준의 자료를 수집하고 있다.

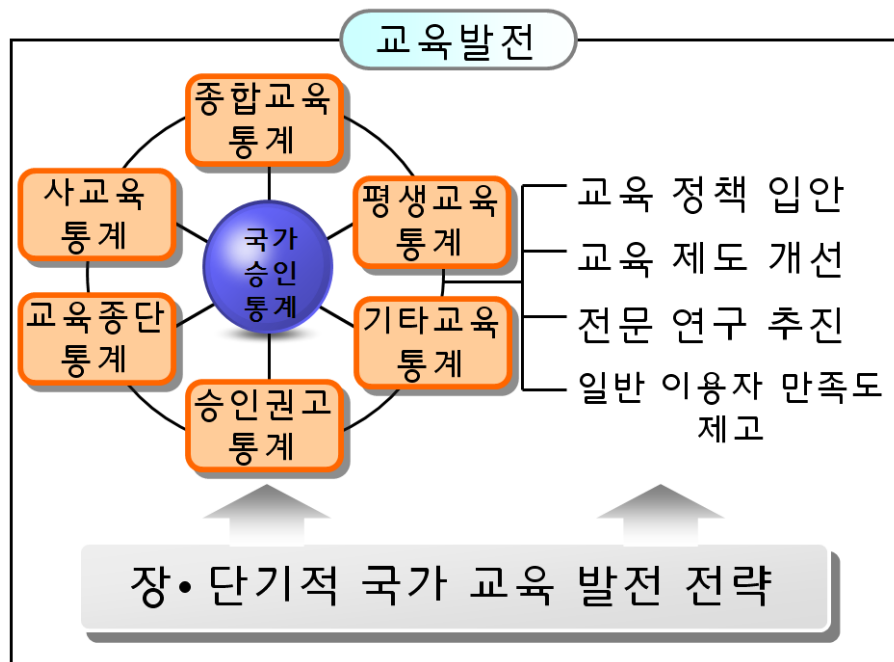
UOE 교육통계조사의 재적학생수 장표에서 거주상태, 사전교육국가, 시민권에 따른 고등교육기관 전공별 학생수 데이터에 대해서는 외국 유학생에 대한 정보부족 및 우리나라 실정에 맞지 않는 등의 이유로 미제공하고 있는 상태이다. 그리고 신입생수 장표에서는 연령별 고등학교 신입생수에 대한 조사결과가 없어서 현재 OECD에 제공하고 있지 못한 상황이다. 또한, 졸업생수 장표에서는 단순히 졸업자 총수가 아닌 해당 학제의 최초 졸업자에 대해 묻는 항목이어서 거의 대부분의 데이터를 미제공하고 있는 상태이다. 그러므로 UOE 교육통계조사의 통계표에 맞추기 위해서는 신입생수에 관한 통계는

기존의 교육통계조사에 항목을 추가하여 통계를 작성하고, 졸업생수 통계는 우리나라의 졸업생수 통계를 UOE의 기준에 맞추어 통계작성을 하는 노력이 필요하다. 그리고, 외국인 학생에 대한 통계는 전혀 작성되지 않은 상태이므로 UOE 교육통계조사에서 요구하는 외국인학생과 국제이동학생관련 통계의 개발이 필요하다.

제 3 절 교육분야 통계 발전전략 및 로드맵

1. 비전과 목적

1) 비전



<그림2> 교육분야 통계 현황

교육분야의 통계를 종합교육통계, 사교육통계, 평생교육 및 취업통계, 교육종단통계, 기타교육통계, 그리고 승인권고통계(비승인통계) 등 7개의 통계군으로 분류하고, 세계적 수준의 교육정책수립을 위하여 이들 교육통계 정보의 질적 향상 및 과학화를 성취한다. 또한, 교육분야 통계를 체계적이고 효과적으로 기획·생산·관리할 수 있는 체계를 구축한다.

2) 목적

첫째, 교육분야의 다양하게 나누어져 제작되는 통계를 합리적이고 타당한

준거에 따라 통합하여 제작함으로써 질적인 향상을 기한다.

둘째, 교육분야 통계 정보의 기획·조정과 생산·관리 및 서비스체제에 대한 인프라를 구축한다.

셋째, 교육정책입안 및 연구에 필요한 신규 통계의 수요에 능동적으로 대처한다.

넷째, 교육현안의 효과적 조사·입증을 위하여 표본조사(패널조사포함)를 확대한다.

다섯째, 고품질의 교육분야 통계를 작성하기 위하여 관련 부처 간은 물론, 유관기관 간 유기적인 네트워크를 구축한다.

여섯째, UNESCO, OECD, IMD, WEF 및 UOE 등 국제기구에 고품질의 통계정보를 제공한다.

일곱째, 이용자를 위한 최적의 One-Stop 맞춤형 정보 서비스 체제를 구축한다.

2. 발전방향

1) 교육분야 통계 사업의 전문화

(1) 교육분야 통계의 통합 및 전문화

가. 교육분야 통계의 중복되거나 여러 기관에 분산·제작되는 통계를 종합적으로 검토하여 통합하거나 기관간의 협조체제를 강화하여 작성하는 방안을 강구한다.

(2) 교육분야 통계와 전문 통계조사의 연계

가. 교육분야의 통계작성에 요구되는 각종 도구의 타당도와 신뢰도를 높이기 위한 역량을 강화한다.

나. 교육분야의 다양한 전문영역에 걸쳐 작성되는 통계의 질적 향상을 기하

- 기 위하여 객관적이고 과학적인 통계조사 역량을 기른다.
- 다. 국가승인 새로운 교육분야의 통계 발굴 작업을 계획적이고 체계적으로 추진한다.

(3) 교육분야 통계 조사방법의 다양화

- 가. 교육분야통계조사의 온라인 시스템을 도입하여 객관적이고 합리적이며 일관성있는 조사 방안을 강구한다.
- 나. 정기조사, 수시조사, 전수조사, 표본조사 등 다양한 조사방법을 시의적절하게 적용함으로써 조사의 효율성을 높인다.

2) 교육분야 통계정보 종합관리시스템 구축

(1) 교육분야 통계 데이터 분석 인프라 구축

- 가. 교육분야 통계자료 분석을 위한 전용 데이터베이스를 구축함으로써 효과적이고 능률적으로 통계자료를 분석한다.
- 나. 교육분야 통계 데이터마트를 구축하여 교육여건을 예측할 수 있는 체제의 기반을 구축한다.

(2) 교육분야 통계정보의 실시간 수집 및 분석서비스

- 가. 수집된 교육분야 통계정보를 자동적으로 분류 및 분석하여 제공할 수 있는 종합 시스템을 구축한다.

(3) 영역별 전문 교육분야 통계 데이터베이스 구축

- 가. 통계정보를 전문화하기 위하여 영역별 DB를 구축한다.

(4) 통계DB 효율 극대화를 위한 유사 시스템과의 연계

가. 국내 관련 DB 및 DB시스템과의 정보공유를 위한 정보의 표준화 사업을 추진한다.

3) 교육분야 통계분석 서비스 확충

(1) 수요자의 다양한 요구에 부응

가. 수요자가 원하는 다양한 수준의 정형 및 비정형 데이터 제공체제를 구축한다.

나. 교육의 전문분야별 통계정보 웹기반 토털 서비스 체제를 구축한다.

(2) 자료집 발간의 다양화

가. 종합교육통계

나. 사교육통계

다. 평생교육 및 취업통계

라. 교육종단통계의 차별화(특성화)

마. 기타 교육통계

바. 새로 승인 요구되는 국가통계

(3) 교육분야 통계정보 서비스 방법의 다양화

가. 인쇄물, HWP 파일, CD-ROM, PDF 파일 등 다양한 서비스 방법을 도입한다.

나. 언제, 어디서나, 누구나 접근 가능한 인터넷 서비스 시스템을 구축한다.

(4) One-Stop 교육분야 통계정보 서비스 시스템 구축

가. 문의, 검색, 상담 등 고도의 종합서비스 체제를 구현한다.

나. 모든 통계정보의 관문서비스(Portal) 체제를 구현한다.

4) 교육분야 통계사업의 국제화

(1) 교육분야 통계사업을 국제적 수준으로 발전

가. 국제교육통계사업에 적극 참여한다.

- OECD, UNESCO, APEC, UOE 등 국제기구의 교육통계사업에 참여한다.
- OECD 국가와의 공동 연구 활동을 추진한다.
- 새로운 국제교육지표 개발 사업에 적극적으로 참여한다.

나. 교육통계 선진국으로 도약한다.

(2) 국제교육통계 자료집(영문) 발간

가. 국제교육통계집(국제기구 발행) 및 관련 자료집을 번역·발간한다.

나. 선진국과 비교 가능한 국제교육지표를 산출한다.

(3) 교육분야 통계 및 지표의 국제 표준화

가. 국제적 표준에 맞추어 국내 교육통계 조사기준을 개선하고, 이를 통해 교육통계 및 지표의 국제 비교성을 확보한다.

나. 선진국 수준의 교육분야 통계 조사, 분석, 서비스체제를 구축한다.

3. 중점 추진 과제

1) 교육분야 통계 개선 방안

(1) 통계 생성자원의 종합적 체계적 관리

- 가. 다양한 통계 생성 자원을 파악하여 종합적·체계적으로 관리한다.
- 나. 각종 통계 생성 자원의 수집 정리 및 관련 DB 구축 자료를 표준화한다.

(2) 교육분야의 유사·중복 통계의 통폐합 및 전문화

- 가. 교육통계조사를 종합교육통계로 발전시킨다.
 - 초·중·고등학교 조사통계방법을 정비한다(교육행정정보시스템(NEIS)과 KEDI의 교육기본통계를 통합하여 운영). 교육통계조사에 집대성되어 있는 학교 교육통계를 교육현장의 변화에 따라 더욱 충실한 통계항목을 추가하여 통계수요를 충족하고, 교육정책에 활용할 수 있는 통계로 제작한다. 교육통계에서 추가로 조사하여야 할 내용으로 최근 증가하고 있는 대안학교, 각급학교별 재학 중 유학을 간 학생, 교육전문직에 대한 통계가 필요하다.
- 나. 사교육의식조사통계, 사교육공급자실태조사통계 및 사교육비조사통계를 분석·검토·통합하여 종합적으로 작성한다(사교육통계로 통칭).
- 다. 평생학습개인실태조사통계, 평생교육통계조사, 국가기술자격 검정통계 및 고등교육기관 졸업자 취업통계를 종합적으로 연계하여 작성한다.
- 라. 한국교육종단조사통계와 한국교육고용패널 조사통계의 중복성을 배제하고 특수성을 살려 차별화한다.
- 마. 학업성취도평가통계와 학교교육수준및실태조사통계를 학업성취도평가통계와 학교교육실태조사통계(가칭)로 분류하여 자율적으로 발전시킨다.
- 바. 한국의 인재교육지표 및 한국의 인적자원개발지표통계를 통계작성 기관

이 자율적으로 차별화하여 특성화함으로써 교육정책 및 전문연구에 활용 가능성을 높인다.

- 사. 취업관련통계를 고등교육기관졸업자취업통계와 통합하여 작성한다.
- 아. 평생교육실태조사를 평생교육기관실태조사통계로 개칭한다. 평생교육실태조사통계의 내용이 평생교육기관실태조사에 중점을 두고 있고, 평생교육과정이나 프로그램 등 소프트웨어 조사통계와는 거리가 멀다.
- 자. 평생학습개인실태조사통계를 확대 개선한다. 평생학습개인실태조사 통계의 내용을 국·공립기관의 평생학습실태와 시립기관이나 개인이 운영하는 평생학습실태 등을 구체적으로 조사하고, 프로그램이나 교육과정 운영, 학습자의 참여와 만족도, 요구사항 등을 정기적으로 조사하여 제작할 필요가 있다.
- 차. 교육여건변화를 반영하는 교육통계를 신규 국가통계로 승인하여 발전시킨다.
- 카. 다문화가정 학습자실태조사통계를 품질진단하여 점증하는 다문화가정 학습자의 학습력 향상을 위한 체계적인 정책적 방안을 강구한다.
- 타. 국제화되는 현실에서 외국인학생 실태조사통계를 철저히 품질진단하여 외국인 학생 및 국제이동 학생의 학사관리와 한국문화의 바른 이해를 도모시키기 위한 방안을 모색한다.
- 파. 한국대학의 질적수준조사통계를 고등교육통계와 통합·활성화하여 대학교육의 질적 수준 향상을 위한 교육정책의 기초자료로 활용한다.
 - ① 한국교육개발원, 대교협, 전문대협 등의 중복 통계조사로 인한 행정력 낭비를 해소하기 위해 고등교육통계조사를 연계 또는 통합 방안을 강구한다.
 - ② 고등교육통계 조사 항목 및 지침 표준화, 업무재설계 방안을 마련하여 고등교육통계를 연계 또는 통합하여 종합적인 DB체제를 구축한다.

(3) 정책수요에 맞는 통계 확충

- 가. 새로운 통계 수요를 충족시킬 수 있는 시스템을 구축하고, 정책 수립 및 평가 등에 널리 활용될 수 있는 정책지원통계조사를 확충한다.
- 나. 이를 위해 매년 통계 수요 조사를 실시하고, 주요 교육정책사안에 대한 패널조사 등 주기적으로 통계조사를 실시한다.
- 다. 통계조사를 상시화하고, 조사 항목의 타당성 등을 탄력적으로 개선한다.
 - 통계수요에 부응하고 적절한 정책을 수립할 수 있도록 지원한다.

4. 교육분야 통계 서비스 개선 방안

(1) 수요자 맞춤형 통계서비스 제공

- 가. 정책입안자, 전문연구자, 일반 국민 등 정보 사용자별 수준에 맞는 통계 정보를 제공할 수 있는 체제를 구축한다.
- 나. 정책입안자에게는 사업/정책별로 선정된 핵심 지표를 제공하며, 전문연구자에게는 관련 연구에 활용할 수 있는 원천 데이터를 제공하고, 일반 국민에게는 교육통계정보와 더불어 다양한 부가서비스를 제공하여 교육통계 정보와 친숙해질 수 있도록 유도한다.

(2) one-stop 통계 서비스 체제 구축

- 가. 사용자가 한 곳에서 통계자료를 일괄 수집하여 분석할 수 있도록 지원하는 One Stop 서비스 체제를 구축한다.
- 나. 교육인적자원 통계정보 포털 서비스를 통해 일반 국민에게 '키워드' 중심의 데이터 검색 서비스를 제공한다.
- 다. 대국민 통계서비스 지원을 위한 교육통계 콜센터를 운영하며, on-off line상 정보수요자에게 필요한 정보를 신속하게 제공한다.

(3) 교육분야 통계 자료집 개선

가. 자료집 주제의 다양화 : 학교, 학생, 교원, 교육과정, 재정, 시설, 인적자원 등 다양한 주제에 따라서 전문 자료집을 발간하여 배포한다.

나. 자료집 형태의 다양화 및 내실화

- ① 기존 자료집과 더불어 수시로 시의 적절한 3-4 쪽 분량의 인쇄물을 발간·배포한다.
- ② 교육정책 주제별로 다양한 소규모 정책통계자료집을 발간 및 배포하여 정책입안자들이 쉽게 접근·활용하도록 한다.
- ③ 경제동향이나 노동동향과 같이 교육동향을 파악할 수 있는 교육동향 자료집을 발간·배포한다.
- ④ 시계열 원자료를 제공하고, 자료집을 정기적으로 발간·배포한다.

(4) 수요자 만족도 제고

가. 수요자 만족도 조사 실시

- ① 교육분야통계 이용자 만족도를 상시 조사하는 시스템을 구축한다.
- ② 만족도 수준에 대하여 주기적으로 점검하여 개선한다.

나. 통계품질평가를 위한 '교과부통계 옴부즈맨' 실시

다. 다수의 수요자를 대상으로 교육통계정보 이메일 서비스 제공

(5) 교육통계정보의 유용성 홍보 및 활용 유도

5. 법·제도 개선 방안

(1) 법적 기반 완비 : '교과부지원통계및관리규정(안)' 제정

- ① 통계의 효율적 생성·관리를 위하여 매년 통계기본계획을 수립한다.
- ② 교육분야통계조사의 DB를 구축하고 서비스를 제공한다.
- ③ 정책수립 지원을 위해 통계수요조사를 주기적으로 실시한다.

- ④ 통계 업무에 대한 성과를 주기적으로 평가한다.
- ⑤ 교과부 통계위원회를 구성하여 운영한다.
- ⑥ 통계 생성기관 간 협력망을 구축하여 운영한다.
- ⑦ 교육분야 통계센터를 운영한다.

(2) 제도적 정비 : 교과부통계체제 구축

6. 교육분야 통계 협력망(Network) 구축

(1) 통계협력망의 필요성

- 가. 우리나라는 분산형의 통계제도를 운영하고 있으나, 현재 분산형의 장점을 발휘하지 못하고, 교육인적자원영역에서 통계가 산재되어 있어서 조정되지 못하는 등의 문제점이 노정되고 있다.
- 나. 분산형의 장점을 살리기 위하여 미국의 연방교육통계청(NCES)과 같은 교육영역에서의 단일 조사연구기관이 필요하다.
- 다. 현 시점에서 미국처럼 분산형으로 가기에는 무리가 있으며 과도기적 단계로서 그에 준하는 교육과학기술부 통계협력망을 구축할 필요가 있다.

(2) 구성 목적

- 가. 통계중복 생성 방지를 통한 통계작성기관의 업무부담을 경감하고, 행정력의 효율성을 높인다.
- 나. 협력망 구성기관 간 협조체제를 활성화 하여 통계조사결과의 신뢰도를 제고한다.
- 다. 통계정보 공유체제 구축을 통하여 교육통계 이용자들의 통계정보 획득의 편리성을 제고한다.

(3) 구성 체계

가. 주관부처 : 교육과학기술부 인력수급정책과 및 관련부서

나. 대상기관 : 인적자원통계 생성 연구기관

(4) 사업내용

가. 교육분야 통계 작성 현황 조사

나. 조사, 작성, 공표 등 조사 방법 및 절차의 표준화 방안 수립

다. 기관별 역할분담, 통합조사, 통합연구, 자료 연계 방안 수립

라. 통계정보 공유체제 구축 및 운영(교과부 통계 포털 시스템 구축)

마. 교과부 통계 동향분석 자료집 발간 등

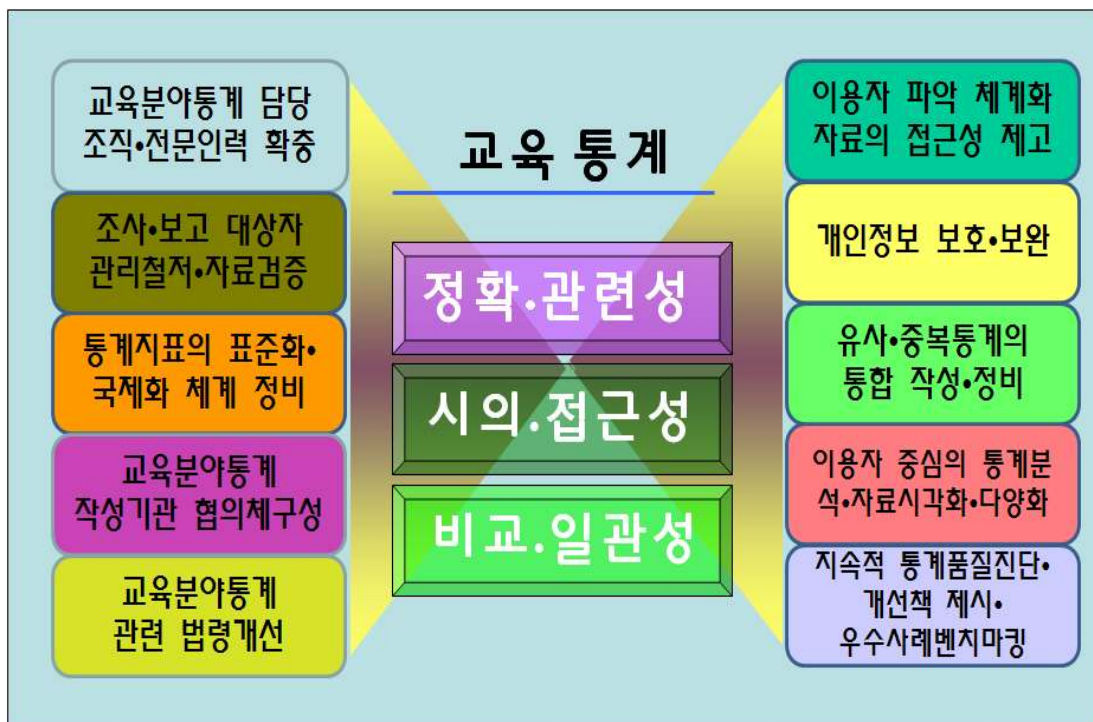
7. 교육분야 통계 품질향상 로드맵

교육분야 통계의 품질향상을 위해서는 정확한 통계, 일관성 있는 통계, 공유하는 통계 및 관련성 있는 통계가 되어야 한다. 이 목표를 적극적이고 효율적으로 성취하기 위하여 아래와 같은 아젠다의 실현이 전제되어야 한다.

- ① 교육분야 통계 담당조직 체계화 및 전문인력의 충원
- ② 조사(보고) 대상자의 관리 및 자료 검증
- ③ 교육분야 통계의 지표 체계 정비
- ④ 부처 및 각 통계 간 연계와 공유
- ⑤ 교육분야 통계 관련 법령 개선
- ⑥ 이용자 파악 및 자료의 접근성 제고
- ⑦ 개인정보의 보호 및 보안
- ⑧ 유사통계의 통합
- ⑨ 이용자의 요구에 맞는 다양한 통계자료 공개

⑩ 지속적인 통계품질진단 및 우수사례 발굴

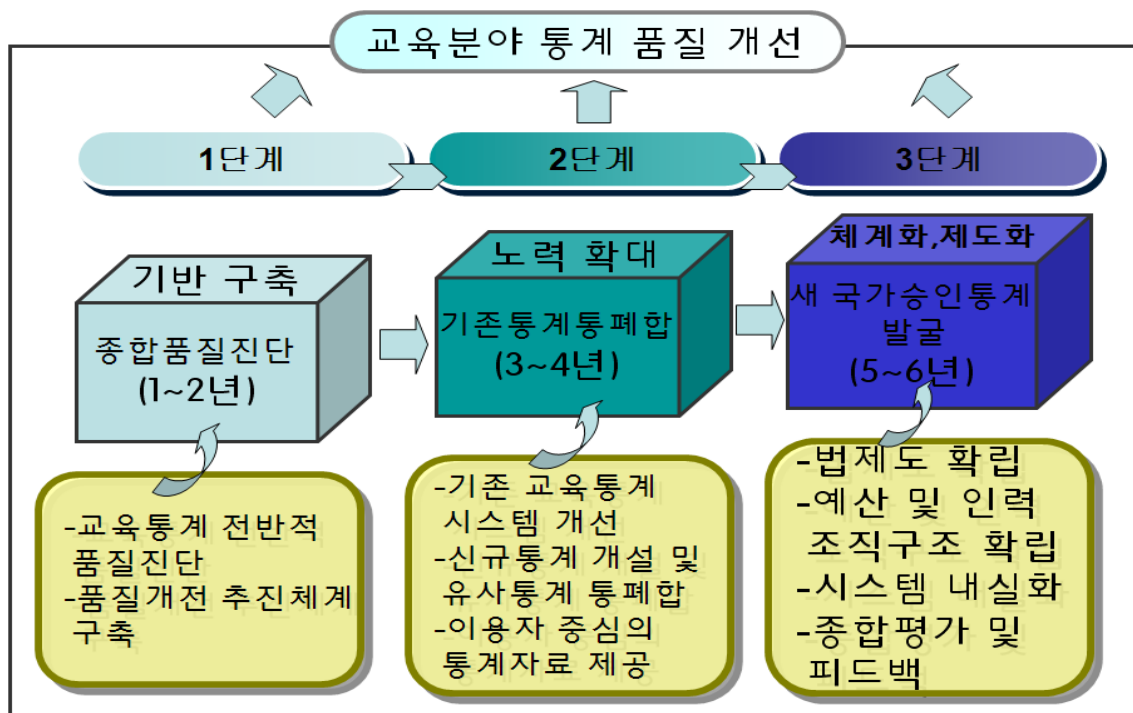
통계 품질 향상, 통계의 국제화 및 수용자 중심의 통계 생산 목표를 달성하기 위하여 3단계의 추진계획을 수립하면, 제1단계로 기존 교육분야의 통계의 품질을 진단하여 개선하고, 제2단계에서 기존통계의 통폐합과 국가통계로 승인할 수 있는 통계를 선정한다. 제3단계로 새로운 국가승인통계의 개발 및 개발을 촉진한다. 즉, 단기적으로 교육분야 통계의 전반적인 품질진단을 수행해서, 그 결과를 기초로 해서 구체적인 교육분야 통계 품질개선의 추진 체계를 구축한다. 현존 교육분야통계 체제의 문제를 심층적으로 분석, 검토해서 중복되거나 유사한 통계를 통합, 정비하고, 이용자의 요구조사나 교육정책에 관련된 통계를 신설한다.



<그림 3> 교육분야 통계 품질향상 목표와 구체적인 아젠다

교육분야통계 작성을 실질적으로 수행하는 우수한 기관이나, 우수기관의 교육분야 통계 팀을 공정하게 선정하여 시상하거나 인사행정에 반영하는 등

구체적인 동기를 부여함으로써, 양질의 교육분야 통계 작성으로 연계시킨다. 더 나아가 교육분야 통계의 품질향상을 지속적으로 수행할 수 있는 법제도나 예산과 전문 인력 구조의 확립, 시스템의 내실화를 기하기 위한 자기연찬과정(해당 기관이나 작성자 스스로 발전할 수 있는 프로그램이나 연수방법을 자율적으로 개발하여 실천하는 과정)을 거칠 수 있도록 추진한다.



<그림 4> 단계별 추진계획

참고문헌

- 강성국·박종효 외(2008) 2008년도 국제교육지표 개발사업 보고서. 한국교육개발원. 기술보고 TR 2008
- 김양분(2006). *학교교육수준 및 실태분석 연구(II):일반계 고등학교*. 한국교육개발원, ISBN 89-6113-026-9 93370.
- 김정환(2008). *평생학습실태조사*. 2008년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.
- 김정환(2007). *교육통계조사*. 2007년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.
- 김창환(2003). *평생교육통계조사 및 DB 구축 방안 연구*. 한국교육개발원.
- 김태현(2007). *보육·교육이용및육구실태조사통계*. 2007년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.
- 김한별(2008). *평생교육실태조사 통계*. 2008년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.
- 김태현·이삼식·김정석(2004). “인구주택총조사 -통계품질관리지표 개발”. *한국인구학 연구지*, 한국인구학회.
- 남기곤(2008). *사교육비실태조사*. 2008년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.
- 손준중(2007). *한국의 교육·인적자원지표*. 2007년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.
- 장수명(2007). *고등교육기관졸업자 취업통계조사*. 2007년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.
- 장수명(2007). *한국교육중단조사*. 2007년 정기 통계품질진단 연구용역 최종결과보고서. 통계청.
- 류제복·유정빈·김선웅 (2003), *통계품질평가지표 개발: 통계작성절차를 중심으로*, 연구수행기관: 한국조사연구학회, 통계청 학술연구용역.
- 박성현·박진우 (2003), *통계품질관리 표준매뉴얼 작성 학술연구: 국가통계 작성기관의 자체적인 품질관리를 위한 지침서*, 연구수행기관: 한국통계학회, 통계청

학술연구용역.

이종재·이희숙(2008). 사교육현상에 대한 세계적 동향 분석. *아시아교육연구*, 9(2). 아시아교육연구회

장원규(2001). 온라인 교육시장의 현황과 발전과제. *교육재정경제연구*. 제10권 제2호. 한국교육재정경제학회.

전인식(2001). 온라인 교육시장. *교육개발*. 통권 127호 2001년 5-6. 한국교육개발원.

천세영(2004). 사교육비경감대책의 교육재정경제학적 접근. *교육재정경제연구*, 13(2).

통계청 (2009). 통계품질진단 이렇게 합니다, 2009년 정기통계품질진단핸드북.

통계청.

한국교육개발원 국제통계팀 (2009). “UOE 교육통계조사 미제출 항목관련보고”(내부 자료), 한국교육개발원.

Eurostat (2002), *Quality in the European statistical system*.

Statistics Canada (2002), *Statistics Canada's Quality Assurance Framework*.