

발 간 등 록 번 호

11-1240000-000662-01

지역사회지표 작성 매뉴얼



인사말

지방자치제도 도입과 더불어 1992년 경남에서 지역사회지표를 처음 작성하였고, 2010년을 전후하여 거의 대부분의 광역자치단체가 지역사회지표를 작성하고 있습니다. 특히 증거에 기반한 정책의 중요성이 강조됨에 따라 지역사회지표 작성의 필요성에 대한 인식과 활용도 상당히 높아지고 있는 추세입니다.

이 매뉴얼은 광역 및 기초자치단체의 지역사회지표 작성 과정에서 현장 실무자가 활용할 수 있도록 작성되었습니다. 지역사회지표에 대한 정의 및 기능, 국내외 사례, 작성절차 및 방법, 공통지표 등 지역사회지표 작성과정에서 고려해야 할 전반적인 사항에 대해서 구체적인 지침을 제시하고 있으며, 특히 지표 작성과정에서 측정하고자 하는 핵심 개념의 정립, 지표 체계의 수립, 공통지표와 특성지표의 작성, 지표 개발 과정 그리고 결과물의 발표 및 활용 등 각 단계에서 염두에 두어야 할 사항들에 대해 제시하였습니다.

또한 비교가능성을 확보하기 위해 지역 간 동일하게 작성할 필요가 있는 공통지표를 핵심지표와 참고지표로 제안하였습니다. 현재 많은 지방자치단체에서 지역사회지표를 작성하고 있지만, 서로 다른 작성방식으로 인해 비교가 불가능한 현실입니다. 따라서 공통지표에 대해서는 지역 간 비교가 가능하도록 정의, 산출방식, 출처, 조사항목, 통계표 구성방안 등 지표작성을 위한 세부적인 내용을 수록하였습니다.

끝으로, 이 매뉴얼이 최근 광역 및 기초자치단체에서 급속히 확산되고 있는 지역사회지표 작성에 잘 활용되기를 바라며, 이를 통해 지역통계 발전에 기여할 수 있기를 기대하는 바입니다.

2013년 8월

통계청장 박 형 수

일러두기

1. 본 매뉴얼에 권고된 내용은 지방자치단체가 지역사회지표 작성시 지켜야 할 사항에 대한 일반적인 지침(guideline)을 제공하는 것으로, 강제적 실행사항이 아닙니다.

- 따라서, 지역의 특성에 맞춰 수정, 보완해서 활용하는 것이 가능합니다.
- 예를 들면, 생활영역 설정시 제시된 11개 영역외에도 지역특성에 맞게 새로운 영역(예, 과학기술)을 설정하는 것도 가능하고, 일부 영역명칭을 변경하여 사용하는 것도 가능합니다(사회통합을 지역사회, 공동체, 사회자본 등으로).
- 다만, 제시된 11개 영역의 세부내용(하위영역)은 가능하면 준수하여 영역의 포함내용에서 통일성과 일관성을 유지하는 것은 필요합니다.

2. 본 매뉴얼에 지시된 공통지표의 작성 및 비교가능성 확보는 지역사회지표협의회의 의사결정을 거쳐 추진되어야 합니다.

- 협의회의 결정시, 공통지표(핵심지표와 참고지표)의 내용도 변경될 수 있고, 또한 개별지표의 정의 및 측정방법도 변경될 수 있습니다. 협의회의 별도 결정이 있을 시 참여기관은 이를 준수해야 합니다.
- 공통지표의 적용시점도 항목통일, 조사주기 및 조사방법 일치 등에 대한 협의회의 결정에 따라 일정한 유예기간(2~4년)을 두고 실행되어야 합니다.
- 다만, 협의회의 별도 결정이 없는 경우 매뉴얼 내용을 가능한 준수해 주시기 바랍니다.

3. 광역 및 기초자치단체의 작업팀 구성은 지역상황을 고려하여 유연하게 접근할 수 있습니다.

- 작업팀 구성에 참여할 적합한 시민단체, 직능대표, 대학 등이 없는 경우 형편에 따라 특정 집단을 제외할 수도 있습니다.

- 필요시 전문가 집단을 자문단으로 구성할 수도 있고, 작업팀에 포함할 수도 있습니다.
- 다만 다양한 지역의 다양한 특성집단을 반영하고, 중립성을 유지하기 위한 장치를 마련해야 한다는 점입니다.

4. 협의회 구성 및 운영에 지자체의 적극적인 참여가 필요합니다.

- 협의회는 지역사회지표 작성에 대한 지식공유뿐만 아니라 공통지표 적용, 종합사회조사 운영 등에 대한 공통의 관심사를 결정하는 기구로 지자체의 적극적 참여가 필요합니다.

5. <부록 II>에 제시된 개별 지표의 통계표 구성은 제시된 양식을 가능한 준수해야 하며, 특히 핵심 공통지표는 비교가능성을 위해 통일이 필요합니다.

- 통일을 위해 통계표에 제시된 분석변수의 범주구성(81쪽)도 세부내용의 비교가능성을 위해 준수해야 합니다.
- 소득구간과 같이 지역에 따라 차이를 보이는 경우에도 조사시 구간범주는 통일하여 조사하되 결과공표는 지역분포를 고려하여 조정할 수 있습니다.



목차

인사말	003
-----------	-----

일러두기	004
------------	-----

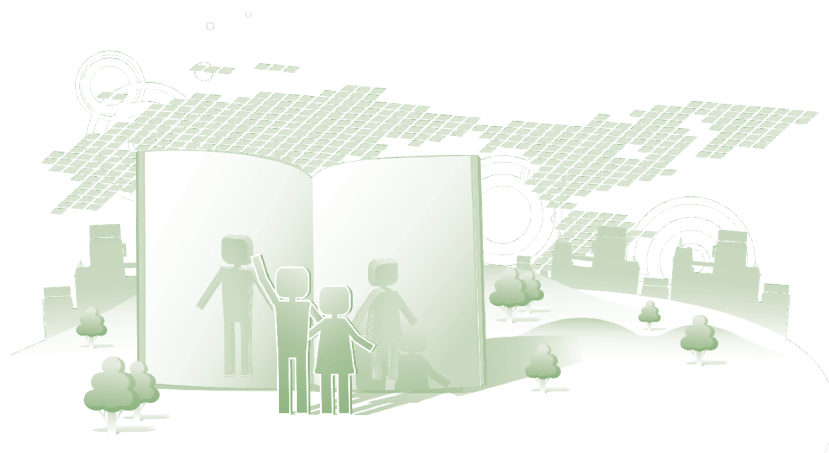
제1장 지역사회지표의 개요 및 국내외 현황	010
-------------------------------	-----

1. 지역사회지표의 발전 과정	010
2. 지역사회지표의 정의 및 기능	013
3. 해외의 작성 현황 및 대표 사례	014
4. 국내 지역사회지표 작성 현황	023

제2장 지역사회지표 작성방법	036
-----------------------	-----

1. 지역사회지표 작성 절차	036
1.1 지표작성의 원칙 및 선정기준	036
1.2 지표선정 방법 : 지표선정의 주체	037
1.3 지표작성 과정 : 10단계	038
2. 지역사회지표 영역 및 지표	044
2.1 핵심 개념 및 관심 영역의 설정	044
2.2 지표 체계 구축 방법	045
2.3 영역별 공통지표 구성	046
2.4 지역 특성지표 작성	047
2.5 지표통계 작성방법	052

3. 지역사회지표 운영체계	053
3.1 작업팀 구성 및 운영	053
3.2 지역사회지표 협의회 구성 및 운영	054
3.3 종합사회조사 운영방안	056
제3장 지역사회지표 활용방안	060
1. 결과물 산출 및 활용	060
2. 지표체계의 개편 및 보완	064
참고문헌	065
부록 I. 한국의 사회지표 체계 개편과 지역사회지표의 공통지표 비교	068
부록 II. 지표정의서: 지역공통지표의 통계표 구성과 측정방법	078





지역사회지표 작성 매뉴얼





제1장 지역사회지표의 개요 및 국내외 현황

- 1. 지역사회지표의 발전 과정010
 - 2. 지역사회지표의 정의 및 기능013
 - 3. 해외의 작성현황 및 대표 사례014
 - 4. 국내 지역사회지표 작성 현황023
- 

제1장

지역사회지표의 개요 및 국내외 현황



성장은 그 자체가 목적이 아니라
더 나은 삶의 조건을 창출하기 위한 수단이다(OECD)

01 지역사회지표의 발전 과정

지역사회지표를 이해하기 위해서는 먼저 사회지표(social indicator)를 이해할 필요가 있다. 크게 보면 지역사회지표도 지역수준에서 작성되는 사회지표의 한 형태이기 때문이다.

1.1 사회지표의 발전단계

역사적으로 사회지표에 대한 논의는 통상 3단계에 걸쳐 이루어졌다(이재열, 2009; OECD, 2009).

물질적 단계



사회적 단계



지구적 단계

1단계: 물질적 단계

물질적 기준으로 삶의 질과 사회발전을 측정하는 1960년 이전 시기로, 1930년 쿠즈네츠(Simon Kuznets)가 제시한 GDP가 그 대표적인 지표이다. 대공황 이후 경제지표가 핵심 지표였고, 경제성장이 서구국가의 지상최대 과제였다. 이 시기에는 “경제성장이 당연히 국민복지의 증진을 가져올 것”이라는 시대정신이 지배적이었다.

하지만 대공황 이후 경제적 번영에도 불구하고, 가장 발전된 일부 서구 사회에서도 경제성장에 대한 회의가 일어났다. 이는 경제적 성장의 사회적 비용으로, 빈곤문제가 여전히 존재했고 범죄 및 환경문제가 새롭게 대두되었기 때문이다. 이에 따라 기존 GDP 중심의 경제지표에서 나아가 보다 복잡한 전체 사회의 발달을 목표로 하는 ‘삶의 질’ 개념이 이를 대신하게 되었다(Land, 1983; Noll, 2004).

2단계: 사회적 단계

두 번째는 1970~80년대로 경제지표 이외에 사회지표들이 등장하고 ‘삶의 질’ 개념이 부각된 사회적 단계(social stage)로 볼 수 있다. 한국 통계청에서 작성하고 있는 「한국의 사회지표」도 이런 국제적 흐름에 맞춰 유엔의 권고에 따라 1979년부터 매년 발간되고 있는 것이다. 「한국의 사회지표」를 최초로 구축할 당시, 객관적 지표는 통계청 등의 정부부처에서 생산하는 지표통계를 활용하고, 주관적 지표는 객관적 생활 조건에 대한 국민들의 주관적 인지 및 평가를 조사하는 ‘사회조사’를 실시하여 작성하였다.

3단계: 지구적 단계

세 번째는 1992년 리우정상회의 이후 경제 및 사회지표와 함께 환경 차원을 고려한 지표들이 등장한 시기로 지구적 단계(global stage)이다. 이 단계에서 가장 중요한 개념은 ‘지속가능성’이다. 이 시기 또 하나 언급이 필요한 사실은 ‘삶의 질’ 개념이 지나치게 개인주의적 접근을 취한다는 비판과 관련해서 ‘사회의 질(quality of society)’ 개념이 주목을 받고 있다는 점이다. 개인의 소득, 건강, 주거환경도 중요하지만 개인이 속한 사회의 질, 즉 사회통합 등이 중요한 개념으로 부각되었다(이희길 · 심수진, 2009).

〈표 1-1〉 사회지표와 지역사회지표의 발전단계

단 계	1단계	2단계	3단계
	물질적 단계 (material stage)	사회적 단계 (social stage)	지구적 단계 (global stage)
시기	1930~1960년대	1970~1980년대	1990년대 이후
주요 계기	대공황	사회문제 → 사회지표 운동	온난화 등 환경문제 (리우정상회의, 1992)
관심 영역	경제발전	복지, 웰빙	환경
주요 개념	GDP, 국민계정	삶의 질, 사회발전	지속가능성
주요 지표	경제	경제+사회	경제+사회+환경
주요 흐름/관심	경제발전 지상주의	다양한 삶의 영역에 대한 관심 증대	지구적 환경문제, 사회의 질 등 전체 사회에 대한 관심 증가
지역사회지표	—	지역사회지표의 등장 (80년대 중반)	지역사회지표의 세계적 확산

〈관련 개념 정의〉

- **발전(progress)** : 삶의 경제, 사회, 환경적 측면이 향상되고 있는 지를 고려한 개념
- **삶의 질(quality of Life)** : 웰빙, 복지와 유사개념으로 사회가 구성원들의 필요와 욕구를 얼마나 잘 충족시키는 지를 지칭하는 개념
- **웰빙(well-Being)** : 만족스런 삶의 상태를 지칭하며 물질적, 육체적, 정신적, 사회적 측면을 포함
- **지속가능성(sustainability)** : 인간 활동이 생태계에 미치는 영향과 관련해서 사용되며, '삶의 질'의 지속적 유지가능성을 지칭

1.2 지역사회지표의 등장

1980년대 중반에 접어들면서 지역사회 수준에서 지표를 만들기 시작하였다. 국제적 수준 및 단위 국가 수준 외에도 1990년대에 접어들면서 지역사회(communitiy) 및 도시(city) 수준에서의 사회지표 작성이 전 세계적으로 급속히 확산되고 있다.

특히, 1990년대 들어 수많은 지역사회 및 도시지표가 세계적으로 나타났다. 마치 1960년대 '사회지표 운동'의 확산에 비유해서, '지역사회지표 운동(communitiy indicators movement)'이라고 칭할 만큼 발전하고 있다. 21세기의 전환점에서 미국에서만 200여 개가 넘는 지역사회지표 체계가 개발되어 경제와 환경 및 사회적 웰빙을 조망하고 있다(Redefining Progress website). 미국 외에도 뉴질랜드, 캐나다, 호주, 독일, 일본 등 다양한 국가에서 지역사회지표가 작성되고 있다(〈표 1-2〉 참조).

〈표 1-2〉 지역사회지표의 세계적 확산

나 라	작 성	비 고
미 국	경제, 환경, 사회적 웰빙의 장기시계열 조망	200여 사례
독 일	삶의 질에 초점을 맞춘 정기 시민조사 실시	20여 개 대도시
뉴질랜드	Quality of Life in Big City 프로젝트	-
기 타	호주, 캐나다, 일본 등에서 실시	-

1.3 지역사회지표 작성배경

급속한 지역사회지표 확산의 배경에는 주민의 실질적 '삶의 질'과 중요한 정책적 결정은 지역수준에서 결정된다는 사실에 대한 자각이 자리 잡고 있다. 국가단위의 사회지표는 국가수준에서 평균적인 실태를 제시하지만, 개인의 삶의 질과 이에 대한 사회적 대응은 자신이 몸담고 있는 지역사회 수준에서 결정되기 때문에 실질적으로 보다 중요하다는 것이다.

그리고 기존의 국가 수준의 사회지표는 관련 전문가가 중심이 되어 지표를 선정하는 하향식(top-down)으로 추진되어, 실제 지역민의 욕구나 바람을 효과적으로 반영하지 못한다는 비판이

존재했다. 이런 인식하에 지역사회지표 운동은 지역민의 참여를 기반으로 하는 상향식(bottom-up)으로 추진되면서 급속히 확산되었다. 즉, 지역사회지표 작성의 기본 정신에는 지역민의 직접적인 참여에 기반하여 지역사회가 나아가야 할 방향을 모색하는 직접 민주주의가 자리 잡고 있다.

02 지역사회지표의 정의 및 기능

2.1 지역사회지표의 정의

‘지역사회지표(community indicator)’는 국제 및 국가수준의 사회지표 작성에 대응해서 지방정부나 도시 차원에서 사회지표를 작성한 것으로 해당 관할지역에서 무엇이 일어나고 있는가에 대한 실태를 제시하는 종합 정보 체계로 정의된다. 즉, 의사결정을 지원하기 위해 현재 동향(trends), 과거의 실재(realities), 미래의 방향에 대한 정보를 제공하는 측정 체계(measuring system)이다.

2.2 지역사회지표의 기능

지역사회지표는 현 상태를 반영하는 정보체계로 다양한 기능을 수행한다. 지역사회 생활의 다양한 측면을 함께 아우르므로 지역사회문제의 상호관련성을 보여준다. 또한 시간적으로는 시계열적 정보를 통해 과거를 미래와 연계시켜 준다.

의사결정을 위한 정보 제공

지역사회지표는 지역사회와 관련된 의사결정을 해야 하는 지방정부, 기업, 비영리단체 등의 계획수립 담당자에게 필요한 정보를 제공한다. 예컨대, 지역사회지표 작성을 통해 지방정부는 정책의 우선순위 결정, 자원투입이 필요한 영역을 판정하는 데 도움을 받을 수 있고, 필요한 프로그램과 정책의 개발에도 활용할 수 있다.

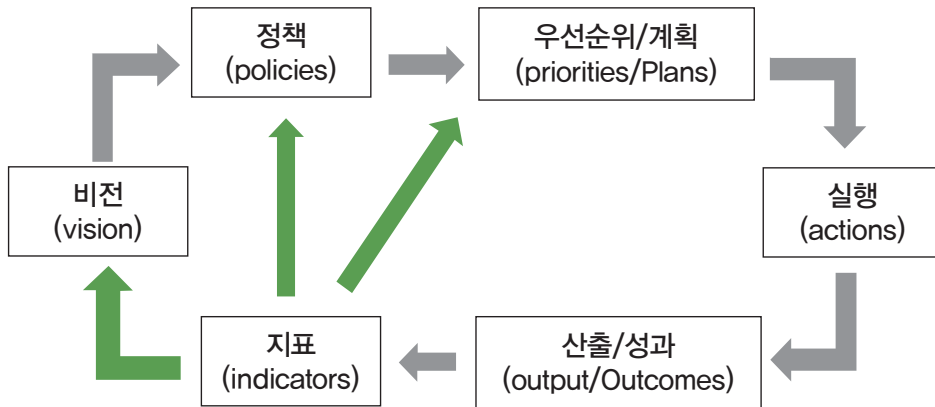
정책 결과에 대한 평가

또한, 해당 정책의 결정과 그 결과에 대한 평가 정보도 제공받을 수 있다. 따라서 지역사회지표는 이러한 기능을 통해 효과적인 사회변화의 메커니즘으로 작용할 수 있다. 이러한 성공적인 지역사회지표는 지방정부의 정책변화를 유도함으로써 강력한 영향력을 행사할 수 있다.

〈정책과정에서의 지역사회지표의 기능〉

- **계획단계** : 정책 우선순위 결정, 자원투입 필요 영역 판정, 프로그램과 정책의 개발
- **평가단계** : 정책 결정과 정책의 수행 결과에 대한 평가

[그림 1-1] 지역사회지표의 기능



03 해외의 작성 현황 및 대표 사례

해외에서 작성되고 있는 지역사회지표는 주정부, 도시, 카운티 수준으로 다양하며 그 사례는 수백 가지가 넘는다. 이들 지표들은 작성주체의 다양한 지역현안 및 관심사를 반영한 것으로, 가장 공통된 관심사는 ‘삶의 질’, ‘지속가능성’, ‘성과평가(performance evaluation)’, ‘건강한 공동체(healthy community)’ 순으로 하여 작성된 사례가 많았다(Phillips, 2003).

여기에서는 지역사회지표의 각 사례 중 건강한 공동체 사례를 제외하고 가장 대표적인 세 가지 사례에 대해서 간단히 소개하고자 한다.

- **삶의 질** : 좋은 삶(good life)과 좋은 사회(good society)를 구성하는 것이 무엇인가의 관점에서 개념화한 지표로 일반적으로 공리주의적 접근이 이루어짐
- **지속가능성** : 미래세대의 희생 없이 우리 세대의 욕구를 충족시킬 수 있는 개발을 가능케 하는 데 주된 초점
- **성과평가** : 지표개발이 정책행위와 직접적으로 연계되어 지표로 정책 목표의 달성여부를 점검하기 위한 것으로 정책적 활용을 강조
- **건강한 공동체** : 지역사회 건강과 웰빙에 대한 공유된 책임감을 강화

3.1 삶의 질 : Jacksonville의 Quality of Life Indicator

플로리다 주 잭슨빌 지표는 가장 대표적이고, 또한 ‘삶의 질’에 초점을 맞추어 가장 초기에 구축된 지역사회지표로 이후 다른 지역의 삶의 질을 측정하는 지표의 전범이 되었다. 잭슨빌 사례는 잭슨빌 지역사회위원회(Jacksonville Community Council, Inc.; JCCI)의 설립으로부터 출발한다. 1974년 플로리다 주 잭슨빌의 지역사회 지도자들은 행정 절차에 시민이 참여할 수 있는 매개체가

필요하다는 결론을 내리고, 1975년에 JCCI를 설립하였다. JCCI는 광범위한 비영리, 비당파적 시민 조직으로 공적인 영역에서 다양한 방식의 시민참여를 통해 잭슨빌 지역의 ‘삶의 질’ 향상을 목적으로 하고 있다. JCCI는 United Way of Northeast Florida와 잭슨빌 시, 기업체, 개인 회원들의 후원 및 교부금으로 운영되고 있다. JCCI 설립 10년 후인 1985년에 삶의 질 지표 프로젝트(Quality of Life in Jacksonville: Indicator for Progress)가 시작되었고, 이는 미국에서 가장 오래된 지역사회지표 프로젝트이며, 이후 미국 및 세계 여러 지역사회지표 프로젝트의 안내자 역할을 해오고 있다.

가. 지표 개발과정

잭슨빌 지표 개발과정을 보면, 우선 지역사회지표 프로젝트에 다양한 참여가 이루어졌다. 조직적 기반은 잭슨빌 지역사회위원회(JCCI)와 그 회원들이고, 주요 협력단체는 잭슨빌 상공회의소, 잭슨빌 시, United Way of Northeast Florida이다. 그리고 지역사회의 다양한 참여도 이루어졌는데, 각종 위원회와 프로젝트팀(시민 참여)이 결성되고, 설문조사가 실시되었다. 이 프로젝트의 초기 목적은 지역의 삶의 질을 결정하는 요소들에 대해 이해하고, 그것을 구성원들과 공유하여 장기적인 관점에서 잭슨빌이 나아가야 할 삶의 모습을 제시하는 것이었다. 이를 위해 공통의 관심사에 대한 지역사회의 공감을 바탕으로, 잭슨빌 지역의 측정 가능한 삶의 질에 대한 정의를 만들어내기 위해 지표와 지표 개발과정을 이용할 것을 결정하였다. 또한, 삶의 질에 대한 정의를 대표하는 지표들로 구성된 연간 보고서를 발행·배포하고, 보고서의 결과물을 시민과 정책결정권자들에게 제시하고 교육할 것을 결정하였다.

〈표 1-3〉 Jacksonville 삶의 질 지표 체계(2011)

단 계	핵심 지표	보조 지표	부가 지표
교육적 우수성 달성	2	5	8
활기찬 경제	3	4	8
자연환경 보호	2	4	2
사회적 웰빙과 조화의 증진	4	4	7
예술, 여가와 문화의 향유	2	6	—
건강한 지역사회	2	4	8
응답하는 정부	2	5	5
효율적이고 안전한 이동	2	4	4
지역사회의 안전	2	4	7
계	21	40	49

※ JCCI(2011), Quality of Life Progress Report.

〈잭슨빌 삶의 질 지표 개발과정〉

1. 지표를 개발, 선정할 자원봉사자 모집을 위해 지역 언론에 대대적인 광고
2. 프로젝트의 책임자와 운영위원회의 지도 아래, 참가자들이 정의와 영역 설정
 - 삶의 질에 대한 조작적 정의 : 외부 환경의 요인들에 기인한 웰빙, 충족, 만족 상태
 - 9개의 영역 : 교육, 경제, 공공 안전, 자연환경, 건강, 사회적 환경, 정부/정책, 문화/오락, 이동
3. 자원봉사자들은 9개 영역을 기반으로 한 9개의 TF팀에 배치되었고, 각 팀에는 운영위원회의 구성원이 참여
4. 운영위원회는 삶의 질 지표의 선택 기준 개발

〈삶의 질 지표의 선택 기준 : 초기 개발 기준〉

- 타당성(validity) : 삶의 질과 직접적으로 연관된 요소나 쟁점을 측정하는가?
- 이용가능성(availability)과 시의성(timeliness) : 연간 단위로 손쉽게 구할 수 있는 지표인가?
- 안정성(stability)과 신뢰성(reliability) : 통계가 체계적이고 공정한 절차를 통해 만들어졌으며, 매해 같은 절차로 이루어질 것이라고 확신할 수 있는가?
- 이해가능성(understandability) : 일반사용자와 대중들이 해석 가능하도록 간단한가?
- 반응성(responsiveness) : 현실의 변화에 빠르게 반응하는가?
- 정책적 적절성(policy relevance) : 정책 결정과 적절성을 가지고 있는가?
- 대표성(representativeness) : 영역의 중요한 관점들을 포함하고 있는가?

〈삶의 질 지표의 선택 기준 : 2000년도 개정 과정에서 추가된 기준〉

- 중요성(importance), 명확성(clarity), 결과 지향(outcome orientation), 자산 지향(asset orientation), 미래 지향(anticipation) 기준들이 추가
5. TF팀은 9개의 지표 영역 내에서 최대 10개까지의 지표들을 선정하였고, 그 결과 최초의 74개 지표가 완성
 6. 주요 개정과정을 거쳐 2011년 9개 영역의 110개 지표로 구성
 - 21개 핵심지표, 40개 보조지표, 49개 부가지표

나. 측정 결과 보고서

측정결과에 대한 ‘삶의 질 발전 보고서(Quality of Life Progress Report)’는 연간 보고서로 3가지 종류로 제공되고 있다.

- 1) 요약문서(summary document) : 삶의 질 각 영역의 비전과 연관되어 지역사회를 요약해서 보여주는 보고서
- 2) 참고문서(reference document) : 각 지표들에 대한 보다 상세한 설명을 포함한 보고서
- 3) 공동체 조망(community snapshot) : JCCI 사이트에서 이용자가 원하는 지표에 대한 정보를 연도, 세부 지역 등의 조건을 선택하여 볼 수 있는 웹기반 뷰어 방식의 자료

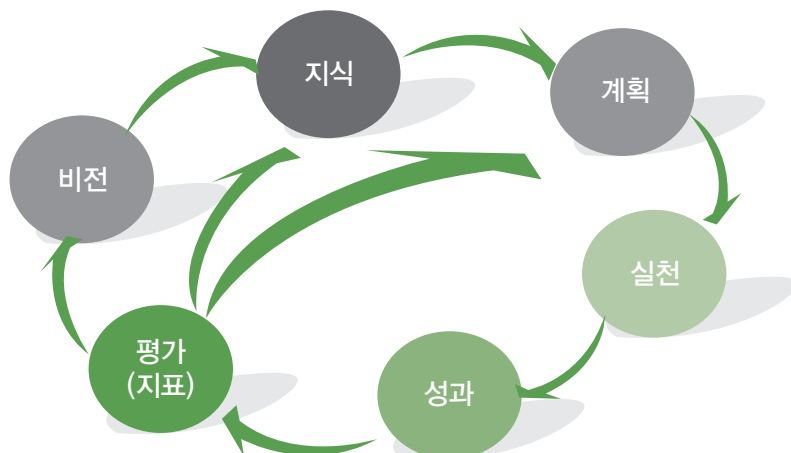
다. 지표 활용 기본 방향 : 출판과 배포, 언론홍보, 시민기반 지역사회 연구

JCCI는 지표들이 자료화되어 지역사회의 긍정적인 변화를 촉진시키는데 이용될 수 있도록 3가

지 기본 방향을 정해두었다. 먼저 출판과 배포, 둘째 언론홍보, 셋째 시민 기반의 지역사회 관련 연구이다.

- **기자회견** : 잭슨빌 시장과 상공회의소장이 주최하는 기자회견에서 매년 보고서 내용이 발표됨. 기자회견은 지역 언론과 JCCI의 친밀감을 주었고, 지표 프로젝트에서 참고 자료를 활용하도록 촉진시킴
- **언론에 정보 제공** : 지표의 추세, 목표치 등에 대한 좀 더 상세한 정보를 매해 제공, 이를 통해 언론이 지역사회지표의 존재에 익숙해지고 현재의 관심 쟁점들에 대한 참고 자료와 목표 정보를 얻기 위해 JCCI와 점점 가까워지게 됨
- **발표회 개최** : 매해 상공회의소장이 6개 지역 의회와 정부 위원회의 구성원을 대상으로 잭슨빌의 삶의 질 지표들에 대한 100회 이상의 발표회를 개최, 발표회는 지표들이 지역사회 내에서 제도화되는 데 기여
- **지역사회 연구** : 지역사회 연구와 실행 프로젝트팀에 의한 연구과정은 잭슨빌 지표들을 실행으로 옮기는 데 있어 커다란 잠재력을 가진 모델로 JCCI는 지표들을 지역사회 연구의 주요 쟁점 선정의 가이드로서 이용, 자원봉사자들은 지표와 지역사회 연구 과정에 참여하거나, 공적인 활동을 추진하는 촉매제 역할을 함
- **지역 단체에서 활용** : 지표의 추세를 바탕으로 우선순위나 테마이슈를 정하거나, 이미 중요한 이슈들에 대한 일반적인 가이드로서 지표 정보를 이용

[그림 1-2] Jacksonville 지표체계의 지역사회 변화 모형



3.2 지속가능성 : Sustainable Seattle

‘지속가능한 시애틀(Sustainable Seattle)’은 1991년에 설립된 비영리기관으로 1992년 리우에서 열린 유엔환경개발회의의 영향을 받아, 시민참여를 기반으로 한 지역사회 차원의 지속가능성 지표를 개발하기로 결정하였다.

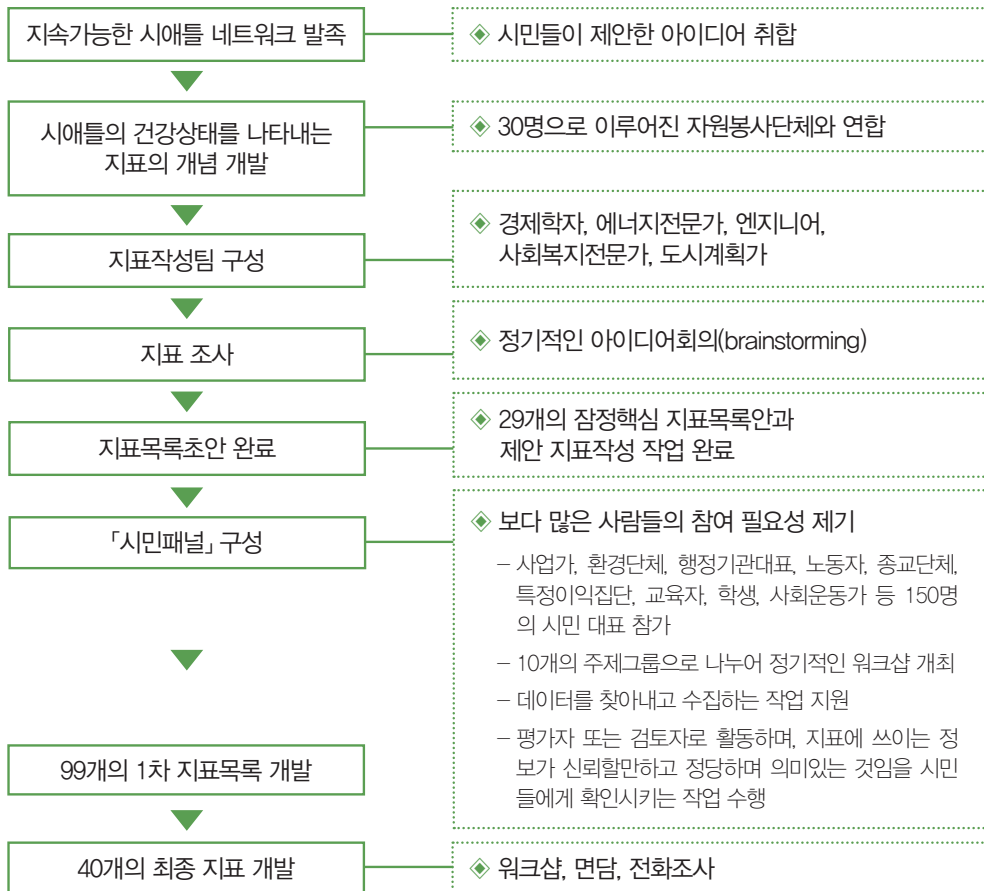
‘지속가능한 시애틀(Sustainable Seattle)’의 목표

- 사회 정의 (social justice) : 자원과 기회에 대한 동등한 접근 보장
- 공동작업 (collaboration) : 결정과정을 공유하고, 각자의 능력을 확장시키는 것
- 관리 (stewardship) : 자연자원을 보호하고 복구시키는 것

가. 초기 지표 개발과정

초기 지표 개발과정은 다음과 같은 과정을 거쳐 추진되었다.

[그림 1-3] 지속가능한 시애틀 초기 지표 개발과정



※ 출처 : 환경부 (1997,3), 「지방의제 21」 모델 개발연구, p. 258.

나. 지표 체계개편

지속가능한 시애틀은 4차례에 걸친 지표 개정을 통해, 제2 지속가능 프로젝트(B-Sustainable Project)에 이르렀다.

- 1) **1차 지표 체계(1993년)** : 40개의 최종 지표 중 20개에 대한 상세한 내용을 포함한 중간 보고서를 발간하였다. 이 보고서는 환경, 인구와 자원, 경제, 문화와 환경의 네 가지 분야로 구성되었다.
- 2) **2차 지표 체계(1995년)** : 1차 지표 체계의 완성된 형태로 총 40개의 지표를 포함하였으며 환경, 인구와 자원, 경제, 청년과 교육, 건강과 지역사회의 다섯 가지 분야로 구성되었다. 지속가능성 동향(sustainability trends) 별로 감소 추세인 지표, 변함없는 지표, 향상 추세의 지표로 구분하였다.
- 3) **3차 지표 체계(1998년)** : 2차와 마찬가지로 환경, 인구와 자원, 경제, 청년과 교육, 건강과 지역사회의 다섯 가지 분야의 총 40개 지표로 이루어졌으며, 지속가능성 경향별로 하락 추세의 지표, 변함없는 지표, 개선 추세의 지표 그리고 데이터가 불충분한 지표로 구분하였다.
- 4) **4차 지표 체계 - 제2 지속가능(B-Sustainable) 프로젝트 추진** : 세 번에 걸친 지표 공개 과정을 통해 지표를 공표하는 것만으로는 성공적인 프로그램이 될 수 없고, 시민과 기업체, 정책 결정권자들에 의한 실행을 촉구하는 프로그램을 포함해야 한다는 결론에 도달했기 때문이다.

〈제2 지속가능 프로젝트(B-Sustainable Project)의 지표 개발과정〉

1. 3차 보고서 발표로부터 6년 만인 2004년에 '지속가능한 시애틀'은 여러 분야를 대표하는 24명으로 구성된 운영위원회(steering committee)를 소집했다. 이 운영위원회가 새로운 지표체계 개발의 전 과정을 관리, 감독하는 역할을 맡았다.
2. 2005년부터는 지역사회가 개발 과정에 참여하였다. 지속가능한 공동체를 위한 목표들이 시민패널(civic panel)에 의해 선정되었다. 시민패널들은 100명이 넘는 각 분야의 대표들로 구성되었으며, 첫 번째 모임은 2005년에 열렸다.
3. 2007년 초, 기술 지원 그룹(technical advisor group)은 측정틀/framework 개발에 착수했다. 기술 지원 그룹은 선별된 지표의 목록을 개량하고 다듬는 역할을 담당했다. 운영위원회에서 지표의 목록을 개발하면, 그 목록을 시민패널과 기술 지원 그룹이 검토하고, 지속가능한 시애틀 위원회의 승인을 받는 방식이었다.
4. 2007~2008년에 걸쳐, 다양한 관점을 가진 사람들의 대화를 통해 적절한 지표들이 선정되었다. 지표와 관련된 자료들이 제공되었고, 자원봉사 연구자들은 지표의 개발 과정을 도왔다.
5. 2008년 10월, B-Sustainable 사이트가 문을 열었다.

〈표 1-4〉 제2 지속가능(B-Sustainable) 프로젝트의 지표 체계

환경	목표	지표수			
		그것이 왜 일어나고 있는가?	무슨 일이 일어나고 있는가?	그것이 왜 중요한가?	계
자연환경	서식지 보존 및 생물 다양성	5	3	3	11
	맑고 충분한 용수	3	4	4	11
인공환경	살 만한 이웃	3	4	5	12
	책임감 있는 토지 사용	4	3	6	13
	지속가능한 교통	5	1	6	12
	기후 보호	6	1	5	12
사회환경	소득 균형	5	1	8	14
	식품 안전	4	2	5	11
	건강 균형	5	5	3	13
	구입가능한 질 높은 주택	5	4	4	13
개인환경	건강한 생활 선택	4	2	5	11
	행복하고 안전한 만족하는 시민	3	4	4	11
	질 높은 교육기회	5	4	4	13

※ 출처 : B-Sustainable(www.b-sustainable.org)

3.3 성과평가 : Oregon Benchmarks

지역사회지표 중에서 삶의 질과 지속가능성을 측정하는 사례 다음으로 가장 많은 사례가 성과평가(performance evaluation) 지표이다. 이 지표는 삶의 질, 지속가능성, 건강한 공동체와 같이 개념적 접근을 취하는 지역사회지표와는 달리 지방정부의 성과평가를 그 목표로 한다는 점에서 차이를 보인다. 여기서는 대표적인 성과평가 지표인 오레곤 사례를 살펴보고자 한다.

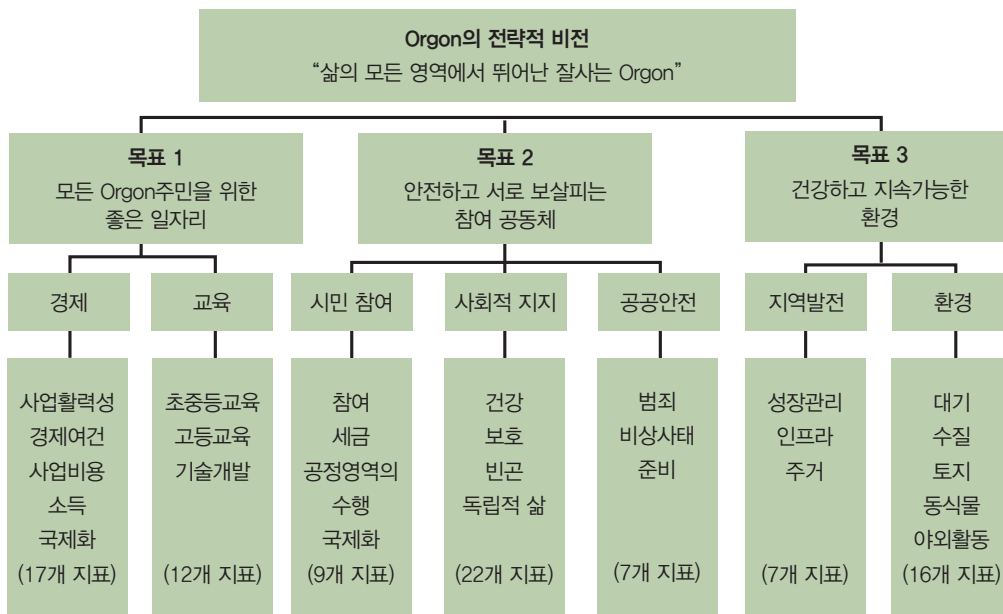
가. Oregon Benchmarks 지표구성

오레곤(Oregon) 주는 1989년 경제 전반에 걸친 전략 계획인 ‘Oregon Shine’에 제시된 전략 비전의 진전 여부를 측정하기 위해 158개 지표로 구성된 종합적인 지표체계인 오레곤 기준(Oregon Benchmarks)을 도입하였다. 1997년 Oregon Shines II가 수립되고 이에 맞추어 Oregon Benchmarks는 92개 지표로 축소되었고, 현재의 Oregon Shines II와 Oregon Benchmarks는 경제, 사회 및 환경 영역에서 설정된 목표와 관련하여 Oregon의 발전 정도를 평가하는 90개의 지표로 구성된 통합지표체계이다.

나. Oregon Shines II의 목표

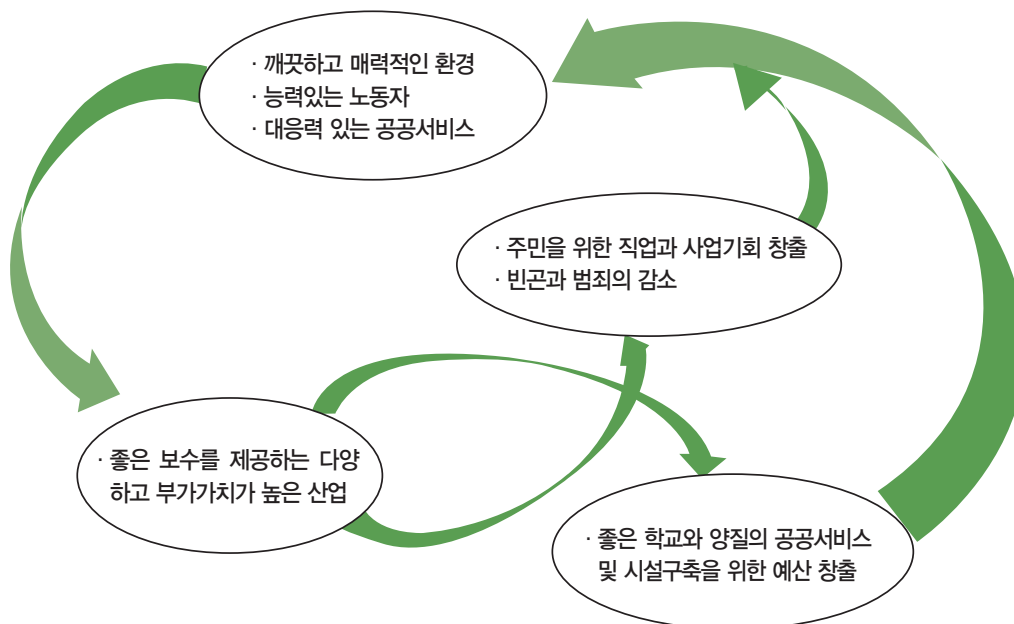
Oregon Shines II는 Oregon 주민의 사회적·경제적 웰빙은 좋은 일자리, 지속가능한 환경 및 서로 보살피는 공동체라는 세 가지 영역의 상호연관성에 달려 있다는 가정에서 출발하며, “삶의 모든 영역에서 뛰어난 잘사는 Oregon”이라는 전략 비전을 실현하기 위하여 3개의 목표를 설정하였다. 각각의 목표를 실현하기 위하여 각 목표별 해당 영역을 설정하고, 각 영역별로 지표를 선정하여 목표 달성 여부를 평가한다.

[그림 1-4] Oregon Shines II와 Oregon Benchmarks 통합지표 체계



※ 출처 : Young(2006), An Overview: Oregon Shines II and Oregon Benchmarks, p. 4, South Carolina Indicators Project Publications

[그림 1-5] 번영의 선순환(Circle of Prosperity)



※ 출처 : Oregon Progress Board (2003, March), The 2003 benchmark performance report, Salem, p. 5.

3.4 해외 지역사회지표 사례의 시사점

1) 주민참여(bottom-up) : 해외의 지역사회지표는 해당 지역사회(communitiy) 주민의 의견을 수렴하는 상향식(bottom-up)의 직접 민주주의 정신에 기초하여 작성되고 있다. 이 정신을 구현하기 위해 지표작성 과정에서 적극적인 주민참여가 이루어지고 있다. 전문가에 의해 작성되는 이론적, 개념적 접근을 취하는 하향식을 보완적으로 이용하기도 하지만, 우리 지역의 반영이나 지속가능성과 관련된 현안을 지역주민이 직접 발굴하여 관심영역과 지표를 선정하고 있다. 참여 주민도 사업자, 환경단체, 근로자, 종교단체 등 매우 다양하다.

2) 작성주체 : 지역사회지표 작성의 주체가 공공영역보다는 비영리단체(independent sector)인 경우가 많다. 특히 삶의 질, 지속가능성, 건강한 공동체 지표는 대부분 지역의 비영리단체가 중심이 되어 작성되고 있다. 이를 통해 중립성을 확보하고 주민참여를 이끌어내고 있다.

3) 작성목적의 명확성과 일관성 : 지표개발 과정이 지역의 정교화된 비전 및 목표와 연계되어 일관성을 유지하고 있다는 점을 들 수 있다. 지표의 작성목적이 명확하게 제시되고, 이 목적에 부합하도록 체계적인 절차를 밟아 지표를 도출하여 일관성을 유지하고 있다.

4) 경제, 사회, 환경 세 가지 범주 : 삶의 질, 지속가능성, 건강한 공동체, 정부업무에 대한 성과평가 등 다양한 측정을 시도하고 있으나, 대부분의 지표는 경제, 사회, 환경을 공통적으로 측정하고 있다. 측정의 개념이나 목적에 따른 측정틀(framework)의 차이에도 불구하고 일반적으로 경제, 사회, 환경 세 가지 범주(triple bottom line)는 공통적으로 다루며, 어느 한 범주에 중점을 둔 경우에도 상호관련성으로 다른 범주를 포괄하여 작성한다.

〈세 가지 토대 지표(triple bottom line)〉

- **경제 :** 번영척도(직업, 가구부채 등), 기업혁신(신사업의 고용산출 등), 기업활동 환경 등 포함
- **사회 :** 건강한 지역사회(안전, 건강, 교육, 여가, 사회통합 등) 및 민주주의 관련 지표를 포함
- **환경 :** 맑은 물, 대기, 쓰레기 배출, 토지사용, 생물다양성 등을 포함

5) 정책적 활용 강조 : 정책적 활용을 위해 출판과 배포, 언론홍보, 시민기반의 연구 강화 등 다양한 노력을 시도한다. 지표 프로젝트의 주요 실패 이유는 지표를 공공정책에서 실현시키지 못했기 때문이라는 역사적 경험을 기반으로, 추상화 수준이 높은 지역사회지표와 보다 구체적인 성과평가를 연계하기 위한 다양한 연구를 시도하고 있다. 최종적으로는 정책활용 측면에서 민관이 협력하는 지표작성이 가장 바람직하다고 보고 있다.

6) 자료제공 및 공개 : 다양한 형태의 정보를 생산하여 출판 및 온라인, 각종 발표회를 통해 이용하기

편리하고 이해하기 쉽게 제공한다. 특히, 주목할 만한 사실은 간편 요약보고서(brief report)를 계판 방식(dash-board)으로 한눈에 알기 쉽게 제공한다. 일반적으로 지표보고서는 많은 지표수로 인해 그 결과를 간명하게 제시하지 못한다는 비판을 받아왔다. 이런 요약보고서를 통해 어떤 영역에서 개선 혹은 악화되고 있는지를 한눈에 파악할 수 있다.

04 국내 지역사회지표 작성 현황

4.1. 광역자치단체의 지역사회지표 작성 현황

2013년 기준 17개 광역시도 중 14개 지역에서 지역사회지표를 작성하고 있으며, 지역사회조사는 15개 지역에서 작성하고 있다(〈표 1-5〉 및 [그림 1-6] 참조). 지역사회지표는 인천과 울산, 세종시에서 작성하지 않으며, 지역사회조사는 강원도와 세종시에서 작성하지 않고 있다.

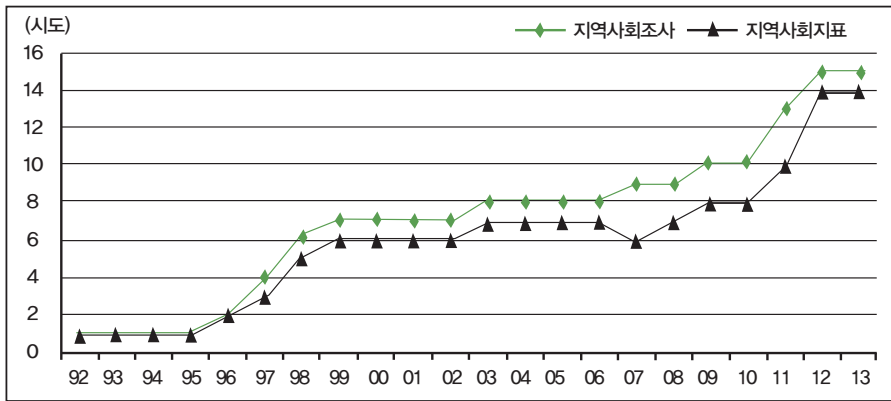
이러한 지역사회지표 작성의 증가 추세는 기초자치단체에서도 나타나고 있어 2005년 이후 지역사회조사를 작성하는 기초자치단체는 급격히 증가하여 2013년 현재 약 40여 개 지역에서 자체적으로 지역사회조사를 작성 중에 있다. 다만 기초자치단체의 경우 지역사회지표를 작성하는 곳은 7개 지역에 머물러 기초단체의 경우 지역사회조사는 지역사회지표 작성과는 무관하게 진행되고 있음을 알 수 있다.

가. 지역사회지표 도입시기

지역사회지표의 도입 시기를 살펴보면, 경남이 1992년에 가장 먼저 작성하기 시작하였고, 부산, 인천, 광주, 경기, 경북은 90년대 말에, 서울은 2003년에 처음 작성하기 시작하였으며, 나머지 지역은 2010년 전후에 도입하기 시작한 것으로 나타났다. 특히 2012년부터 추가로 4개 지역에서 지역사회지표 작성을 시작함에 따라 거의 대부분의 광역시도가 지역사회지표를 작성하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 최근 들어 광역 지자체 정부에서 지역사회지표의 중요성에 대한 인식 정도가 높아졌음을 간접적으로 시사하고 있다.

특히 지역사회지표와 지역사회조사의 최초 작성 시기는 대부분 지역에서 동일한 것으로 나타났는데([그림 1-6] 참조), 이러한 경향은 당초부터 지역사회지표를 작성하는 과정에서 지역사회조사가 중요한 축을 담당하고 있음을 의미하는 것으로 볼 수 있다. 그러나 전북, 전남과 경기도의 경우에는 지역사회조사를 먼저 도입하고 이후 지역사회지표를 작성하기 시작하였으며, 울산과 인천은 현재 지역사회조사만 실시하고 있는 것으로 나타났다.

[그림 1-6] 광역자치단체의 연도별 지역사회지표 및 지역사회조사 작성(누적빈도)



나. 지역사회지표 작성 주기

지역사회지표를 작성하고 있는 광역시도는 모두 1년 주기로 작성하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 1-5〉 광역자치단체의 지역사회지표 및 지역사회조사 작성 현황(2013년 기준)

광역자치단체	지역사회지표				지역사회조사			
	작성 여부	최초 년도	주기	횟수	실시 여부	최초 년도	조사 기준시점	표본규모
서울특별시	O	2003	1	10	O	2003	11. 1	20,000
부산광역시	O	1996	1	17	O	1996	9. 15	17,784
대구광역시	O	2011	1	2	O	2011	9. 1	8,400
인천광역시	X	1998	1	10	O	1998	9. 1	4,500
광주광역시	O	1999	1	9	O	1999	9. 19	4,900
대전광역시	O	2011	1	2	O	2011	9. 1	5,000
울산광역시	X	—	—	—	O	1998	4. 30	3,820
세종특별자치시	X	—	—	—	X	—	—	—
경기도	O	1998	1	14	O	1997	9. 17	10,000
강원도	O	2008	1	5	X	—	—	—
충청북도	O	2009	1	4	O	2009	6. 28	5,000
충청남도	O	2012	1	1	O	2012	10. 1	15,000
전라북도	O	2012	1	1	O	2007	10. 11	5,000
전라남도	O	2012	1	1	O	2011	9. 10	5,000
경상북도	O	1997	1	15	O	1997	10. 4	18,480
경상남도	O	1992	1	20	O	1992	9. 1	12,540
제주특별자치도	O	2012	1	1	O	2012	9. 1	2,000

※ 주: 인천광역시의 경우 2007년 이후 사회지표 작성 중단.

4.2 지역사회지표 체계 : 영역구성 및 지표

지역사회지표 체계에서 영역 및 지표를 어떻게 구성하는가 하는 것은 지역사회지표의 작성 목적과 밀접한 관련을 맺고 있다. 즉 지역사회지표가 해당 지역의 현 상태(state)를 보여주는 도구임을 감안할 때, 지역사회지표를 통해 무엇을 알고자 하는가에 따라 영역 및 지표 구성의 내용이 결정된다. 따라서 국가 수준에서의 상태를 알아보고자 하는 「한국의 사회지표」와 달리 지역사회지표는 지역사회가 처한 상황을 반영할 수 있는 영역과 지표로 구성되어야 한다.

대부분의 광역단체가 작성하는 지역사회지표 영역은 8~13개 영역으로 구성되어 있는 것으로 나타났다. 특히 통계청의 「한국의 사회지표」와 유사한 13개 영역으로 구성되어 있다(〈표 1-6〉 참조). 특히 인천과 제주를 포함한 12개 지역 중 8개 지역의 사회지표 영역이 13개로 구성되어 있는데, 영역의 명칭도 「한국의 사회지표」와 거의 동일한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 광역시도에서 지역사회지표 영역을 구성하는 과정에서 「한국의 사회지표」가 표준안으로 활용되어 왔기 때문이다.

「한국의 사회지표」와는 차이를 보이는 사례로 서울시의 경우를 살펴보면, 영역은 12개로 구성되어 있으나 그 내용에 있어서는 다른 지역과 차이가 있다. 예를 들어 서울의 특성을 반영하여 교통, 가치와 의식을 독자적인 영역으로 구분하고 있고, 소득과 소비 영역이라는 명칭 대신 경제 영역이라는 용어를 사용하며 이 영역에 노동 및 교육과 관련한 지표들을 포함하고, 보건과 정보·통신은 별도의 영역으로 구분하지 않는다. 이외에 다른 지역들은 영역수에서 약간의 차이를 보이고 있으나, 대부분 유사하다.

광역시도의 지역사회지표 체계에 포함된 지표수를 살펴보면, 지역별로 대부분 200여 개 이상의 지표를 구축하고 있다. 경기도와 강원도의 경우 다른 지역에 비해 비교적 지표수가 적은 것으로 나타났다. 특히 부산과 대구의 경우는 300개가 넘는 수의 지표를 포함하고 있어, 전체 광역시도 가운데 가장 많은 지표를 포함하고 있다.

4.3 지역간 지표 비교

광역시도가 작성하고 있는 지역사회지표의 내용을 살펴보면, 우선 인구, 가족, 노동, 교육 영역에서 동일한 지표를 활용하는 비율이 높게 나타났으며, 소득과 소비, 정보통신 영역에서는 지역별 차이가 비교적 크게 나타났다.

가. 지역별 중복지표

〈표 1-7〉은 영역별로 공통적으로 사용되고 있는 지표들의 내용을 보여주고 있는데, 우선 인구 영역의 경우 17개 지표가 4개 지역 이상에서 공통으로 사용되고 있으며, 이 가운데 9개 지표는 7개 지역 이상에서 포함되어 있는 것으로 나타났다. 인구가 지역사회의 기반을 나타내는 지표임을 감안할 때, 공통적으로 나타나는 지표의 수가 많은 것은 당연한 결과로 볼 수 있다.

이에 비해 소득과 소비, 교육, 보건, 정보와 통신, 정부와 사회참여 영역의 경우 4개 지역 이상에서 공통으로 사용되고 있는 지표의 수가 10개 미만에 불과하였고, 특히 7개 지역 이상에서 공통으로 사용되고 있는 지표는 매우 적은 것으로 나타났다.

〈표 1-6〉 광역자치단체의 지역사회지표 영역 구성 비교

구분	영역수	영역										
		인구	가구와 가족	소득과 소비	노동	교육	보건	주거와 교통	정보와 통신	환경	복지	문화와 여가
한국의 사회지표	13	인구	가구와 가족	소득과 소비	노동	교육	보건	주거와 교통	정보와 통신	환경	복지	문화와 여가
서울특별시	12	인구	여성과 가족	경제	-	-	-	도시발전과 주거 / 교통	정보와 지식	환경	복지	문화 / 관광
부산광역시	13	인구	가구·가족	소득·소비	노동	교육	보건	주거·교통	정보·통신	환경	복지	문화·여가
대구광역시	13	인구	가구와 가족	소득과 소비	노동	교육	보건	주거와 교통	정보와 통신	환경	복지	문화와 여가
인천광역시	13	인구	가족	소득과 소비	노동	교육	보건	주거와 교통	정보와 통신	환경	복지	문화와 여가
광주광역시	13	인구	가구와 가족	소득과 소비	노동	교육	보건	주거와 교통	정보와 통신	환경	복지	문화와 여가
대전광역시	13	인구	가족	소득·소비	노동	교육	보건	주거·교통	-	환경	-	문화·여가
경기도	9	인구	-	소득·소비	노동	교육	보건·환경	주거·교통	-	-	사회	문화·여가
강원도	8	인구	가족	소득	노동	교육	보건	-	-	환경	복지	-
충청북도	13	인구	가족	소득과 소비	노동	교육	보건	주거와 교통	정보와 통신	환경	복지	문화와 여가
경상북도	13	인구	가구와 가족	소득과 소비	노동	교육	보건	주거와 교통	정보와 통신	환경	복지	문화와 여가
경상남도	11	인구	-	소득·소비	-	교육	보건·체육	주택	정보화	환경· 교통	사회	문화·여가
제주특별자치도	13	인구	가구와 가족	소득과 소비	노동	교육	보건과 체육	주거와 교통	정보와 통신	환경	복지	문화와 여가

전체적으로 볼 때, 4개 지역 이상에서 공통으로 사용되고 있는 지표는 약 137개 정도였고, 7개 지역 이상에서 공통으로 사용되고 있는 지표는 50여개 정도였으며, 이 가운데 상당수는 인구 영역에 포함된 것인 반면, 정부와 사회참여와 정보와 통신 영역에는 매우 적은 것으로 나타났다.

〈표 1-7〉 광역자치단체 중복지표 현황

영역	중복지표
인구 17(9)	주민등록인구, 연도별 인구성장률, 자연증가율(조출생률, 조사망률), 장래추계인구, 성 및 연령별 인구, 평균연령, 부양인구비, 노령화지수, 혼인상태별 인구, 시도별 인구밀도, 출생시 성비, 연령별 출산율, 합계 출산율, 성 및 연령별 사망률(사망 구성비), 성 및 연령별 기대여명, 지역별 전입/전출인구(순이동 포함), 지역별 순인구 이동률
가족 13(3)	가구원수별 가구분포와 평균 가구원수, 혈연가구의 세대수별 분포, 평균초혼연령, 조혼인율, 혼인상태별 가구, 평균이혼연령, 이혼연령별 인구분포, 조이혼율 , 이혼사유별 구성비, 결혼에 대한 견해, 이혼에 대한 견해, 재혼에 대한 견해, 가사분담 실태
소득과 소비 9(2)	가구 월평균 소득, 지역내 총생산, 1인당 GRDP, 가구월평균 소비지출액, 조세부담률, 소득만족도, 소비자물가지수, 월평균 저축액, 부채비율
노동 10(4)	실업률 , 경제활동상태 및 참가율, 고용률, 취업자(성, 연령, 교육정도별), 산업별/직업별/종사상 지위별/성별 취업자, 근로여건에 대한 만족도, 직업선택요인, 여성취업에 대한 견해, 여성취업 장애요인, 총사업체 현황
교육 9(4)	25세 이상 인구의 학력구성비, 진학률, 학생현황 , 교원현황, 교원1인당 학생수 , 학급당 학생수, 가구당 교육비 지출률, 교육비 부담에 대한 인식, 유치원 현황
보건 9(5)	주관적 건강평가, 스트레스 인식정도, 음주율 및 흡수, 흡연을 및 흡연량 , 규칙적 운동실천율, 주요 사망원인별 구성비, 의료인력수 및 1인당 인구, 병상수 및 인구 10만명당 병상수, 의료기관수 및 인구 10만명당 수
주거와 교통 10(7)	주택보급률 , 주택건설실적, 유형별 가구분포, 주자장 확보율 , 주택의 점유형태별 가구분포, 주거환경 만족도, 자동차 등록현황, 통근통학 교통수단, 도로포장률 및 도로연장, 대중교통 이용 만족도
정보와 통신 4	컴퓨터 보유율, 인터넷 이용률, 인터넷 이용시간, 인터넷 이용목적
환경 12(5)	환경오염물질 배출시설, 생활폐기물 발생량, 지정폐기물 발생량, 상수도 보급률, 1일 1인당 급수량, 1인당 전력소비량, 대기오염도, 수질오염도, 체감환경, 농약오염에 대한 불안, 하수도 보급률, 환경오염 방지노력
복지 13(4)	사회복지 전담 공무원수, 공적연금 가입자수(국민연금가입자수) , 기초생활보장수급자율, 연령별 기초생활보장대상자, 사회복지시설별 시설수 , 노인복지생활시설수(생활자), 노인의 생활비 마련방법, 받고싶은 복지비, 향후 자녀와 동거여부, 소년소녀가장 가구수 , 자녀양육실태, 장애유형별 장애인수, 노후준비 방법
문화와 여가 12(2)	문화예술시설수 , 영화관수, 도서관수, 문화예술행사 관람률 , 독서인구 비율, 주말이나 휴일의 여가활용방법, 여가활동 만족도, 국내관광 여행 비율, 레저시설 이용률, 해외여행자 비율, 공공체육시설수 및 면적, 도시공원 면적
안전 11(4)	준법수준, 사회안전에 대한 인식, 야간보행에 대한 안전도, 범죄발생건수 , 소년범죄자 비율 , 범죄 검거 건수, 연령별 피의자수, 교통사고 발생건수 , 재해발생건수 및 사망자 , 소방관 1인당 인구수, 자연재해로 인한 피해
정부와 사회참여 8(1)	투표율, 자원봉사활동 참여율, 종교인구 분포, 기부인구, 주관적 사회계층 의식, 공무원수 , 지방세 부담액, 삶의 만족/행복지수

※ 주: 1) 중복지표는 각 영역별로 4~5개 이상 지역에서 공통적으로 사용된 지표를 뜻하며, 녹색으로 표시된 지표는 7개 이상의 지역에서 포함되어 있는 지표임.

2) 2012년 6월 기준으로 작성.

나. 지역별 지표 특성

지역별로는 광역시와 도지역 간에는 지표의 내용에 있어 큰 차이를 보이지 않았으나, 서울시의 경우 다른 지역과 비교할 때 공통되는 지표의 수가 상대적으로 적은 것으로 나타났다. 이러한 경향은 서울시의 경우 지역의 특성을 반영할 수 있는 특성지표를 상대적으로 많이 포함하고 있음을 의미하는데, 서울시의 지표 체계 내에는 서울 거주 외국인, 사업체, 관광, 대중교통 이용, 서울 축제 등 다른 지역과는 차별성을 갖는 지표들이 많이 포함되어 있기 때문이다.

지역사회지표가 해당 지역의 특성을 보여주어야 한다는 고유의 목적을 감안할 때, 공통적으로 나타나는 지표들이 많다는 것은 상대적으로 지역사회지표의 기능을 제대로 수행하고 있지 못함을 시사하는 것으로 볼 수 있다.

4.4 지역별 사회조사의 주요 내용

가. 조사주기

모든 광역시도에서는 기본적으로 매년 조사가 진행되고 있고, 경기도와 경북을 제외한 나머지 지역에서는 영역별로 2년 정도의 주기로 조사하고 있다(〈표 1-8〉 참조). 특히 서울시와 6개 광역시에서는 영역을 나누어 2~3년 주기로 조사하고, 충북, 전북, 전남, 경남에서는 모든 영역을 한 번에 조사하지만, 조사 항목을 나누어 2~3년 주기로 조사하고 있다.

나. 영역 구성

조사 영역은 대부분의 지역에서 8~13개 영역으로 구성되어 있는데, 지역별로 조금씩의 차이는 있지만 각 지역의 사회지표 영역과 동일하다. 특히 서울시는 ‘가치의식’ 영역을 포함하고 있어 다른 지역과 차이를 보이고 있다.

다. 조사 항목

조사주기와 관계없이 매년 포함되는 기본 항목들을 포함하여 대부분 100여 개 이상의 항목을 포함하고 있으며, 특히 광주, 울산, 전북, 경남 지역의 조사 항목수는 거의 150여 개에 달하고 있었다. 반면 경북 지역은 매년 모든 영역을 조사하는 관계로 다른 지역에 비해 상대적으로 항목수가 적었다.

영역별 항목의 구성을 살펴보면, 가족, 복지, 문화와 여가, 교육, 소득과 소비 영역의 조사 항목이 다른 영역에 비해 상대적으로 많은 것으로 나타났고, 안전과 사회참여 영역은 포함된 조사 항목수에 있어 지역 간 차이가 많은 것으로 나타났다.

〈표 1-8〉 광역자치단체의 지역사회조사 주기 및 조사영역(2012년말 기준)

지역	주기		조사영역		기본 항목
서울	1년	영역별 2년	12	2011: 여성가족, 복지, 재난/안전, 정보참여, 가치의식 2012: 관광/여가, 문화, 환경, 교통, 교육	26
부산	1년	영역별 2년	12	2011: 가구·가족, 교육, 주거·교통, 정보·통신, 환경, 문화·여가 2012: 소득·소비, 노동, 보건, 복지, 안전, 정부·사회참여	18
대구	1년	영역별 2년	13	2011: 가구와 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 주거와 교통, 환경, 안전 2012: 인구, 보건, 정보와 통신, 복지, 문화와 여가, 정부와 사회참여	17
인천	1년	영역별 2년	12	2010: 가족, 보건, 교육, 환경, 안전, 주거교통 2011: 소득소비, 노동, 복지, 문화여가, 사회참여, 정보통신	10
광주	1년	영역별 2년	13	2011: 노동, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여 2012: 인구, 가족, 소득과 소비, 교육, 보건, 주거와 교통, 정보와 통신	8
대전	1년	영역별 2년	13	2011: 가족, 소득소비, 노동, 교육, 주거교통, 사회복지, 공공행정 및 공동체 2012: 소득소비, 보건, 과학기술, 환경, 사회복지, 문화여가, 안전	12
울산	1년	영역별 3년	11	2010: 소득·소비, 고용·노사, 교육, 보건·위생, 교통·환경, 사회·복지, 문화·여가,公安·법무·정보 2011: 삶만족·가족, 주거·교육, 교통, 보건·사회참여, 노동, 공공행정, 복지, 여가, 환경·정보화, 안전·소득 2012: 인구·주택, 소득·소비, 정보·통신, 사회·복지, 안전·公安, 보건·환경, 문화·여가	6
경기	1년	—	8	보육, 교육, 환경, 복지, 경제, 보건, 문화체육, 교통	10
충북	1년	항목별 2년	13	인구, 가족, 노동, 교육, 보건, 주거와 교통, 정보와 통신, 환경, 복지, 문화와여가, 안전, 정부와 사회참여, 소득과 소비	8
충남	1년	—	12	가구와 가족, 소비, 일과 일자리, 교육, 보건의료, 주거와 교통, 환경, 사회복지, 문화와 여가, 안전, 지역과 사회참여 * 11개 영역에 대해 매년 조사를 실시하고, 일부 영역의 심층 항목 추가	10
전북	1년	항목별 3년	11	인구·가족, 소득·소비, 고용·노사, 교육, 보건·체육, 환경·교통, 사회, 복지, 문화·여가, 정보화·소방, 사회참여	10
전남	1년	항목별 2년	11	가구가족, 소득소비, 노동, 교육, 보건의료, 주거교통, 환경, 사회복지, 여가문화, 안전, 공동체와 사회참여	10
경북	1년	—	10	가구와 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 주거와 교통, 정보통신, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 정부와 사회참여	7
경남	1년	항목별 3년	11	인구, 소득·소비, 고용·노사, 교육, 보건·체육, 주택, 환경·교통, 사회, 정보화, 문화·여가, 안전	8
제주	1년	—	13	가구와 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건과 체육, 주거와 교통, 정보와 통신, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여	8

라. 항목 선정과정에서의 의견수렴

조사항목을 선정하는 과정에서 모든 광역자치단체들은 각 실국의 의견을 적극적으로 수렴하고 있다. 이와 함께 외부 전문가를 대상으로 의견을 수렴하는 경우도 상당히 많았으나, 지역주민을 대상으로 의견수렴을 한 경우는 거의 없다. 이는 광역시도의 지역사회조사 항목을 구성하는 과정이 기본

적으로 하향식(top-down)으로 이루어지고 있으며, 따라서 지역주민의 의견은 거의 반영되고 있지 않음을 보여준다.

마. 공통조사 항목

광역시도의 지역사회조사 항목 구성에 있어서도 적지 않은 수의 항목들이 공통적으로 포함되어 있는 것으로 나타났다(〈표 1-9〉 참조). 2012년 기준 지역사회조사를 작성 중인 13개 시도 중 6개 이상의 지역에서 공통적으로 조사되는 항목의 수는 약 61개에 달하고 있으며, 특히 주거점유형태, 성별, 생년월일(연령), 가구주와의 관계, 직업의 5개 항목은 13개 지역 모두에서 공통적으로 사용되고 있고, 10개 이상의 지역에서 공통으로 발견되는 항목도 14개 정도인 것으로 나타났다. 이를 조금 더 자세히 살펴보면, 기본 항목의 경우 6개 지역 이상에서 공통으로 사용되고 있는 항목이 12개에 달하고 있었고, 이 가운데 9개 항목은 10개 이상의 지역에서 공통으로 사용되고 있었다. 이 밖에 가족 영역의 6개 항목, 노동 영역에서 6개 항목, 주거와 교통 영역에서 7개 항목 등이 6개 지역 이상에서 사용되고 있는 것으로 나타났다.

〈표 1-9〉 영역별 중복 조사항목

구 분	중복 조사항목
배경항목(12)	성별, 연령, 가구주와의 관계, 교육정도, 거주종류, 점유형태, 혼인상태, 직업, 종사상 지위, 가구소득, 주관적 웰빙, 종교
건강(5)	주관적 건강평가, 건강관리방법, 운동횟수, 의료서비스 만족도, 의료서비스 불만이유
교육(4)	사교육비 지출액, 평생교육 희망 이수과정, 교육환경만족도, 거주지역 교육환경 개선점
안전(1)	사회안전에 대한 인식
가족(6)	결혼에 대한 견해, 국제결혼에 대한 견해, 이상자녀수, 출산율 증가를 위한 정책, 미취학자녀 여부, 보육방법
복지(3)	우선 실시할 장애인 복지사업, 본인의 노후준비방법, 노인복지 증진방안
환경(2)	현재 지역의 체감환경, 환경오염 방지노력
소득과 소비(4)	가구부채여부와 이유, 월평균 생활비 지출액, 월평균 통신비, 상품별 물품 구매처
노동(6)	직업선택요인, 여성취업에 대한 견해, 여성취업 장애요인, 근로여건 만족도, 취업의 어려움, 일자리 창출을 위한 정책
사회참여(4)	자원봉사활동, 계층의식, 민원서비스 경험여부, 민원서비스 만족도
문화와 여가(4)	문화예술 및 스포츠 관람, 주말이나 휴일의 여가활동, 여가활용 만족도, 여가활용 불만족 이유
정보통신(3)	인터넷 이용여부, 인터넷 이용 용도, 인터넷 사용시간
주거와 교통(7)	주된 교통수단, 교통환경 개선사항, 이사계획여부, 이사계획지역, 이사계획 이유, 주거환경만족도, 현거주지 선택이유

※ 주 : 1) 6개 이상의 지역에서 중복되는 조사항목, 녹색으로 표시된 항목은 10개 이상의 지역에서 중복되는 항목임.

2) 2012년 6월 기준임.

바. 지역 간 조사항목의 차이

공통적으로 사용되고 있는 항목들을 세부적으로 비교해 보면, 측정하고자 하는 내용은 동일하지만 질문이나 응답범주에서 차이가 있다(〈표 1-10〉 참조). 이러한 차이는 결과를 비교하는데 상당한 어려움을 가져오게 된다. 배경 항목의 경우 이러한 차이는 다른 조사항목에 비해 상대적으로 덜한 편이지만, 가구소득의 경우는 지역별로 상당한 차이를 보이고 있다. 예를 들면, 가구소득을 묻는 항목의 경우 월평균인지, 연평균인지, 개방형인지 범주형인지에서 차이가 발생하며, 선택항목의 구간도 지역에 따라 다르다. 따라서 이러한 차이를 보이는 항목들을 바탕으로 지역 간 가구소득을 비교한다는 것은 거의 불가능하다.

〈표 1-10〉 주요 공통항목별 차이 비교

항 목	질문 차이	응답범주 차이
주관적 웰빙	건강/재정/친구관계/가정/사회로 나누어 행복정도 질문	11점 척도/ 5점 척도
	전반적인 행복으로 통합하여 질문	
주관적 건강평가	전반적인 건강상태에 대하여 질문	동일
	동일 연령대와 비교했을 때의 건강상태	
건강관리	1주일 동안 숨이 차거나 땀이 나는 신체활동 횟수	개방형/선택형 범주 틀림
	건강을 위해 운동을 하는 횟수	
의료서비스 만족도	의료기관 구분에서 차이(치과병의원, 약국 포함여부)	동일
	전체 의료기관을 묶어서 만족도 평가	
의료서비스 불만이유	보기항목의 선택 개수에서 차이	일부지역에서 차이
	불만이유가 아닌 개선점 질문	
사교육비	월평균 사교육비를 통합하여 질문	개방형/선택형
	공교육비, 자녀수, 학교급 별로 나눠서 질문	
교육환경 만족도	공교육과 사교육을 구분해서 질문	5점 척도로 동일
	전체 교육환경 만족도를 질문	
	지역의 교육여건이나 교육의 질 평가	
결혼에 대한 견해	동일	대부분 5점 척도, 한 지역에서 차이
미취학자녀의 보육	보육대상아동 기준의 차이: 취학 전 아동, 만10세 이하, 초등학생 포함 등	선택항목 차이
노후준비방법	조사대상 연령 차이: 18세 이상, 19세 이상, 연령 구분 없음	선택항목 차이
체감환경	세부 구성항목 틀림	5점 척도이나 표현방식 차이
주관적 계층의식	동일	6단계로 구분/ 5단계로 구분
인터넷 사용시간	하루 평균 시간 또는 일주일 평균 시간	개방형/선택형
	기간 차이(향후 2-3년 이내, 향후 5년 이내)	
이사계획	지역 차이(이사의향, 타 지역으로의 이사 의향)	동일
	동일	
민원서비스 만족도	동일	11점 척도/ 5점 척도

이와 더불어 배경항목을 제외한 공통항목의 경우, 질문에서 약간의 차이를 보이거나 복수 응답의 수가 다르거나 혹은 응답범주에서 차이가 있는 경우가 대부분인 것으로 나타났다. 또한 척도의 범주에서 지역별로 차이를 보이고 있다. 구체적인 목적이나 활용 방안에서 큰 차이를 보이지 않는 상황에서 항목이 지역별로 다르게 구성되어 있다는 점은 동일한 내용을 측정하고자 하더라도 그 측정 결과는 비교 불가능하다. 지역사회조사가 지역사회지표를 작성하기 위한 수단의 일환으로 이루어지고 있고, 이를 통해 지역의 상태를 다른 지역과 비교하고자 한다면, 현재와 같은 문항 구성은 어떤 방식으로든 개선되어야 할 필요가 있다.

4.5 결과 공표 및 활용

대부분의 광역시도에서는 지역사회지표 작성 결과를 보도자료와 더불어 「○○의 사회지표」라는 제목의 간행물로 발간하고 있고, 기관 홈페이지에 주요 지표와 관련한 통계표를 확인할 수 있도록 하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 대부분의 지역사회지표 관련 간행물들은 주요 지표에 대한 약간의 설명과 더불어 전체 지표에 대한 통계표로 구성되어 있어, 이와 관련한 전문 지식을 갖춘 사람들을 제외하고는 각각의 통계표의 내용이나 그 내용이 갖는 함의를 이해하는 것이 용이하지 않다. 게다가 기관 홈페이지에서 제시되는 자료의 경우에도 대부분 통계표만 보여주고 있어 통계적인 지식이 부족한 일반 주민이 이러한 내용을 이해하는 것은 결코 쉽지 않은 상황이다.

이와 더불어 지역사회지표 작성에 사용된 원자료를 제공하는 경우는 광역시도의 경우 서울, 대구, 대전 등 일부 지역이며, 특히 기초단체는 한 곳도 원자료를 제공하지 않는 것으로 나타났다. 지역사회지표의 활용도를 높일 수 있는 중요한 통로 가운데 하나가 원자료를 공개하는 것임을 감안할 때, 현재로서는 각 광역시도의 지역사회지표 활용과 관련하여 개선의 여지가 상당히 존재하고 있음을 알 수 있다.

4.6 국내 작성 실태의 시사점

1) 지역사회지표 및 지역사회조사의 필요성 증가 : 광역 지자체의 경우 대부분이 지역사회지표 및 지역사회조사를 작성하고 있고, 기초 지자체의 경우 지역사회지표를 작성하는 곳은 많지 않으나, 지역사회조사를 시행하고 있는 기초 지자체의 수가 증가하고 있다는 사실은 지방자치 행정을 시행하는 과정에서 지역사회지표 및 지역사회조사의 중요성 및 필요성에 대한 인식 정도가 높아지고 있음을 의미하는 것이라 할 수 있다.

2) 전문지식의 부족 : 지역사회지표를 작성하는 대부분의 광역 지자체는 「한국의 사회지표」를 그대로 원용하여 지역사회지표 체계를 구성하였기 때문에, 해당 지자체의 지역사회지표가 무엇을 측정하기 위해 작성하는지와 관련하여 「한국의 사회지표」에 제시된 내용을 그대로 제시하는 것 외에 해당 지자체의 지역사회지표 작성 목적과 관련하여 명확한 설명을 제시하지 않고 있다. 또

한 기초단체의 경우 지역사회지표는 작성하지 않으나 지역사회조사를 실시하는 곳이 상대적으로 많았으며, 일부 지역에서는 지역사회지표보다 지역사회조사를 먼저 작성하기 시작한 곳도 있었고, 지역사회조사의 결과를 「〇〇의 사회지표」라는 이름의 보고서로 발표하는 곳도 있었다. 이러한 결과는 향후 지방자치단체가 지역사회지표와 지역사회조사를 작성하는 과정에서 우선적으로 지역사회지표 및 지역사회조사의 목적을 명확히 설정하고 양자 사이의 관계에 대한 정확한 이해를 통해 보다 유용한 지역사회지표 작성을 도모하여야 함을 의미한다.

3) 지역 간 유사한 지표 체계 : 서울시를 제외하면, 대부분의 지역에서는 통계청이 작성하는 「한국의 사회지표」 및 지역사회조사와 유사한 지표 체계를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 지역사회지표를 작성하고 있는 광역 지자체들의 지표 항목 및 지역사회조사 항목 가운데 적지 않은 수가 여러 지역에서 동일하게 작성되고 있기 때문에, 이렇게 공통적으로 사용되고 있는 지표들을 중심으로 지역사회지표 공통항목을 구성한다면, 지역 간 비교 가능성을 확보하는데 유용하게 활용될 수 있을 것이다.

4) 지역 간 비교 가능성 사전 확보 필요 : 행정자료 등의 객관적인 통계자료를 사용하여 지표를 작성하는 경우에는 비교적 높은 수준의 비교 가능성을 확보할 수 있지만, 지역사회조사 등을 이용하여 지표를 작성하여야 하는 경우 조사항목의 차이로 지역 간 비교는 현실적으로 거의 불가능한 실정이다. 따라서 객관적인 통계자료를 이용하는 지표의 경우에는 지표의 정의, 산식 및 출처 등을 명확하게 설정하고, 사회조사 등 지역주민의 의견이나 태도 등을 반영하는 지표의 경우에는 문항의 내용, 응답 방식, 응답 범주, 표본 설계 등과 관련한 조사 방법 및 조사 시기 등에 대한 합의를 도출함으로써 비교가능성을 확보할 수 있을 것이다.

5) 지역주민의 의견수렴 과정 필요 : 지역사회지표가 지역의 현실을 보여주는 도구임을 감안하면, 지역사회지표의 구성은 지역 간 비교를 위한 항목과 함께 해당 지역이 갖고 있는 독특한 특성을 보여줄 수 있는 항목도 갖추어야 한다. 그러기 위해서는 해당 지역의 공무원뿐만 아니라 지역주민의 의견을 수렴하여 그 결과를 반영할 수 있어야 한다. 그러나 현재로서는 작성 과정에서 지역주민의 의견을 반영하는 경우는 극히 드물며, 따라서 작성된 결과가 지역주민의 관심 밖에 머물러 있는 상황이다. 또한 대부분의 지역사회지표가 공무원 주도로 작성되는 과정에서 지표 결과의 신뢰성에 대한 의문을 제기하는 경우도 종종 발생하고 있다. 이러한 문제점을 극복하기 위해서는 지역주민의 의견을 적극적으로 수렴하여, 지역주민의 관심과 지역의 특성을 반영할 수 있는 지역 특성지표를 구성할 필요가 있다. 이러한 노력들은 지역사회지표가 갖고 있는 본래의 기능을 수행할 수 있도록 하며, 동시에 신뢰성을 확보하는데 상당한 기여를 할 수 있을 것이다.



지역사회지표 작성 매뉴얼





제2장 지역사회지표 작성방법

- 1. 지역사회지표 작성 절차 036
- 2. 지역사회지표 영역 및 지표 044
- 3. 지역사회지표 운영체계 053

제2장

지역사회지표 작성방법



01 지역사회지표 작성 절차

1.1 지표작성의 원칙 및 선정기준

지표 작성을 위한 개념적 명료화 : 무엇이 측정되어야 하는가

지표를 선정하기 위해서는 우선적으로 개념적 명료화(conceptual clarity)가 필요하다. 이러한 개념적 토대가 명료해야만 지표작성 과정에서 직면하는 다양한 문제를 해결할 수 있다(Cobb & Rixford, 1998). 개념적 명료화를 실행하는 것은 쉽지 않다. 실제로는 무엇이 측정될 필요가 있는가에 대한 명료한 이해도 없이 바로 자료를 수집하려는 경향이 있기 때문이다. 비록 측정이 개념의 명료화에는 도움이 되지만, 개념 그 자체는 데이터로부터 단순하게 도출될 수 있는 것이 아니다.

개념적 측정틀 필요

개념적 측정틀을 만들기 위해서는 지역사회의 정책에 대한 분석, 지역민의 의견수렴, 국내외 기존 지역사회지표에 대한 검토 등 다양한 노력이 필요하다. 이 개념적 측정틀(conceptual framework)은 개별 지역의 바람(desires)과 선호(preferences)에 따라 달라질 수 있다. 지역의 가치, 선호, 욕구, 추구하는 바람직한 삶과 사회상에 대한 합의 도출이 요구된다. 이를 충실히 반영한 개념적 측정틀이 존재해야만 '무엇이 측정될 필요가 있는가'에 대한 지도를 그릴 수 있다.

성공적인 지표를 위한 요건

성공적인 지표는 일반적으로 다음과 같은 요건을 충족시켜야 한다(Seasons, 2001).

〈정책과정에서 지역사회지표의 요건〉

- 정치적, 제도적, 해당 지역의 맥락에 적합해야 한다.
- 이해당사자에게 의미 있고 유용해야 한다.
- 비용이 감당가능한 수준이어야 하고, 적절하고 접근가능한 자료를 활용해야 한다.
- 작성 목적이 명료하게 기술되고, 그 의도를 정확히 반영해야 한다.
- 지표선정, 활용, 보고서 검토 과정에서 이해당사자와의 밀접한 협력을 통해 결과가 도출되어야 한다.
- 정교화된 비전(vision)과 목표(goals)에 연계되고 일관성을 유지해야 한다.

정책적 활용의 중요성

이 요건 중에서 성공적인 지표가 되기 위한 조건으로 가장 중요한 것은 지역 정부로 하여금 정책적 행위를 하도록 유도하는 것이다. 1960~70년대 작성된 많은 사회지표가 실패한 이유는 지표를 확장한 다음 지역사회에서 어떤 정책적 조치도 취하지 못했기 때문에 장기적으로 존속하지 못했다. 지표의 광범위하고 지속적인 활용만이 그 지표의 지속성과 유용성을 증진시킨다.

지역사회지표 선정 원칙

지표는 원칙적으로 지역사회의 욕구(needs)와 바램(desires)에 기반해서 다양하게 선정되지만, 몇 가지 원칙이 존재한다. 일반적인 지역사회지표의 선정원칙은 다음과 같다(Hollander, 2002).

- 타당성(validity) : 양질의 자료에 기반하여 정확하게 실제 상황을 묘사
- 적절성(relevance) : 지역사회의 중요한 쟁점을 적절하게 반영
- 일관성과 신뢰성 : 신뢰할 수 있는 시계열 자료가 제공되어야 함
- 측정가능성 : 지역사회 차원에서 자료가 획득 가능해야 함
- 명료성 : 다양한 집단의 사람들에게 모호하거나 이해하기 어렵지 않아야 함
- 포괄성 : 쟁점에 대한 다양한 부분을 제시하고, 추가 지표의 필요성을 줄여야 함
- 비용-효과성 : 자료수집에 과도하게 비용이 들지 않아야 함
- 비교가능성 : 다른 지역사회와 비교 가능해야 함
- 미디어 친화성(attractiveness) : 언론매체가 다루기 좋게 만들어야 함

1.2. 지표선정 방법 : 지표선정의 주체

지표선정 방법은 지표선정의 주체와 관련된 쟁점이다. 지표선정은 그 자체로 지역사회의 가치와 목표를 반영하는 가치개입 과정이다. 지역사회지표 작성과 관련해서, 해외 사례에서 나타나는 중

요한 특징은 주민참여를 강조하고 있다는 점이다. 지표선정 방식에는 지역주민의 참여 정도에 따라 전문가 중심의 이론적 접근을 취하는 하향식(top-down)과 지역주민, 지역지도자, 연구자들이 참여하는 상향식(bottom-up)이 있다. 그리고 하향식을 근간으로 하되 지역사회의 참여를 적극적으로 활용하는 혼합방법(hybrid approach)이 활용된다.

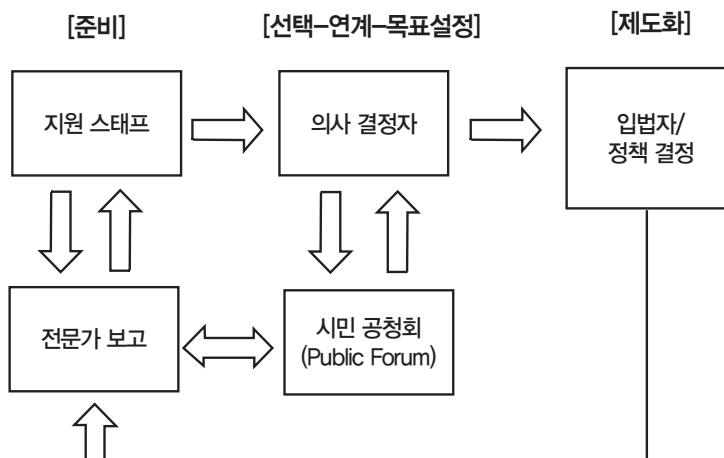
- 하향식(top-down) : 전문가들이 정의한 지표체계를 활용
 - (장단점) 미리 잘 구축된 동질적이고 과학적으로 타당한 지표체계 선정이 가능하나 지역사회의 우선순위 미반영, 국가 혹은 국제단위 지표선정에서 적용
- 상향식(bottom-up) : 시민, 지역사회지도자, 연구자들이 참여하여 지표 선택
 - (장단점) 지역사회에 권한을 부여하는 장점이 있으나, 지역사회 문제에만 초점을 맞춰 지속가능한 발전 같은 큰 문제들을 간과할 수 있음
- 혼합식(hybrid approach) : 하향식(top-down)을 기본으로 지역사회 참여를 적극적으로 수용하는 방식

1.3. 지표작성 과정 : 10단계

가. 지역사회지표 도입 과정

- 1) **준비단계** : 지표선정 기준을 결정하고, 이슈 영역을 설정하는 단계이다.
- 2) **발전단계** : 중요한 이슈에 대해 합의를 도출하고, 선택, 연계 및 목표설정 활동을 하게 된다.
- 3) **제도화 단계** : 입법관계자 또는 단체의 장이 계획을 검토하여 자원을 배분하게 된다.

[그림 2-1] 지표구축 과정



나. 지표의 생산 및 보급 과정

1) 데이터 수집 및 기반마련 : 지표개발은 궁극적으로 지표보고서 작성을 위한 지표안을 개발하는 상호작용 과정(interactive process)을 포함한다. 그리고 기반마련은 필요한 제도, 주요 의사결정자에 대한 피드백, 데이터베이스 구축, 데이터 관리, 통계 분석기관 연계 등을 의미한다.

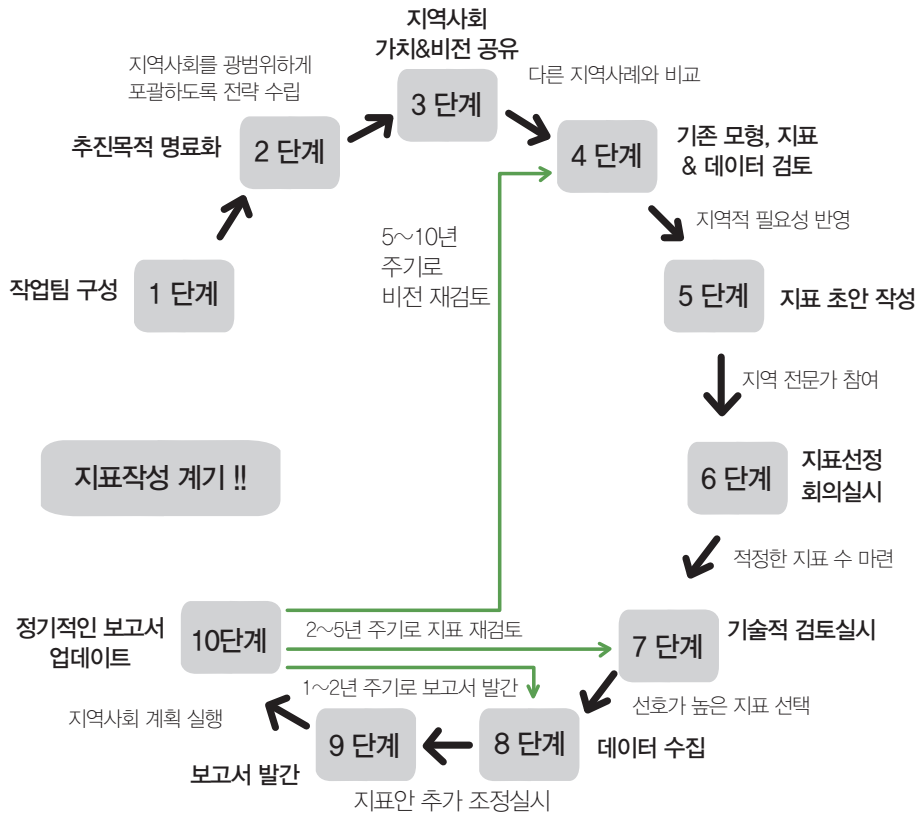
2) 지표보고서 작성 : ‘지역사회지표 보고서’는 지표결과 보고를 기본으로 하여 연관(cross-cutting) 이슈나 동향(trends)에 대한 분석을 보완하여 작성된다. 보완과정에는 주요 동향을 서술하는 사례연구(case study)와 가능하면 종합지수(aggregate indices)를 포함하게 된다.

3) ‘지역사회지표 보고서’의 발간, 보급 및 활용 : 보고서의 편집과 관련해서는 기술적인 검토, 도표 디자인 및 최종 편집을 포함하여 검토하게 된다. 그리고 보고서 발간 단계에서는 보고서 발간, 보급 및 지방언론 홍보와 관련된 상세한 사항에 대한 마케팅 계획을 수립하여 추진하게 된다. 끝으로 보고서 보급 단계에서는 보고서가 지방정부, 의회 등 핵심 정책수립자에게 전달되는 방안을 강구하여야 한다.

다. 지표 작성 과정 : 10단계

지표의 구축과정은 그 결과만큼이나 중요하다. 이 과정을 통해 지역사회에 건설적인 변화를 가져올 수 있게끔 지역사회에 적절한 지표가 구축되어야 한다. 지역사회지표 구축은 간단한 프로젝트가 아니며 과정은 많은 시간이 소요되고, 지역사회가 추구하는 비전이 실현되기 위해서는 심지어 한 세대에 걸친 지속적 노력이 필요하다. 이러한 지표구축 과정을 보다 세분화해서 보면, 다음 10단계를 거치게 된다.

[그림 2-2] 지표작성 과정 10단계



※ Redefining Progress, 2002, Sustainability Starts in Your Community : A Community Indicators Guide

1단계 : 작업팀(working group) 구성

• (구성) 지역사회의 규모와 다양성을 고려하여 5~25명으로 구성

- 지역의 다양성을 고려하여 직업, 문화, 이해관심을 반영해야 함. 이런 참여를 통해 지역의 변화를 도모할 수 있음
- 지역은행, 상공회의소, 지방정부의 담당부서, 선출직 공무원, 지역대학, 병원 관계자, 형사사법조직, 광고 및 마케팅 전문가, 종교집단, 언론 등
- 통계생산 및 분석을 위한 전문 자문집단 구성도 필요

• (역할) 구축과정 설계, 기술적 내용 검토, 자료 수집 및 결과물 확산

2단계 : 목적의 명료화

• (목적) 시민교육, 정책의 기초정보 제공, 성과평가

- 시민교육에 주안을 두는 지표는 시민이 중시하는 가치(경제발전, 지속가능성, 성장관리 등)를 반영하고 시민들이 행동하도록 하는 것에 초점을 맞춤
- 지역사회가 중요한 정책결정에 직면해 있을 때, 정책적 질문에 대한 적합한 기초정보를 제공
- 성과평가지표는 지역사회의 특정 목표가 정부의 정책에 의해 얼마나 성취되었는가를 평가하는 수단으로 활용

• 지표작성의 주안점에 따라 주요 고객(audience), 지표선택 과정, 자료의 질에 대한 기준, 자료의 결과제시 방법, 보고서의 작성이 달라짐

3단계 : 지역사회의 공유된 가치와 비전 확인

• (정의) 관심을 가지는 것이 가치이며, 비전은 가치가 미래로 투영된 이미지임

- 건강한 아동, 깨끗한 환경, 좋은 직업, 참여과정 등은 책임감, 민주주의, 진취성과 같은 가치를 반영
- 미래는 우리의 가치와 열망에 의해 만들어진다는 확신이 지표작성의 핵심 동인이며, 미래에 대한 정교화된 비전을 가져야만 작업을 이끌어갈 수 있고 변화를 평가할 수 있음

• (방법) 비전이 효과적이기 위해서는 지역사회의 모든 영역의 대표들이 참여하여 만들어야 함

- 비전을 명료화하는 과정에서 작업팀원들의 관계가 강화되므로 많은 시간투입이 필요함
 - 가치와 비전에 대한 대화는 전체 프로젝트의 성격(tone)을 결정하므로 이에 대한 투자는 장기적으로 이익이 됨
- ※ 대화법 기본 규칙 : 경청, 상호 존중에 기초한 대화 필요

4단계 : 기존 모델, 지표 및 자료 검토

• 지역사회와 관련된 다양한 지표보고서(환경, 경제발전, 기업, 청소년, 보건 등)를 가능한 초기에 작업반에서 검토 필요

- 어떤 것이 이미 측정되고 있는가를 알 수 있어, 새로운 지표개발의 방향과 우선 순위 결정에 도움을 줌
 - 해결이 필요한 기술적인 문제(예, 자료수집 방법의 차이에 따른 연도별 비교 불가)나 특별한 사건(자연재해 혹은 대규모 회사 폐업 등)에 의한 자료의 변화를 사전에 알게 해줌
 - 역사적 자료에 대한 검토는 지역주민에게 지역사회의 위험이나 장점을 알려줌으로써 지표선택에 영향을 미침
- ※ 예시) 영아의 질병 발생 증가를 알게 되면 이를 지표로 선택하고, 그 잠정적 원인(아동빈곤, 예방접종률) 지표를 선정

5단계 : 제안용 지표체계 작성

- **프로젝트의 목적, 비전 및 기존 자료에 대한 지식에 기초하여 지역사회에 보고할 필요가 있는 지표를 개발함**
 - 지표작성 목적을 고려하여 선정의 기준을 활용하는 것이 중요함
 - 지표선정 시 명료하고 적절한 기준에 따라 일관성을 유지하는 것이 중요하며, 다른 사람들이 그 이유를 이해할 수 있어야 함
 - 선정된 지표를 몇 가지 범주로 묶고 일반적인 설명을 첨부하면 충분함

6단계 : 지표선정과 타당화에 참여할 수 있는 사람들을 구성

- **지역사회지표는 모든 지역사회 구성원의 소유물이고, 이 과정에 많은 사람들이 참여하는 것 외에 다른 대안이 없음**
 - 사회의 협력과정은 구성원들 간의 새로운 관계를 만들고, 창의성을 발휘할 수 있는 기회이며, 새로운 희망과 역능감(empowerment)을 부여할 수 있는 기회임
- **성공적인 진행을 위해서 필요한 요소**
 - 작업팀의 강력하고 헌신적인 참여, 명료한 설명이 첨부된 제안 지표, 집단 활성화(group facilitation) 기술 및 경험, 지도급 시민 및 조직 간의 좋은 관계, 충분한 자원(돈, 시간, 계획수립 전문지식 등)
 - 지역사회 공청회(public forum), 회의를 통한 아이디어 창출(brainstorming), 지표개념을 소개하고, 필요시 작업반원을 충원할 수도 있음
- **주민참여 과정에서 핵심은 활성화(facilitation)임**
 - 적어도 한 명 이상의 훈련된 조력자(facilitator)가 필요하며, 작업팀원에게 소집단 토론에 대한 활성화 훈련(청취, 정중한 토론 지도, 논쟁의 중재, 합의 도출 등)을 통해 불가피한 갈등을 최소화하고 합의를 도출할 수 있어야 함
 - 이를 위한 공청회의 과정은 가능하면 재미있고 참여자의 몰입을 유도해야 함

7단계 : 기술적인 검토 수행

- **바람직한 지표체계는 실제로 측정가능하고 기술적 측면에서 문제가 없도록 작성되어야 함**
 - 이를 위해 학계, 정부의 전문가 등으로 구성된 기술자문단을 공식적 혹은 비공식적으로 구성하는 것이 필요하며, 다음과 같은 지침을 지켜야 함
 - 기술자문단은 사회의 참여과정에 함께하여 일반인의 요구에 부합하며 이해하기 쉽고 의사소통이 용이한 지표를 선택할 수 있도록 수용적 태도를 취해야 함
 - 자료의 질에서 결함 등 지표에는 기술적인 문제가 없어야 함
 - 지표에 변화가 필요할 경우에도 사회의 의도를 반영해서 추진해야 함

8단계 : 자료 수집

• 지표 자료수집 과정에서 작업팀은 자료의 질과 이용가능성 측면에서 지표의 유지와 제외를 판단해야 함

- 자료는 기존 보고서, 데이터베이스, 정부 문서, 웹 등에서 수집되어야 하며, 지표는 포기 혹은 유보되기도 하고(측정 불가), 예기치 않게 목적에 부합하는 새로운 지표를 발굴하기도 함
- 자료수집 과정에서 지켜야 할 지침은 다음과 같음
 - 시간을 투자해야 함 : 신뢰할만한 자료를 수집하는 것이 중요하므로, 절대적으로 신뢰할 수 없는 지표를 성급하게 포함시키지 말아야 함
 - 보고서의 신뢰성과 후임자를 위해 자료수집 과정을 문서로 남겨야 함
 - 결과에 대해 다양한 관계자의 철저한 검토를 거쳐야 함

9단계 : 보고서 작성 및 발표

• 결과를 시민, 언론, 정책결정자에게 제공해야 함. 제공 지침은 명료성, 접근가능성, 흥미, 도표를 활용하는 것임

- 지표보고서의 구조는 다음 사항을 최소한 고려해야 함
 - 자료의 동향에 대한 그래픽 묘사, 지표가 어떻게 그리고 왜 선택되었는가에 대한 설명, 자료의 출처와 측정된 내용의 정의, 지표가 말하고 있는 것에 대한 해석, 상황이 개선 혹은 악화되고 있는가에 대한 동향 평가를 포함해야 함
- 일반 시민과의 의사소통 계획을 강구해야 하며, 여기서 요약보고서를 활용할 필요가 있음
 - 화살표, 신호등 표시 등을 활용하여 전체 동향을 한눈에 볼 수 있도록 제시해야 함
 - 지수화를 통해 지역사회의 성취를 단일 지수로 요약해서 개선 혹은 악화되었는가를 제시할 필요가 있음
- 가능한 많은 사람에게 결과를 확산시키고, 다음 사항을 고려해야 함
 - 이해관계자 및 참석자에 결과를 발표하고 지역사회의 우선순위 결정에 반영하도록 해야 함
 - 지역의원에게 결과보고서를 제공하고, 지역 언론에 보도자료를 배포
 - 상공회의소, 학교, 종교단체 등에 결과보고서를 제공하고 필요시 설명 제공
 - 지역연구 학술단체 등에 결과 제공 및 필요시 논문 투고

10단계 : 규칙적인 보고서 개선

• 첫 개발 과정을 완료하고 나면, 프로젝트 추진을 위한 안정된 제도적 기반마련이 필요

- 결과 보고서를 정기적으로 발간할 수 있는 조직의 역량을 구축해야 함. 일반적으로 연간 혹은 격년제로 보고서를 발간
- 8단계와 9단계는 최소한 매년 반복해야 하며, 지속적인 개발이 필요함
- 주기적으로 지표체계를 개선할 필요가 있는데, 6~9단계를 반복하기 위해서는 시민과 전문연구자의 참여가 필요함
- 때론, 지역사회의 상황변화에 따라 목표설정(2단계), 비전수립(3단계) 혹은 전반적인 수정이 필요한 경우도 있음

02 지역사회지표 영역 및 지표

2.1 핵심 개념 및 관심 영역의 설정

가. 한국의 사회지표 체계 개편

2012년 「한국의 사회지표」의 개편은 삶의 질, 사회의 질 및 지속가능성이라는 개념적 토대 아래 산출(output)이나 성과(outcome)를 측정할 수 있는 지표를 중심으로 선정하는 것을 기본 원칙으로 하고 있다. 영역구성은 기존의 13개 영역에서 11개 영역으로 개편되었으며 각 영역별 하위 영역은 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1> 「한국의 사회지표」 영역 구성

영역	하위영역
인구	총인구, 인구구성, 출생, 사망, 인구 분포와 이동
건강	건강상태, 건강결정인자, 보건의료시스템
가구와 가족	가구 및 가족 구성, 가족형성, 가족생활, 가족규범
교육	교육기회, 교육 조건 및 과정, 교육효과
노동	인적자원, 취약계층 취업현황, 임금근로자의 근로조건, 노사관계
소득과 소비	소득, 소득분배, 소비, 저축 및 투자, 조세와 재정
주거와 교통	주택공급·관리, 주택시장, 주거상황, 주거의 질, 교통시설, 교통체계, 교통비용, 교통복지, 교통환경
환경	오염물질배출, 자연자원이용, 생활환경, 생태환경, 환경관리
안전	자연재해, 안전사고, 안전의식과 평가, 범죄, 형사사법활동
문화와 여가	문화와 여가생활의 기반, 문화예술활동, 여가체육활동, 미디어 활용
사회통합	정치참여, 사회참여, 역능성, 사회적 소통, 신뢰, 관용성, 사회보장

※ 출처 : 통계청·한국사회과학자료원(2012), 한국의 사회지표 체계 개편 연구

나. 「한국의 사회지표」를 반영한 지역사회지표 체계 구축

광역자치단체의 지역사회지표도 삶의 질, 사회의 질 및 지속가능성을 고려한 지표체계를 구축할 필요가 있다. 해외의 지역사회지표 작성 추세도 이러한 세 가지 관점을 모두 고려하는 경향이 높아지고 있는 상황에서 광역자치단체 지역사회지표가 지향하는 관점도 기존의 삶의 질에만 토대를 둔 관점에서 벗어나 사회의 질과 지속가능성으로 확장할 필요가 있다. 또한 「한국의 사

회지표」가 지역사회지표 구축 과정에서 중요한 출발점으로 활용되어 온 점도 무시할 수 없으므로 개편된 「한국의 사회지표」에서 근거로 삼고 있는 삶의 질, 사회의 질 및 지속가능성의 3개 개념과 여기에 제시되어 있는 11개 영역으로 하는 것이 타당할 것이다. 하지만 지역의 특성에 따라 영역 명칭의 수정·보완도 가능하며, 필요시 추가영역의 설정도 가능하다.

다. 지역사회지표의 측정틀(framework) 구축

지역사회지표로서의 기능을 수행하기 위해서는 지역사회의 비전과 목표에 부합하는 측정틀(framework)의 구축이 이루어져야 한다. 즉, 지역사회의 특징에 따른 비전 제시와 목표 설정이 필요하며, 지역사회지표는 이를 반영할 수 있어야 한다. 지역사회의 비전은 지역사회의 관심사가 무엇인지를 이해하고 이 가운데 우선적으로 다루어져야 할 것이 무엇인지, 이를 위해 어떠한 조치가 취해져야 할지에 대한 정보를 제공해 준다. 따라서 지역사회지표 체계를 구축하는 작업은 지역사회의 비전을 설정하는 사업과 밀접한 관련 속에서 진행되어야 하며, 이 과정에서 지역주민의 의견을 적극적으로 수렴하려는 노력을 기울여야 한다.

2.2 지표 체계 구축 방법

가. 기존 지역사회지표 체계의 문제점

기존의 지역사회지표 체계를 검토하는 과정에서 나타난 문제점은 지역사회에서 사용하고 있는 지표들에 대한 지침의 부재로 인해 동일한 지표라 하더라도 지역 간 비교가 쉽지 않고 지역사회의 특성을 나타낼 수 있는 지표가 상대적으로 부족하다는 것이다.

이러한 문제를 해결하기 위해서는 우선 여러 지역이 공통적으로 측정하고자 하는 지표에 대해서는 동일한 정의에 기초하여 측정하도록 하여 비교가능성을 확보하고, 동시에 지역의 특성을 반영할 수 있는 특성지표를 도입하는 것이 필요하다.

나. 지표 구축 방법 : 혼합식 방법

우리나라 광역 지자체의 지역사회지표는 대부분 「한국의 사회지표」를 근간으로 작성되어 상당한 유사성이 발견되지만, 모두 하향식으로 구축되어 왔기 때문에 지역 특성을 반영하는데 한계를 보이고 있다. 지역사회지표를 구축함에 있어 지역간 공통지표와 지역별 특성지표를 모두 활용하는 것이 필요함을 보여주는 것이다.

따라서 현실적으로 하향식을 기본으로 하되 지역주민을 적극적으로 참여시키는 혼합식 방법이 가장 적합한 것으로 판단된다. 특히, 우리의 경우 외국과는 달리 지표작성을 시민사회단체보다 정부기관에서 추진하는 경우가 대부분이므로, 지역주민의 의견을 보다 적극적으로 반영할 필요가 있다. 그래야만, 지역사회지표 작성의 본래 목적인 지방자치제도와 직접민주주의 정신을 충실히 반영할 수 있을 것이다.

다. 공통지표와 특성지표의 동시 활용

광역 지자체의 지역사회지표 구축과 관련하여 <표 2-2>과 같이 공통지표와 특성지표를 활용할 것을 권고하고자 한다.

<표 2-2> 지역사회 지표체계 구성 및 구축 방법

구 분	특 성	구축 방법
공통지표	· 상대적으로 추상화 수준이 높은 지표 · 광역단체 간 비교 가능성 확보 · 장기간의 시계열 안정	· 하향식(top-down) · 「한국의 사회지표」 체계 활용 및 전문가 자문
특성지표	· 지역의 정책성과지표와 지역주민의 의사를 반영한 지역 특성지표로 구성 · 지역적 맥락에 부합하는 구체적인 지표 · 지방정부의 책무성 평가	· 상향식(bottom-up) · 지역정책분석, 공무원 조사, 지역주민의견조사 등

공통지표는 광역단체 간 비교 가능성을 확보하는데 초점을 둔 지표로서 상대적으로 추상화 수준이 높은 지표로 구성하고, 지표 체계의 영역이나 지표의 내용은 가능한 「한국의 사회지표」에서 제시되어 있는 내용을 활용하되 지역 전문가의 자문을 통하여 결정하는 하향식 방법을 사용하는 것이 바람직할 것이다.

이에 비해 특성지표는 지역의 정책성과지표와 주민의 의사를 반영한 상대적으로 추상화 수준이 낮으나 지역적 맥락에 부합하는 구체적인 수준의 지표로 구성하며, 이를 위해 지역정책 분석이나 공무원 조사, 그리고 지역 주민을 대상으로 하는 의견 조사 등을 통하여 지역의 의견을 충분히 반영할 수 있는 상향식 방법을 통하여 지표체계를 구성하는 것이 필요하다. 이 지역 특성지표는 지자체의 성과평가, 지역의 정책목표 설정 및 우선 순위 결정에 활용될 수 있을 것이다.

2.3 영역별 공통지표 구성

가. 공통지표 선정 목적

공통지표는 각 광역 지자체가 지역사회지표를 구성할 때 공통적으로 포함하도록 권장하는 지표로 공통지표는 지역사회의 현상을 포착하는 지표로서의 역할과 더불어 지역 간 비교가 가능하도록 하는데 목적이 있다.

나. 공통지표 선정 원칙

- 1) 지역사회지표 체계의 영역구성은 기본적으로 개편된 「한국의 사회지표」에 제시되어 있는 내용을 사용하였다.

- 2) 가능한 행정자료 등의 객관지표를 중심으로 공통지표를 선정하였고, 사회조사 항목과 같은 주관적 지표는 지역 내에서 시계열 자료 구축에 필요하다고 판단되는 경우에만 공통지표 항목으로 추가하였으며 항목의 통일을 위하여 각 항목의 표준안을 <부록 Ⅱ>에 제시하였다.
- 3) 기존에 각 광역 지자체들이 지역사회지표를 작성해 온 상황에서 이미 사용하고 있는 지표 체계에 큰 변화를 가져올 경우 지역사회지표의 주요 기능 중 하나인 변화 추이(trends)를 보는데 필요한 시계열 확보에 상당한 지장을 초래하게 된다. 따라서 기존의 지역사회지표 체계나 개별 지표들을 크게 변경하지 않는 범위 내에서 공통지표를 선정하고자 하였으며, 이를 통해 선정된 지표의 시계열 안정성을 확보함으로써 지역사회의 변화를 측정하는데 지장을 초래하지 않도록 하였다. 이를 위해 「한국의 사회지표」개편안에 제시되어 있는 지표 항목 가운데 광역 지자체가 작성해 오던 지역사회지표와 중복되는 지표를 중심으로 공통지표를 선정하였다(한국의 사회지표 체계 개편의 개별지표와 지역사회 공통지표의 내용은 <부록 Ⅰ> 참조).

다. 지역사회지표 공통지표

영역별 공통지표는 개편된 「한국의 사회지표」에 제시되어 있는 영역과 하위영역 체계를 바탕으로 기존의 지역사회지표에서 공통적으로 작성되어 오던 지표들과 중복되는 지표들을 중심으로 모두 99개를 선정하였으며, 중요도에 따라 핵심지표(54개)와 참고지표(45개)로 분류하였다(<표 2-3 참조>). 핵심지표는 공통지표로 활용하기를 권고하는 지표이며, 참고지표는 해당 영역 지표 작성시 참고하도록 제시된 지표이다. 참고지표 제시 이유는 몇 개의 지역에서 동일지표로 활용할 경우 비교 가능성을 높이기 위한 것이다. 각 공통지표의 지표 정의 및 산식과 사회조사 항목 지표에 대한 표준 항목은 <부록 Ⅱ>에 제시하였다.

여기서 제시한 공통지표는 광역 지자체의 지역사회지표 체계에 반드시 포함하여야 하는 지표를 의미하는 것은 아니다. 여기 제시된 공통항목과 동일하거나 유사한 지표를 사용할 경우에는 가능한 지표 정의나 산식을 결정하는 과정에서 이 매뉴얼에 제시된 내용을 적극 활용한다면 지역 간 비교가능성을 높이는데 도움이 될 것이다.

2.4 지역 특성지표 작성

가. 지역 특성지표의 필요성

지역사회지표 작성과 관련한 해외의 역사적 경험이 알려주는 것 가운데 가장 중요한 것은 지역 정부의 정책에 활용되지 않는 지표는 궁극적으로 도태되었다는 점이다(Phillips, 2003). 따라서 지역사회지표가 지속적으로 작성되도록 하기 위해서는 지방 정부가 정책을 수립하고 시행하며 평가하는 모든 과정에서 적극적으로 활용되어야 한다. 현재 우리나라의 지역사회지표는 주로 지방자치 단체가 중심이 되어 하향식으로 구성된 지표체계를 바탕으로 연례행사처럼 작성되어 왔지만, 실제 지자체의 정책 수립이나 평가 과정에서 활용 여부와 관련해서는 상당한 개선이 필요하다.

〈표 2-3〉 지역사회 공통지표 목록

영역	지표수			지표명
전체	99개			핵심지표: 54개, 참고지표: 45개
인구	9	핵심	8	주민등록인구·자연증가율 및 인구성장률, 성 및 연령별 인구, 부양비 및 노령화지수, 성별 혼인상태, 연령별 출산율과 합계출산율, 성 및 연령별 사망률, 전·출입 및 순 이동률, 등록외국인
		참고	1	평균연령 및 중위연령
보건	9	핵심	6	주요 사인별 사망률, 당뇨병과 고혈압 유병률, 주관적 건강평가, 흡연률과 고위험음주율, 신체활동 실천율 및 비만율, 의사. 간호사 및 병상수
		참고	3	스트레스인지율, 암 검진 수검률, 의료서비스 만족도
가족과 가구	8	핵심	5	가구원수별 가구분포와 평균 가구원수, 조혼인율 및 조이혼율, 부모부양책임자, 미취학자녀의 자녀양육방식 및 보육시설 만족도, 가족관계 만족도
		참고	3	혈연가구의 세대수별 가구분포, 가족형태별 가구분포, 분거가족과 분거이유
교육	10	핵심	5	유치원 취원률, 취학률, 월평균 교육비, 학생과 부모의 학교생활만족도, 졸업생 취업률
		참고	5	진학률, 학업중단율, 교원 1인당 학생수, 학급당 학생수, 학교교육의 효과에 대한 인식
노동	7	핵심	3	경제활동참가율과 고용률, 실업률, 근로여건 만족도
		참고	4	취업자의 산업별 구성비, 취업자의 직업별 구성비, 취업자의 종사상 지위별 구성비, 취업자 수
소득과 소비	8	핵심	5	지역내 총생산(GRDP) 및 1인당 GRDP, 가구 월평균 소득, 소득만족도, 소비생활만족도, 조세부담률
		참고	3	가구 월평균 소비지출액, 소비자물가지수 및 상승률, 가구 부채여부와 이유
주거와 교통	9	핵심	4	주택보급률과 인구 천명당 주택 수, 주택가격 및 전세가격, 주거점유형태별 가구분포, 주거만족도
		참고	5	주택건설실적, 자동차 등록현황, 자동차 주차장 확보율, 통근·통학 교통수단 및 통근시간, 대중교통이용만족도
환경	8	핵심	1	환경체감도
		참고	7	생활폐기물 발생량, 1일 1인당 급수량, 전력사용량, 대기오염도, 수질오염도, 상수도보급률, 하수도보급률
안전	9	핵심	5	태풍·호우 및 대설 발생빈도와 피해액, 화재발생건수 및 사망자수, 사회안전에 대한 인식, 안전환경에 대한 평가, 주요범죄 발생건수
		참고	4	교통사고발생건수 및 사상자수, 범죄피해에 대한 두려움, 주요범죄별 소년범죄자 비율, 주요범죄 검거율
문화와 여가	7	핵심	3	문화예술행사 관람률, 여가활동 만족도 및 불만족 이유, 생활시간 압박
		참고	4	문화예술시설 수, 공공체육시설수, 주말과 휴일의 여가활동, 인터넷 이용률과 이용시간
사회 통합	15	핵심	9	선거투표율, 자원봉사활동, 후원(기부)참여율, 지역민으로서의 자부심 및 지역정체성, 지역 거주기간 및 정주의사, 자살률, 주관적 귀속계층, 일반인에 대한 신뢰, 삶에 대한 만족감과 정서 경험
		참고	6	사회적 관계별 소통정도, 기관 신뢰, 공적연금수급자와 수급자 비율, 건강보험 가입자의 수진률과 1인당 연평균 급여액, 기초생활보장 대상자와 1인당 급여액, 사회복지시설수와 평균 종사자수 및 수용인원

나. 지역사회지표의 기능과 지표 구성

지역사회지표는 일반적으로 두 가지 기능을 수행할 수 있어야 한다.

첫 번째는 지역주민의 욕구(needs)와 바람(desires)을 반영함으로써 지역사회의 변화를 관리할 수 있는 기능을 수행하여야 한다. 예를 들어 지역주민들이 원하는 것이 지역의 삶의 질을 높이는 것이라면, 지역사회지표는 지역의 삶의 질 수준을 측정할 수 있는 지표를 갖추어야 한다. 그리고 만일 그 측정 결과가 원하는 수준에 도달하지 못하고 있다면, 원하는 목표를 달성하기 위해 필요한 것이 무엇인지를 찾아 가용할 수 있는 자원을 집중적으로 투자함으로써 지역사회가 긍정적인 방향으로 변화할 수 있도록 하여야 할 것이다. 이 경우 지역사회지표는 상대적으로 해당 지역의 정부가 통제할 수 있는 범위 내에 있는 지표보다는 지역주민의 관심을 반영하는 지표들로 구성될 가능성이 높다.

지역사회지표가 수행하여야 하는 두 번째 기능은 지방정부의 정책이나 계획, 또는 사업의 결과에 대한 관리 수단이 될 수 있어야 한다는 것이다. 이는 지역사회지표의 활용성을 높이기 위해서도 반드시 필요한 기능으로서, 지역사회지표가 결과에 근거한 책무성(the results-based accountability)을 확보하기 위한 수단으로서, 즉 지방정부의 성과평가지표로 활용될 수 있음을 의미한다. 따라서 이 기능을 수행할 수 있도록 하기 위해서 지역사회지표는 해당 지방정부의 정책성과(performance evaluation)를 나타내는 지표를 포함하여야 한다.

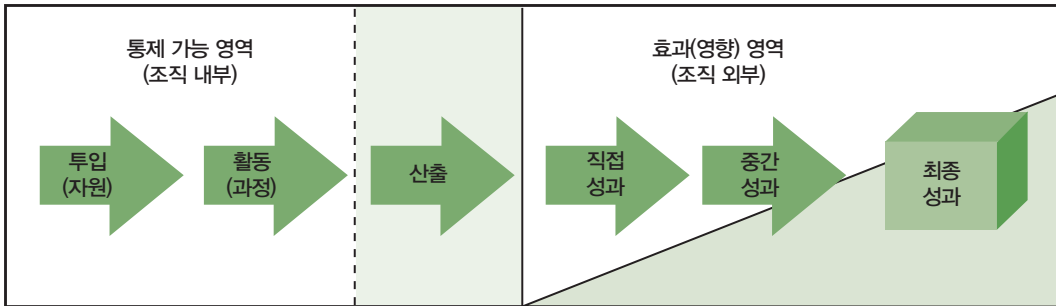
〈예시: 지역의 고용상황 개선〉

- **실업률 또는 고용률 : 지역주민의 관심을 반영한 지표**
 - 지방정부의 노력으로 쉽게 변하지 않으므로 지방정부의 통제 밖에 있음.
- **지역내 일자리 수 : 지방정부의 정책성과 평가 지표**
 - 지방정부의 노력에도 실업률이나, 고용률은 개선되지 않을 수 있지만 일자리를 늘리기 위한 정부의 노력 정도를 나타낼 수 있으므로 지방정부 통제 범위 내에 있음.

다. 지역사회지표와 성과지표

지역사회지표가 갖는 두 가지 기능을 보다 명확히 이해하는데 [그림 2-3]은 좋은 단초를 제공해 준다. 지역사회 주민의 욕구와 바람을 나타내는 지표는 일반적으로 [그림 2-3]의 최종 성과를 나타낼 수 있는 지표로 표현된다. 이러한 최종 성과는 지방정부의 통제 영역 밖에 놓여 있으며, 상대적으로 외부 요인의 영향을 많이 받을 가능성이 높다. 반면에 지역사회 주민의 욕구나 바람을 충족시키기 위해 지방정부가 계획을 수립하고 갖고 있는 자원을 투입하여 정책을 수행한다고 할 경우 그 결과는 [그림 2-3]의 산출에 해당한다고 볼 수 있다. 이러한 자원의 투입과 활동 및 산출은 지방정부의 직접적인 통제 범위 내에 있지만, 그 결과가 지역주민의 욕구나 바람을 직접적으로 충족시키지 못할 수도 있는데, 지방정부의 노력을 통해 나타난 산출 결과가 지방정부의 통제 범위 밖에 있는 요인들에 의해 최종 성과에 직접적으로 영향을 주지 못할 수 있기 때문이다.

[그림 2-3] 성과평가와 지역사회지표와의 관계



※ 출처 : Holder(2011), Best Practice and Emerging Principles in Community Indicators.

활용도를 높이기 위해 지역주민 참여지표와 성과평가지표 모두 포함

이러한 맥락에서 볼 때, 지역사회지표를 작성하는 지방정부와 지역주민에 의해 적극적으로 활용될 수 있도록 하기 위해서 지역사회지표는 지역주민의 관심을 반영하는 지역주민 참여지표와 지방정부의 정책 수행성과를 평가할 수 있는 성과평가지표를 모두 갖추어야 한다.

1) 의견수렴을 통한 지역주민 참여지표 구성

주민의 관심을 반영하기 위해서는 지표 선정 과정에 지역주민이 직접 참여할 수 있는 지역주민 참여지표가 포함되어야 하는데, 이는 앞서 언급한 바와 같이 지역주민의 욕구와 바람을 반영하는 지표이다. 이러한 지표를 선정하기 위해서는 지역주민은 물론 지역 내 기업인, 시민단체, 학계, 언론계 등 다양한 이해관계자의 참여를 통해서 의견을 수렴할 수 있어야 한다. 이를 위해 단순히 공청회를 몇 차례 개최하는 수준을 넘어 온라인 참여, 여러 집단을 대상으로 하는 포커스 집단 면접(focus group interview), 자원봉사 형태의 주민참여 등의 다양한 방법을 통해 지역주민의 의견을 수렴할 수 있어야 한다. 아울러 필요하다면, 지표 선정 및 작성과 관련하여 다양한 이해관계자들이 참여하는 위원회 구성도 고려할 수 있을 것이다.

지역사회지표를 작성하는 지방정부의 입장에서 보면, 이러한 방식을 통한 의견수렴이 부담이 될 수도 있고, 경우에 따라서는 지방정부의 통제 범위 밖에 존재하는 [그림 2-3]의 최종 성과와 관련한 지표들이 주로 언급됨으로써 지방정부의 업적이 희석될 가능성도 배제할 수 없을 것이다. 그러나 지역사회지표가 지역주민들에게 의미 있는 정보를 제공해 주는 도구로 활용되기 위해서는 이러한 상향식(bottom-up) 방식의 의견 수렴을 통한 지표 선정은 매우 중요한 절차이다.

2) 지방정부의 정책을 고려한 성과지표 구성

지역주민의 의견 수렴을 통해 구성된 지표는 지방정부의 정책 수행이라는 관점에서 볼 때 상대적으로 그 유용성이 떨어질 가능성이 높다. 우리나라의 경우 지역사회지표를 작성하는 주체가 대부분 지방정부임을 감안할 때, 이러한 방식의 지표 구성은 자칫하면 지역사회지표 자체의 무용론으

로까지 발전할 수 있다. 따라서 지역사회지표의 정책 활용성 강화를 위해 지방정부의 주요 시책에 대한 성과를 평가하는데 활용될 수 있는 성과평가지표를 포함하는 것도 매우 중요하다.

이러한 성과평가지표는 앞의 [그림 2-3]의 투입, 활동, 산출 및 직접 성과를 나타낼 수 있어야 하는데, 이를 위해서는 우선 도정 혹은 시정의 주요 정책 방향과 중점 업무에 대한 분석을 토대로 지표를 선정하여야 한다. 일반적으로 사회지표가 갖추어야 할 요건 가운데 중요하게 언급되는 것이 시계열 안정성의 확보인데, 성과평가지표의 경우 이러한 시계열 안정성의 확보보다는 도정이나 시정의 책무성 확보라는 관점에서 접근할 필요가 있다. 따라서 지방정부의 성과평가지표는 시계열 안정성을 포기하더라도 정책성과를 반영할 수 있도록 구성되어야 하며, 정책의 변화에 따라 충분히 변경될 수 있어야 한다. 이러한 역할을 수행할 수 있는 지표를 선정하기 위해서는 도정이나 시정에 대한 정책 분석, 공무원 조사 등의 방법이 활용될 수 있을 것이다.

투입보다는 산출과 성과 중심 지표

도정이나 시정의 성과평가지표를 선정하는 과정에서 한 가지 유의하여야 할 점은 [그림 2-3]에서 투입 정도를 보여주는 지표보다는 가능한 산출이나 직접 성과를 보여줄 수 있는 지표를 중심으로 구성하는 것이 바람직하다. 일반적으로 정책을 수행하는 공무원의 입장에서 볼 때, 투입 정도를 보여주는 지표는 상대적으로 부담이 적고 또한 예산 확보 정도에 따라 측정 결과의 증감에 대한 책임으로부터 자유로울 수 있어 이러한 지표를 선호하는 경향이 있다. 그러나 투입 정도를 나타내는 지표는 정책 수행의 결과를 보여주는 데에는 상당한 한계가 있어 성과평가지표로는 적절하지 않으며, 따라서 지역의 정책 수행에 대한 책무성 확보라는 지역사회지표의 기능과도 상당한 괴리가 있다.

라. 지역사회지표의 특성지표 종류

지역사회의 특성을 나타낼 수 있는 지표의 종류 및 특성을 요약하면 <표 2-4>의 내용으로 나타낼 수 있을 것이다. 주민참여지표의 국내 사례로는 서울서베이가 있고, 지방정부의 성과평가지표로는 전북의 대표도정통계가 있다.

<표 2-4> 지역사회지표의 특성지표

구분	특 성	대표사례
지역주민 참여지표	· 지역민의 욕구와 바램을 반영한 지표 · 지역민, 기업인, 시민단체, 학계 등 다양한 이해관계자로부터 의견 수렴 · 자원봉사 모집, 공청회 등을 통한 주민 의견 수렴 · 지표 작성을 위한 시민 참여단 구성	· 서울서베이
성과평가 지표	· 지표의 정책활용성 강화를 위한 도(시)정의 주요 시책에 대한 성과평가지표 · 시계열 안정성보다 도(시)정의 책무성 강조 · 도(시)정 정책분석, 공무원 조사 등을 통하여 지표 선정	· 전북대표도정통계

〈기초자치단체의 지역사회지표 작성〉

- ◎ 지역의 특성을 나타낼 수 있는 지표 작성과 관련하여 한 가지 더 논의하여야 할 사항은 시, 군, 구와 같은 기초자치단체 수준에서의 지역사회지표 작성 문제이다. 기초자치단체의 지역사회지표 작성은 지금까지 제시된 매뉴얼을 참고하여 지표 체계를 수립하면 될 것으로 판단된다.
- ◎ 기초자치단체 수준에서의 지역사회조사의 경우에는 조금 다른 접근 방식을 취할 필요가 있다. 즉 기초자치단체의 지역사회조사는 해당 지역이 속한 광역자치단체가 수행하는 지역사회조사의 모듈(module) 형태로 시행하는 것이 비용이나 조사 결과의 타당성 및 일관성 확보에 도움이 될 것이다. 기초자치단체의 조사 항목 가운데 많은 수가 광역자치단체의 항목들과 유사하고, 일부 항목에서 기초자치단체의 관심에만 부합하는 독특한 항목으로 구성될 가능성이 높다. 그렇다면 이러한 일부 항목을 협의를 통해 광역자치단체의 지역사회조사 항목에 삽입하고, 그 항목을 포함한 조사 항목들을 해당 지역에서만 조사하도록 하는 방법도 고려해 볼 필요가 있다. 이 경우 추가되는 조사 항목으로 인해 발생하는 비용과 해당 지역의 조사 대상 인원의 추가 확보 등은 기초자치단체가 부담하도록 한다면, 보다 효율적으로 광역 및 기초자치단체의 지역사회조사를 수행할 수 있을 것이다(57쪽 경남 사례 참조).

2.5 지표통계 작성방법

99개의 공통지표에는 행정자료와 조사자료가 포함되어 있다. 행정자료는 시도나 다른 행정기관에서 집계하여 제공하는 자료로 기존에 구축된 자료를 활용하면 된다. 조사자료는 설문조사를 통해 수집된 자료로 조사자료 중에는 기존의 조사결과를 활용할 수 있는 지표와 신규 조사가 필요한 지표로 나뉘어진다. 99개 공통지표 중 지역사회조사를 통해 산출해야 하는 지표는 모두 35개로 이중 24개는 핵심지표이고, 11개는 참고지표이다.

각각의 항목에 대한 세부 작성방법과 출처, 조사항목(안)에 대한 내용은 〈부록 Ⅱ〉에 제시되어 있다.

〈표 2-5〉 영역별 지역사회조사가 필요한 지표

영역	핵심 항목	참고 항목
지표수	24개	11개
인구	—	—
건강	—	의료서비스 만족도
가족과 가구	부모양육책임자, 자녀양육방식 및 보육시설 만족도, 가족관계 만족도	분거가족과 분거이유
교육	월평균 교육비(사교육비 포함), 학생과 부모의 학교생활만족도	학교교육의 효과에 대한 인식
노동	근로여건 만족도	—
소득과 소비	가구 월평균 소득, 소득만족도, 소비생활만족도	가구 월평균 소비지출액, 부채여부 및 이유

주거와 교통	주거점유형태별 가구분포, 주거만족도	통근·통학 교통수단 및 통근시간, 대중교통이용만족도
환경	환경체감도	—
안전	사회안전에 대한 인식, 안전환경에 대한 평가	범죄피해에 대한 두려움
문화와 여가	문화예술행사 관람률, 여가활동 만족도, 생활시간 압박	주말과 휴일의 여가활동
사회통합	자원봉사활동, 후원(기부), 지역민으로서의 자부심 및 지역정체성, 지역 거주기간 및 정주의사, 주관적 귀속계층, 일반인에 대한 신뢰, 삶에 대한 만족감과 정서 경험	사회적 관계 소통정도, 기관 신뢰
배경 항목	성, 연령, 가구주와의 관계, 교육정도, 거쳐 종류, 주거 점유형태, 혼인 상태, 직업, 종사상 지위, 가구소득, 주관적 웰빙	

※ 주 : 배경항목은 공통지표와는 별개로 지역사회조사시 배경변수로 필요한 항목임.

03 지역사회지표 운영체계

3.1 작업팀 구성 및 운영

광역자치단체와 기초자치단체 모두 지역사회지표를 지속적으로 작성하기 위해서는 현실적으로 조직 내에선 아니면 조직 밖에선 지역사회지표 작성을 모니터링할 수 있는 제도적 장치를 마련하는 것이 필요하다. 특히 외국과 달리 시민사회 영역이 아닌 공적 영역에서 지역사회지표 작성을 주도하고 있는 우리의 특성상 다양한 사회특성을 반영하는 작업팀이 반드시 필요하다.

이러한 맥락에서 “지역사회지표 작업팀” 조직을 구성할 필요가 있다. 이 조직은 지역의 특성에 맞게 시민대표, 대학, 지역발전연구원, 시민단체, 언론, 공무원, 의원, 직능단체 등으로 구성될 수 있으며, 해당 지역사회를 고르게 대표하도록 선택하여 구성하는 것이 필요하다. 이런 구성을 통해 지역의 대표성과 특성을 효과적으로 반영할 수 있기 때문이다. 그리고 작업팀 운영과 관련하여 독립성을 최대한 확보할 수 있도록 함으로써 공정성을 유지하면서 지역사회지표를 작성 및 관리할 수 있도록 할 필요가 있다.

(목적) 지표작성의 대표성과 공정성 및 중립성을 유지하며 지역사회지표의 운영

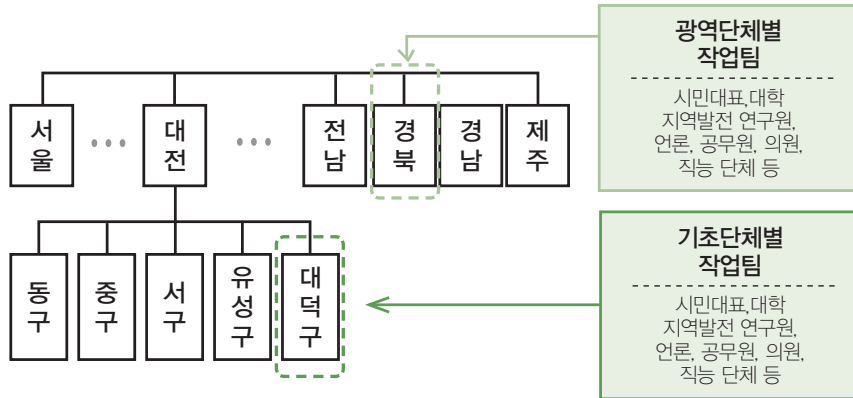
(구성) 공무원과 함께 지역발전연구원, 지역대학, 시민단체, 직능단체 등이 참여

(기능) 지표선정 및 개편, 최종 결과물 검토, 결과물의 활용방법 등에 대한 의사결정

이 작업팀은 광역단체뿐만 아니라 지역사회지표를 작성하는 기초자치단체에서도 운영하는 것이 바람직하다. 해당 작업팀의 구성 목적과 기능을 고려하여 각 단체에 맞는 운영방안을 마련하

여 시행하는 것이 필요하다. 그리고 필요시 작업팀을 지원할 수 있는 전문 자문단을 구성·운영할 수도 있다.

[그림 2-4] 광역 및 기초단체 작업팀 구성(안)



3.2 지역사회지표 협의회 구성 및 운영

이와 더불어 지역사회지표의 공통지표 선정과 관련한 협의회를 구성하여 운영하는 것이 필요하다. 물론 이 매뉴얼에 제시된 공통지표와 질문 문항들을 그대로 사용할 수도 있을 것이다. 그러나 보다 비교 가능한 공통지표 작성을 위해서는 어떤 지표를 어떤 방식으로 사용할 것인지에 대한 지자체 간 사전 협의가 필요하고, 이를 위한 제도적인 장치로서 ‘지역통계발전위원회’ 산하에 지역사회지표 협의회를 구성하여 운영할 것을 제안한다.

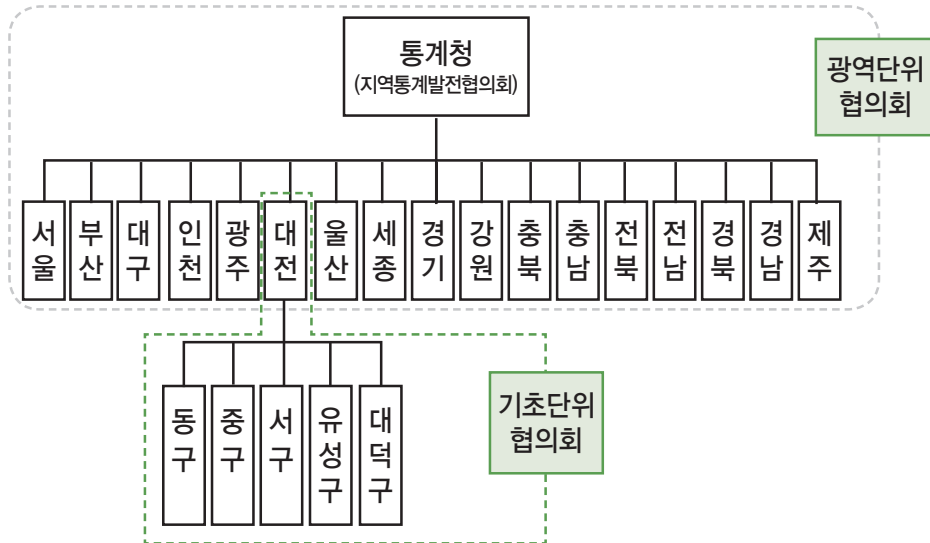
(구성) 이 협의회는 공통지표를 사용하고자 하는 광역 지자체들을 중심으로 해당 시도 지역사회지표 작성 담당자와 통계청(지역통계발전협의회)의 참여가 필요하다. 필요에 따라서는 광역 시 간 혹은 광역도 간의 별도 하위분과 협의회도 구성할 필요가 있다. 한편 기초단체를 포함하여 해당 광역단체는 기초단위 지역사회지표 협의회도 구성할 필요가 있다. 여기에는 해당 광역단체 공무원, 발전연구원, 기초단체 공무원, 지방통계청 등의 참여가 필요하다. 기초단위에서도 시부와 군부를 구분하여 서로의 관심이 유사한 하위분과 협의회 구성도 필요에 따라 고려할 수 있다.

(기능) 지역사회지표에 사용할 공통지표의 최종 선정, 자료수집 방법, 사회조사 표본 추출, 조사 시기 및 조사 항목 설정 등에 대한 사전 협의를 함으로써 최종적으로 사용하게 되는 공통지표에 대한 지역 간 비교가능성을 확보하는 데 기여함을 목적으로 한다. 그리고 이 협의회를 통해 지역사회지표 작성 및 자료수집 과정 전반에 걸친 경험을 공유하는 장으로써 기능할 것으로 여겨진다.

(효과) 지역사회지표 협의회를 통하여 공통지표를 선정하고 자료 수집 방식 등에 관한 협의를 통하여 최대한 비교 가능성을 확보할 수 있도록 함으로써, 지역사회지표의 본래 기능을 제대로

수행하도록 함과 동시에 지표의 활용성을 높일 수 있을 것이다.

[그림 2-5] 지역사회지표 광역 및 기초단체 협의회 구성(안)



〈뉴질랜드 삶의 질 프로젝트 사례〉

외국의 사례에서도 이와 유사한 방식으로 공통지표를 선정하고 있는데, 대표적인 예로 1999년 이래 6개의 대도시가 모여 삶의 질 연구팀을 만들어 지역사회지표를 작성하고 있는 뉴질랜드를 들 수 있다. 이들 6개 도시는 The Quality of Life Project를 통해 각 도시가 제출한 항목을 바탕으로 협의를 통하여 공통 항목을 선정해 오고 있으며, 사회조사 비용을 포함하여 이 프로젝트 운영에 소요되는 비용은 각 도시의 인구수에 비례하여 부담하고 있다.

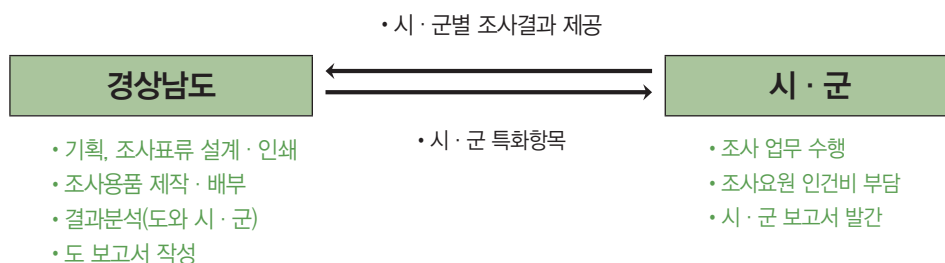
- **추진배경** : 각 도시와 부처(사회발전, 경제발전, 환경, 마오리부족 등)가 각각 세부주제에 대한 설문을 하고 있지만 국가 전체적으로 통합된 설문이 없기 때문에 이 프로젝트를 진행함
- **추진목적** : 뉴질랜드 도시지역의 삶의 질 제고에 필요한 정보를 정책결정자에게 제공
 1. 참여도시 간에 지표활용과 모니터링 방법의 일관성 유지
 2. 도시의 주요 쟁점에 대한 자료 제공
 3. 중앙 정부 내에서 도시의 쟁점에 대한 프로파일 제시 등
- **추진주체** : 각 시 의회(City Council)에서 사람들이 모여 삶의 질 연구팀(Quality of Life Research Team)을 만들어 추진
- **연역** : 1995년 6개 도시에서 출발해, 2012년 현재 12개 도시가 참여
- **지표선정자** : Quality of Life Research Team에서 선정하며 통계청의 도움을 받음, 영역별 전문가와 지표 전문가의 자문을 얻어 결정
- **작성주기** : Quality of Life 보고서는 매 5년 마다, 설문조사 보고서는 매 2년마다 발행

둘째, 광역단체와 더불어 기초단체에서도 지역사회조사를 실시하는 사례가 빠르게 증가하고 있다. 이 경우 조사의 중복이나 응답부담, 그리고 경제적 비효율성의 문제가 발생할 수도 있다. 이런 문제를 해결하는 방안으로 광역단체가 중심이 되어 기초단체와 동시에 조사를 실시하는 방안을 강구할 필요가 있다. 앞서 살펴본 뉴질랜드 사례도 유사하지만, 우리의 경우에도 부산광역시나 경상남도 등의 사례를 들 수 있다. 부산광역시의 경우, 일체의 비용을 광역시에서 부담하여 기초단체별 조사를 동시에 수행하는 경우이다. 경남은 희망하는 시·군에 한해 기존 경상남도 사회조사에 시·군 특성항목(5개 내외)을 추가하여 동시에 실시하는 모델을 추진하고 있다. 동시 참여를 희망하는 시군은 시군 특성항목 조사를 위한 초과 소요 인건비만을 추가로 부담하면 된다. 이런 방식의 추진으로 예산절감, 응답부담 경감 등의 효과가 있을 것으로 예상된다.

〈경상남도 사회조사 공동추진 사례〉

(추진 방법) 경남은 희망하는 시·군에 한해 기존 경상남도 사회조사에 시·군 특성항목(5개 내외)을 추가하여 동시에 조사 진행하고 있다. 기존 경상남도 사회조사 소요예산은 도에서 부담하고 시·군 특성항목 조사를 위한 추가 소요예산(조사요원 인건비)은 시·군에서 부담하는 것으로 원칙으로 하고 있다.

(효과) 경상남도는 이런 노력을 통해 조사자료 결과활용에서 도 조사항목과 시군 특성항목을 모두 활용 가능하게 되었고, 특히 기초단체의 자체 개발, 작성에 따른 예산절감 효과를 보고 있다.





지역사회지표 작성 매뉴얼



제3장 지역사회지표 활용방안

- 1. 결과물 산출 및 활용 060
- 2. 지표체계의 개편 및 보완 064



제3장

지역사회지표 활용방안



01 결과물 산출 및 활용

이해하기 쉽게 결과물 제시

보고서 작성과 관련하여 염두에 두어야 하는 것은 우선 결과물이 명료하게 제시되어야 하고, 보통 사람들도 쉽게 이해할 수 있어야 하며, 단순한 표보다는 그림 등의 그래픽을 활용하여 그 내용이 흥미롭고 쉽게 눈에 들어올 수 있도록 구성할 필요가 있다.

- 지표 측정 결과의 추이(trends)를 보여줄 수 있는 그래프 활용
- 지표 선정 절차 및 근거에 대한 설명 제시
- 지표의 측정에 사용된 자료의 출처 명시
- 지표의 정의를 보다 쉽게 제시
- 지표 측정 결과가 의미하는 바에 대한 설명 제시
- 지표 변화의 방향성에 대한 설명 포함

요약보고서 제시

대부분의 지역사회지표들은 상당히 많은 수의 개별 지표로 이루어져 있다. 이렇게 많은 각각의 지표들에 대한 측정 결과는 전체 보고서를 통하여 제시될 수밖에 없지만, 일반 지역주민들이 이러한 종합보고서를 꼼꼼히 살펴볼 가능성은 그리 높지 않다. 그러므로 지역주민들에게 지역사회지표 측정 결과를 보다 명료하고 이해하기 쉽게 제시하기 위한 방법으로 요약보고서를 작성하여 제시하는 것을 고려할 필요가 있다.

〈Florida의 Jacksonville 사례〉

Jacksonville은 지역사회 삶의 질을 측정하기 위해 사용된 각각의 지표들을 모두 포함하고 있는 종합보고서 외에 요약보고서를 발간하고 있는데, 이 가운데 [그림 3-1]에 나타난 바와 같이 두 쪽에 걸쳐 전체 지표들의 측정 결과를 제시하고 있다. 여기에는 모든 지표들에 대해 발간 연도의 측정 결과 수치와 더불어 화살표의 방향을 통하여 전년도 측정치 대비 증가 혹은 감소 여부를 동시에 보여주고 있다. 여기서 주목할 점은 화살표의 방향과 더불어 화살표의 색을 통해 전년도 대비 증가 혹은 감소 여부가 지역사회의 삶의 질과 관련하여 더 좋아진 것인지 아니면 더 나빠진 것인지에 대한 정보도 아울러 제공하고 있다는 것이다. 즉, [그림 3-1]에 나타난 바와 같이 요약보고서 중간에 제시된 두 쪽의 표를 통해서 지역사회 삶의 질을 측정하기 위해 사용된 모든 지표에 대해 현재의 수준, 변화 추이, 변화의 방향에 관한 정보를 일반 주민들이 쉽게 이해할 수 있도록 제시하고 있다는 것이다.

[그림 3-1] Jacksonville의 「한 눈에 보는 삶의 질 보고서」

The Quality of Life Progress Report at a Glance

Achieving (Year)			Enroll (Year)			Health (Year)			Moving (Year)		
Indicator	Data	Trend	Indicator	Data	Trend	Indicator	Data	Trend	Indicator	Data	Trend
Preserving the Natural Environment											
Key Indicators:											
Public high school graduation rate (2010-11)	71.2%	↑	Enroll the 40 Special Index in "good" (2010)	338	↓	Sustaining a Healthy Community					
Supporting Indicators:	88.2%	↑	Average daily water consumption (gallons) (2010)	330	↑	Key Indicators:					
Third graders meeting or grade level (2010-11)	88%	↑	Disasters meeting disaster mitigation standard (2010)	94%	↓	Infant mortality rate per 1,000 live births (2010)	8.8	↑	Commuter times of 25 minutes or less (2011)		
Fourth graders meeting or grade level (2010-11)	74%	↑	Disasters meeting disaster mitigation standard (2010)	85%	↓	White (2010)	11.7	↑	Good morning bus efficiency (% of year) (2010)		
For post-graduates (2010-11)	84.52%	↑	Residential occupancy (persons per person) (2010)	9.7	↑	People without health insurance (2010)	17%	↑	Business trips, accidents per 100,000 people (2010)		
Total annual school safety incidents (2010-11)	4,312	↓	State of government, preservation level (2010)	84,791	↑	New 401-K cases (2010)	60	↓	Water vehicle accident per 1,000 people (2010)		
Higher education degree awarded (2010-11)	30,306	↑	Additional Indicators:						Black (2010)		
Additional Indicators:											
Students absent 21+ days (2010-11)	4.8%	↓	Culture of water facts sold per person (2010)	391	↓	170 reported per 100,000 people (2010)	688.2	↑	EA bus headway within 30-60 minutes (2010)		
Public school first grade promotion (2010-11)	85.6%	↓	Promoting Social Wellbeing and Harmony			Suicide rate per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Average weekly hours of sleep (2010)		
Fourth graders meeting or grade level in math (2010-11)	68%	↑	Is school a local problem? (2011)	49%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Reading Night participation at AA (2010)		
Public high school dropout rate (2010-11)	2.3%	↑	Births to single mothers (2011)	47.8%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Average available seats on express flights (2011)		
All graduates ready for college: Reading (2010-11)	75.8%	↑	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
All graduates ready for college: Math (2010-11)	67.8%	↑	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓			
Graduates with public education (2011)	26%	↑	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓			
Graduates with public education (2010-11)	26%	↑	Growing a Vibrant Economy								
Key Indicators:											
Total employment (2011)	455,420	↑	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Unemployment rate (2010)	12.8%	↑	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
For capital income (2010)	9,200,000	↑	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Supporting Indicators:			Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%	↓	Sexual violence per 100,000 people (2010)	12.3	↓	Additional Indicators:		
Median household income (2010)	24,910	↓	Births to mothers without high school degree (2010)	38.7%							

인터넷을 통한 관련 자료 제공

지역사회지표 작성 결과의 보급 방안으로 최근 각광을 받고 있는 방법은 광역 지자체의 인터넷 홈페이지를 통하여 지표 통계 수치를 제공하는 것으로, 대부분의 광역 지자체들이 이 방법을 활용하고 있다. 그러나 일부 지자체를 제외하고는 상당수의 지자체가 단순히 통계표만을 제공하고 있을 뿐 그 통계표에 나타난 수치들이 무엇을 측정하고, 무엇을 의미하는지 등에 관한 설명은 거의 제시하고 있지 않다. 물론 인터넷 홈페이지를 통해 지표 측정 결과를 제시하는 것은 단순히 보도자료나 보고서 등을 통해 결과를 공표하는 것보다 접근성 및 이용 편리성을 훨씬 높일 수 있는 방법임에는 틀림이 없다. 그러나 단순히 통계치를 제시하는 것보다 서울시의 경우처럼 ‘한 눈에 보는 서울’에서 서울의 주요 지표에 대한 수치를 제시하고, 이를 그래프나 지도를 통해서 보여줌으로써 이용자들이 쉽게 이용할 수 있도록 한다면 지표의 활용가능성을 높이는 데 도움을 줄 수 있을 것이다([그림 3-2] 참조).

최소한 지표 영역별로 주요 지표를 선정하여, 각 지표가 무엇을 측정하기 위해 도입되었고, 현재의 수준은 어느 정도이며, 과거와 비교하여 변화 추이가 어떠한지, 이러한 변화가 무엇을 의미하는지에 대한 설명을 단순 통계표보다 그림이나 그래프를 사용하여 제시할 필요가 있다. 이와 더불어 광역 지자체 간 비교가 가능한 지표에 대해서는 비교 결과를 제시함으로써 해당 지자체가 다른 지역에 비해 어느 수준에 있는지에 대한 정보를 제공하는 방안을 적극적으로 모색할 필요가 있다.

[그림 3-2] 서울특별시의 서울통계 홈페이지



※ 출처: <http://stat.seoul.go.kr/>

정책적 활용방안 모색

지역사회지표 결과 도출과 더불어 반드시 고려하여야 할 사항은 그 결과를 어떤 방식으로 활용할 수 있는가의 문제이다. 지역사회지표는 지역주민이 집단적으로 공유하고 있는 가치(values)와 이를 성취 하는데 필요한 활동(actions)의 차이에 대한 대차대조표이다(Phillips, 2003). 따라서 바람직한 지역사회지표는 지방자치단체로 하여금 지역의 가치를 실현하는데 필요한 조치를 취하도록 행동하게 만들 수 있어야 하며, 이런 관점에서 지역사회지표는 지역사회의 변화를 가져오도록 하는 매개체이다.

우리나라의 경우 지역사회지표의 작성 주체가 대부분 지방자치단체임을 감안할 때, 지역사회지표의 활용도를 높이기 위해서는 지표측정결과의 정책적 활용도를 높일 수 있는 방안을 강구하여야 한다. 이를 위해서는 지자체의 정책을 입안하고 수행결과를 평가하는 과정에서 관련 지역사회지표를 적극적으로 활용할 필요가 있다.

첫째, 지역사회지표 측정 결과는 증거에 입각한 정책(evidence-based policy)을 수립하는데 매우 중요한 역할을 할 수 있다. 특정 정책을 수립하고 시행하기 위해서는 그 정책이 필요한 근거를 제시할 수 있어야 하며, 이 과정에서 지역사회지표는 매우 유용하게 활용될 수 있다. 예를 들어 지역사회에서 흡연과 관련한 정책을 시행하고자 하는 경우 흡연률, 고혈압 유병률, 주관적 건강평가 등의 지표 측정 결과는 정책의 필요성을 제시하는데 좋은 근거가 될 수 있다.

둘째, 지역사회지표는 정책수립의 근거로 활용될 수 있는 것과 동시에 정책 수행의 성과를 평가하는 데에도 활용될 수 있다. 예를 들어 성과평가의 관점에서 지역사회지표를 작성하고 있는 미국 오레곤 주의 경우에는 각 지표별로 목표를 설정하고 측정 결과를 주(州)의 발전이라는 관점에서 평가하고 있다. 특히 지표 측정 결과를 보고하는 과정에서 각 지표가 측정하고자 하는 내용이 무엇이며 주 정부의 정책비전인 'Oregon Shines'의 어떤 항목과 관련이 있는지를 명시함으로써 해당 지표가 왜 중요한지를 명확히 제시하고 있다. 이러한 평가결과를 통하여 주정부의 정책 비전을 실현하는 과정에서 강약점을 진단하는데 지역사회지표를 적극적으로 활용하고 있다.

이와 같이 지역사회지표를 정책목표의 설정, 예산 책정, 목표 달성 여부 확인 등의 과정에서 효과적으로 활용할 수 있는 제도적 절차를 마련하는 것이 필요하며, 동시에 지역사회지표 보고서를 광역의회 의원들에게 배포하고 지표를 통해 나타난 주요 쟁점들에 대해 논의할 수 있는 통로를 마련하는 작업도 필요하다.

언론을 통한 홍보 강화

지역사회지표의 활용성을 제고하기 위한 방안으로 지역 언론에 대한 홍보를 강화하는 것도 중요하다. 특히 지표 작성 초기부터 언론의 참여를 유도하는 것은 지역사회지표에 대한 언론의 관심을 높이는데 유용하게 활용될 수 있으며, 특히 지역사회지표를 통해 나타난 주요 결과를 단순히 보도 자료를 통해 알리기보다는 기자회견이나 브리핑 등을 통하여 그 결과를 직접 설명할 수 있는 기회를 갖거나 특정 지면을 지표 결과 보도에 할애할 수 있도록 유도하는 것도 지표 측정 결과의 확산에 도움을 줄 수 있을 것이다. 이와 더불어 지역 신문에 직접 기고하거나 지역의 라디오나 TV 토크쇼 등

의 출연을 통하여 지역사회지표와 관련한 내용을 직접 알릴 수 있는 기회를 마련하는 방안도 고려해 볼 필요가 있다.

02 지표체계의 개편 및 보완

우리나라의 지방자치제도 하에서 효과적이고 일관성 있는 지역사회지표 작성에 가장 위협이 되는 것은 지역사회지표를 통해 나타난 결과가 지자체 정부의 기대에 미치지 못하는 경우이다. 우리나라에서 시도 수준의 지역사회지표 작성을 담당하고 있는 기관은 광역자치단체이다. 그런데 지역사회지표를 통해 나타난 결과가 해당지역이나 그 단체장이 기대했던 바에 미치지 못하고, 오히려 그 결과가 광역자치단체 정부 또는 단체장에 대한 성적표로 비추어지게 되면, 지역사회지표의 작성 및 결과 공표에 필요한 자원의 확보나 효과적인 업무 수행이 어려워질 가능성도 배제할 수 없다.

지역사회지표 작업팀 구성, 운영

따라서 지역사회지표를 지속적으로 작성하기 위해서는 현실적으로 지자체 조직 내에는 아니면 조직 밖에는 지역사회지표 작성을 모니터링 할 수 있는 제도적 장치를 마련하는 것이 필요하다. 이러한 맥락에서 지역사회지표 작성을 지속적으로 모니터링하고 관리하기 위해 앞서 운영체계에서 제시한 (가칭) “지역사회지표 작업팀”과 같은 조직을 구성할 필요가 있다. 이 조직은 시민 대표, 대학, 시민단체, 언론, 공무원, 상공회의소 등 지역의 특성에 맞게 선택하여 구성하고, 작업팀 운영과 관련하여 독립성을 최대한 확보할 수 있도록 함으로써 효과적으로 지역사회지표를 작성 및 관리할 수 있도록 할 필요가 있다.

지역사회지표의 주기적 개편

아울러 지역사회지표는 일정 주기를 갖고 지속적으로 개편 및 보완할 필요가 있다. 지역사회를 둘러싼 제반 환경의 변화, 단체장의 교체로 인한 도정 기본 방향의 변화 등으로 인해 지역사회지표가 측정하고자 하는 근본적인 내용이 변화하게 되면, 이를 반영할 수 있도록 지표 체계나 개별 지표의 내용도 변경되어야 하는 것은 매우 당연하다. 따라서 5년 내지 10년 정도의 주기를 갖고 지표 체계 전반에 걸쳐 타당성 및 적합성을 검토하고, 변화된 지역의 사회의 상황을 반영할 수 있도록 영역 체계나 개별 지표 등을 개편할 필요가 있다.

일반적으로 광역자치단체들은 1~2년 주기로 지역사회지표를 측정하고 그 결과를 공표하고 있는데, 이 과정에서 추가적으로 더 필요한 지표가 있거나 더 이상 측정이 필요하지 않은 지표가 있다면, 특성지표를 중심으로 지표를 검토하여 수정, 추가 또는 삭제하는 작업도 수행하여야 할 것이다. 이 과정에서 지표의 운영과 관련한 사항은 반드시 “지역사회지표 작업팀”의 심의를 받도록 함으로써 지표 운영의 일관성을 확보할 수 있도록 하여야 할 것이다.

「참고문헌」

- 이재열, 2009, “사회의 질과 삶의 질: 사회발전의 지표와 측정,” 한국사회학회 특별심포지엄 · 한국의 사회동향과 삶의 질 · 발표 논문. 한국사회학회.
- 이희길 · 심수진, 2009, 「삶의 질과 사회지표체계 연구」, 통계청 통계개발원.
- 통계청 · 한국사회과학자료원, 2012, 「한국의 사회지표 체계개편 연구」, 통계청
- Atkisson, Alan, 1997, The Community Indicators Handbook: Measuring Progress Toward Healthy and Sustainable Communities, Redefining Progress.
- Cobb, Clifford W. and Carig Rixord, 1998, “Lessons learned from the history of social indicators,” working paper series Redefining Progress.
- Hardi, Peter and Laszlo Pinter, 1995, Models and Methods of Measuring Sustainable Development Performance, Winnipeg, Manitoba.
- Hollander, Justin, 2002, “Measuring community: Using sustainability indicators in Devens, Massachusetts,” Planners Casebook 39.
- Holder, Meg, 2011, Best Practice and Emerging Principles in Community Indicators, Australian Community Indicators Network Teleconference.
- Jacksonville Community Council Inc, Quality of Life Progress Report, <http://jcci.org/indicators>
- Land, Kenneth, 1983, “Social indicators,” Annual Review of Sociology, 9
- Noll, Heinz-Hervert, 2004, “Social Indicators and Quality of Life Research: Background, Achievements and Current Trends”, Genov, Nicolai Ed, Advances in Sociological Knowledge Over Half a Century, Wiesbaden: VS Verlag fur Sozialwissenschaften.
- OECD, 2009, “Commission for the Measurement of Economic Performance and Social Progress: Possible Implications for OECD Work”, Meeting of the Committee on Statistics(to be held on 10–11 June 2009), Statistics directorate Committee on Statistics.
- Oregon Progress Board, 2003, The 2003 benchmark performance report, Salem, OR.
- Phillips, Ronda, 2003, Community Indicators, American Planning Association
- Redefining Progress, 2002, Sustainability Starts in Your Community: A Community Indicators Guide.
- Seasons, Mark, 2001, “Indicators and Regional Planning: Theory and Practice,” Paper presented to the Association of Collegiate Schools of Planning Annual Conference, Cleveland, Ohio. (Phillips, Ronda, 2003, Community Indicators, American Planning Association에서 재인용)
- Young, Richard D, 2006, An Overview: Oregon Shines II and Oregon Bechmarks, p. 4, South Carolina Indicators Project Publications
- 오레곤 성과평가 지표 홈페이지: <http://benchmarks.oregon.gov>
- Redefining Progress 홈페이지 : <http://www.ecologicalfootprint.org>
- 햄프턴시 건강한 공동체 홈페이지 : <http://www.hampton.va.us/yef/hfp>
- 잭슨빌 지표 홈페이지 : <http://jcci.org/indicators>
- 서울시 서울통계 홈페이지 : <http://stat.seoul.go.kr>
- 지속가능한 시애틀 홈페이지 : <http://sustainableseattle.org>
- 시애틀의 제2 지속가능 프로젝트 홈페이지 : <http://www.b-sustainable.org>

지역사회지표 작성 매뉴얼



부록 I

한국의 사회지표 체계 개편과 지역사회지표의 공통지표 비교



1. 인구 영역

하위영역 (5)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(12)	지역사회지표 중 공통지표(9)
총인구	• 총인구, 자연증가율 및 인구성장률	• 주민등록인구, 자연증가율 및 인구성장률
인구구성	• 성 및 연령별 인구 • 평균연령 및 중위연령 • 부양비 및 노령화지수 • 성 및 연령별 혼인상태	• 성 및 연령별 인구 • 평균연령 및 중위연령 • 부양비 및 노령화지수 • 성별 혼인상태
출생	• 연령별 출산율과 합계출산율	• 연령별 출산율과 합계출산율
사망	• 성 및 연령별 사망률 • 성별 평균사망연령과 출생시 기대여명	• 성 및 연령별 사망률
인구분포와 이동	• 시도별 인구 • 지역별 전·출입 및 순 이동률 • 시도별 등록외국인 • 성 및 내외국인별 국제인구이동	• 전·출입 및 순 이동률 • 등록외국인

2. 건강 영역

하위영역 (3)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(15)	지역사회지표 중 공통지표(9)
건강상태	• 주요 사인별 사망률 • 성별 영아사망률 • 성별 결핵신환율과 성 및 연령별 당뇨병과 고혈압 유병률 • 성 및 연령별 스트레스인지율과 우울감경험률 • 성 및 연령별 주관적 건강인지율과 신체활동제한일수 • 건강기대여명	• 주요 사인별 사망률 • 당뇨병과 고혈압 유병률 • 스트레스인지율 • 주관적 건강평가
건강결정 인자	• 성 및 연령별 흡연률, 간접흡연 노출률 및 고위험 음주율 • 성 및 연령별 신체활동 실천율, 야채와 과일 섭취율 및 비만율 • 저체중아 출생률	• 흡연률과 고위험음주율 • 신체활동 실천율과 비만율
보건의료 시스템	• 인구 천명당 의사수, 간호사수 및 병상수 • 암 검진 수검률 • 어린이예방접종율 • 제왕절개분만율 • 의료불평등 지수 • GDP 대비 국민의료비와 국민의료비 중 공공의료비 비율 • 성, 연령별 의료서비스 만족도와 신뢰도	• 의사수, 간호사수 및 병상수 • 암 검진 수검률 • 의료서비스 만족도*

* 표시된 지표는 지역사회조사를 통해 측정하는 항목임

3. 가족과 가구 영역

하위영역 (4)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(26)	지역사회지표 중 공통지표(8)
가족 및 가구구성	• 일반가구와 집단가구의 종류별 구성 • 가구원수별 가구분포와 평균 가구원수 • 일반가구 가구주의 성 및 연령 구성 • 혈연가구의 세대수별 가구구성 • 가족형태별 가구구성 • 분거가족 가구주의 특성 및 가족 관계별 분거이유와 분거기간 • 가구의 세대구성 및 연령별 노인 인구 • 외국인 부부의 분포	• 가구원수별 가구분포와 평균 가구원수 • 혈연가구의 세대수별 분포 • 가족형태별 가구분포 • 분거가족과 분거이유*
가족형성	• 평균 초혼, 이혼 및 재혼 연령 • 초혼의 성별 연령 분포 • 이혼의 성별 연령 분포 • 재혼의 성별 연령 분포 • 조혼인율, 조이혼율 및 조재혼율 • 재혼의 성별 초/재혼 비율 • 국제결혼 건수와 이혼률 • 부모의 특성별 첫 자녀 출산연령 • 모의 첫 자녀 출산연령과 평균연령	• 조혼인율 및 조이혼율
가족생활	• 성 및 연령별 가사노동 분담실태 • 부모의 생존 및 동거여부별 부양 책임자(생활비 주제공자) • 미취학자녀의 보육기관과 평균이용시간 • 가족관계별 접촉빈도 • 가족관계별 만족도	• 부모 부양책임자* • 미취학 자녀의 자녀양육방식 및 보육시설만족도* • 가족관계 만족도*
가족규범	• 성, 연령 및 교육수준별 결혼에 대한 태도 • 성, 연령 및 교육수준별 이혼에 대한 태도 • 성, 연령 및 교육수준별 재혼에 대한 태도 • 성, 연령 및 교육수준별 국제결혼에 대한 태도	

4. 교육 영역

하위영역 (3)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(27)	지역사회지표 중 공통지표(10)
교육기회	• 유치원 취원율과 교원1인당 학생수 • 학교급 및 성별 취학률 • 학교급 및 성별 진학률 • 학교급 및 성별 학업중단율 • 가구주의 교육수준 및 소득수준별 가구당 교육비 지출률 • 학교급 및 부모의 소득수준별 사교육 참여율과 사교육비 • 사회인구학적 특성별 평생교육 참여율 및 참여시간 • 교육단계별 GDP 대비 공교육비 • GDP 대비 자원별 연구개발투자비 • 25세 이상 인구의 성 및 연령별 학력구성비 • 성 및 연령별 평균 교육년수	• 유치원 취원율 및 교원 1인당 학생 수 • 취학률 • 진학률 • 학업중단율 • 가구당 월평균 교육비 *

* 표시된 지표는 지역사회조사를 통해 측정하는 항목임

교육의조건과 과정	• 부모의 교육 및 소득수준별 학습동기 및 자아존중감 • 부모의 교육 및 소득수준별 학교 생활만족도 • 부모의 교육 및 소득수준별 학습시간 • 학교급별 도서관 이용 및 독서정도 • 학교급별 및 사유별 교원퇴직률 • 학교급별 교원 1인당 학생수 • 학교급별 학급당 학생수	• 학생과 부모의 학교생활만족도* • 교원 1인당 학생수 • 학급당 학생수
교육효과	• 학교급별 졸업생 취업률 • 교육수준별 월평균 임금 수준 • 교육수준 및 소득수준별 학교교육의 효과에 대한 인식 • 전공과 직업의 일치도에 대한 인식 • 교육수준 및 소득수준별 교육기회의 충족도 및 미충족 이유 • 학술영역별 평생학습의 성과에 대한 인식 • 학교급별 인지적 학업성취도 • 인구 만 명당 대학생수 및 박사학위 취득자수 • IMD 교육경쟁력 순위	• 졸업생 취업률 • 학교교육의 효과에 대한 인식*

5. 노동 영역

하위영역 (4)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(21)	지역사회지표 중 공통지표(7)
인적자원	• 성 및 연령별 경제활동참가율과 고용률 • 성별 실업률과 장기실업자 비중 • 성별 취업자의 산업별 구성비 • 성별 취업자의 직업별 구성비 • 성별 취업자의 종사상 지위별 구성비 • 종사상지위 및 고용형태별 근로시간	• 경제활동참가율과 고용률 • 실업률 • 취업자의 산업별 구성비 • 취업자의 직업별 구성비 • 취업자의 종사상 지위별 구성비
취약계층 취업현황	• 성별 청년층의 취업현황 • 성별 고령층의 취업현황 • 장애인 고용현황 • 외국인의 성, 연령 및 체류자격별 경제활동상태	• 취업자 수
임금근로자의 근로조건	• 성별 임금근로자의 고용형태별 구성비 • 성별 임금근로자의 사업체 규모별 구성비 • 성별 임금근로자의 근로시간, 근속기간 및 월임금액 • 임금근로자의 노동생산성과 실질임금증가율 • 임금근로자의 최저임금영향률 및 미달자 비율 • 임금근로자의 사회보험 가입율 • 실업급여 수급자 비율, 수급기간 및 대체율 • 산업재해도수율, 재해강도율 및 재해사망률 • 근로여건 만족도 • 임금근로자의 성, 연령 및 교육수준별 시간당 임금 격차	• 근로여건 만족도*
노사관계	• 노동조합조직률, 노사분규건수, 근로손실일수	

* 표시된 지표는 지역사회조사를 통해 측정하는 항목임

6. 소득과 소비 영역

하위영역 (5)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(24)	지역사회지표 중 공통지표(8)
소득	• GDP 및 GNI, GDP 디플레이터 • 1인당 GDP 및 GNI • 국민처분가능소득과 개인처분가능소득 • 원천별 월평균소득 • 농가의 소득원천별 구성비 • 국민총처분가능소득의 구성 • 노동소득분배율 • 가구소득과 부채의 변화 • 가구평균순자산 • 성, 연령 및 교육수준별 소득만족도	• 지역내 총생산 및 1인당 GRDP • 가구 월평균 소득* • 소득만족도*
소득분배	• 소득집중도(지니계수, 소득5분위 배율)와 상대적 빈곤율 • 순자산액 5분위별 자산 및 부채 현황(전체가구평균) • 성, 연령 및 교육수준별 소득분배의 형평에 대한 인식	
소비	• GDP 대비 및 1인당 민간과 정부 소비지출액 • 재화형태별 국내소비지출 구성비 • 가구 소비지출 항목별 구성비 • 소비자물가상승률 • 생활물가상승률 • 소비자피해구제 현황 • 성, 연령 및 교육수준별 소비생활만족도	• 가구 월평균 소비지출액* • 소비자물가지수 및 상승률 • 소비생활 만족도*
저축 및 투자	• 민간 및 정부의 총저축률과 총투자율 및 투자자원 자립도 • 가계저축률	• 가구부채여부 및 이유*
조세와 재정	• 조세부담률과 사회보장부담률 • 국가채무 규모와 GDP 대비 국가채무 비율	• 조세부담률

7. 주거와 교통 영역

하위영역 (9)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(34)	지역사회지표 중 공통지표(9)
주택공급 · 관리	• 주택보급률과 인구 1천명당 주택수 • 건설기관별 주택건설실적 • 건축년도별 및 주택종류별 주택노후도 • 주택규모별 주택재고 • 주택규모별 공공임대주택재고	• 주택보급률과 인구 천명당 주택 수 • 주택건설실적
주택시장	• 주택종류별 주택가격과 전세값 • 성, 연령 및 지역별 주택자금 조달방법 • 주거비부담(전세/소득하위40%) • 주거점유형태별 현주택 거주년수 • 소득계층별 자가 마련까지 이사횟수	• 주택가격 및 전세가격

* 표시된 지표는 지역사회조사를 통해 측정하는 항목임

주거상황	• 주거점유형태별 가구분포 • 소득계층별 주택마련 소요년수 • 소득계층별 1인당 주거면적(전체/소득하위40%) 및 사용방수 • 지역별 최저주거기준 미달가구	• 주거점유형태별 가구분포
주거의 질	• 주거유형, 소득계층 및 지역별 주거만족도(전체/소득하위40%) • 주거환경만족도(전체/소득하위40%) • 주거시설완비주택 • 소득계층별 주거편의시설 접근성	• 주거만족도*
교통시설	• 교통기반 시설규모 • 자동차 등록현황 • 자동차 주차장 현황	• 자동차 등록현황 • 자동차주차장 확보율
교통체계	• 교통수단별 여객 수송실적 및 부담률 • 교통수단별 화물 수송실적 및 부담률 • 통근·통학 교통수단 • 통근·통학 소요시간 • 대중교통 만족도	• 통근·통학 교통수단 및 통근시간* • 대중교통이용만족도*
교통비용	• 교통부문 개인·가구 지출액 • 도로교통 혼잡비용 • 물류비용 • 교통사고비용	
교통복지	• 교통약자 특별교통수단 확보율	
교통환경	• 교통부문 에너지 소비 • 차종별 차령 • 차종별 평균 연비	

8. 환경 영역

하위영역 (5)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(31)	지역사회지표 중 공통지표(8)
오염물질 배출	• 온실가스 종류별 배출량 • 대기오염물질 종류별 배출량 • 하·폐수 발생량 • 해양오염사고 물질별 유출량 • 폐기물 발생량 • 화학물질 배출량 • 원자력 발전소별 방사성폐기물 발생량	• 생활폐기물 발생량
자연자원 이용	• 용도별 물 이용량 • 최종에너지 종류별 소비량 • 신재생에너지 종류별 생산량 • 임목벌채 • 어업형태별 어획량 • 자원의 물질 종류별 소비량	• 1일 1인당 급수량 • 전력사용량

* 표시된 지표는 지역사회조사를 통해 측정하는 항목임

생활환경	• 지역별 대기오염도 • 지역별 수질오염도 • 해수오염도 • 지역별 소음공해도 • 용지 종류별 토양오염도 • 먹는 물의 수질현황 • 혈중 중금속 농도 • 성, 연령 및 지역별 환경체감도 • 농산물오염에 대한 불안감 정도	• 대기오염도 • 수질오염도 • 환경체감도*
생태환경	• 보호지역 현황 • 산림면적 • 갯벌면적 • 멸종위기 야생 동식물 종류별 현황 • 한국산 생물종 현황	
환경관리	• 상수도 보급률 • 하수도 보급률 • 환경보호종류별 지출액 • GDP 및 정부예산 대비 환경예산 • 환경종류별 부담금	• 상수도 보급률 • 하수도 보급률

9. 안전 영역

하위영역 (5)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(32)	지역사회지표 중 공통지표(9)
자연재해	• 태풍, 호우 및 대설 발생빈도와 피해액 • 황사, 폭염, 한파 발생일수	• 태풍, 호우 및 대설 발생빈도와 피해액
안전사고	• 교통수단별 사고발생건수 및 사상자수 • 법규위반별 교통사고 • 교통안전시설 • 화재발생건수, 건당 피해액 및 사망자수(1,000건당) • 주택형태별 화재보험 가입건수, 가입금액 및 보험료 • 소방관수 및 소방자동차수 • 아동안전사고 사망률 • 집단식중독 환자수	• 교통수단 발생건수와 사상자수 • 화재발생건수 및 사망자수(1,000건당)
안전의식과 평가	• 성 및 연령별 자기 및 타인의 준법수준에 대한 평가 • 성 및 연령별 사회안전에 대한 인식 • 성 및 연령별 범죄피해에 대한 두려움 • 성 및 연령별 안전 환경(공동체의 효율성과 무질서)에 대한 평가	• 사회안전에 대한 인식* • 범죄피해에 대한 두려움* • 안전 환경(공동체의 효율성과 무질서)에 대한 평가
범죄	• 형법범 중 주요범죄 발생건수(미성년자 성적학대 포함) • 유형별 범죄발생 건수 • 형법범 중 주요범죄별 범죄자수 • 유형별 범죄자수 및 여성범죄자 비율 • 주요 범죄별 범죄자의 평균연령 • 주요 범죄별 소년범죄자 비율 • 주요 범죄별 외국인 범죄자 • 주요범죄 발생률	• 주요범죄 발생건수 • 주요범죄별 소년범죄자 비율

* 표시된 지표는 지역사회조사를 통해 측정하는 항목임

형사사법 활동	• GDP 대비 경찰지출액 • 경찰관수 및 순찰차량수 • 교도관수 및 교도예산 • 법률구조, 상담건수, 개업 변호사 수(인구 1,000명당) • 면적당 CCTV 설치비율 • 소송사건 처리(인구10,000명당) • 형사사법기관의 성과(검거율, 기소율, 유죄선고율, 재범률) • 교정시설 기결수 및 미결수 수용현황 • (조사에 의한) 주요범죄 미신고 비율 및 이유 • 성 및 연령별 검찰과 경찰에 대한 평가	• 주요범죄 검거율
------------	--	--

10. 문화와 여가 영역

하위영역 (4)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(25)	지역사회지표 중 공통지표(7)
문화와 여가 생활의 기반	• 문화예술시설수 • 도서관 종류별 이용자수 • 예술행사수 • 공공 체육시설수 • 케이블TV, 위성방송 가입 가구수 • 통신서비스 종류별 가입자수 • 소득분위별 문화여가비 및 정보통신비 • 생활시간배분: 활동종류별 평균사용시간	• 문화예술시설 수 • 공공체육시설수
문화예술 활동	• 문화예술행사 종류별 관람률 • 문화예술교육 종류별 참여율 • 문화예술활동(창작/발표) • 영화 관객수 • 독서인구 비율	• 문화예술행사 관람률*
여가체육 활동	• 사회성여가 참여(자원봉사/동호회 활동)비율 및 시간 • 휴가활용(경원률, 사용일수) • 성 및 연령별 여가활동 종류별 만족도 • 여가활동 종류별 평균 여가시간 • 성 및 연령별 국내여행 및 해외여행 횟수와 비율 • 성 및 연령별 레저시설종류별 이용률 • 성 및 연령별 생활체육 참여율 • 성 및 연령별 스포츠경기 관람률	• 주말과 휴일의 여가활동* • 여가활동 만족도 및 불만족 이유 • 생활시간 압박(평일, 주말)*
미디어 활용	• 신문보는 인구 • 성 및 연령별 인터넷 이용률과 이용시간(주평균) • 성 및 연령별 인터넷서비스 이용률 • 성 및 연령별 인터넷 중독률	• 인터넷 이용률과 이용시간(주평균)*

* 표시된 지표는 지역사회조사를 통해 측정하는 항목임

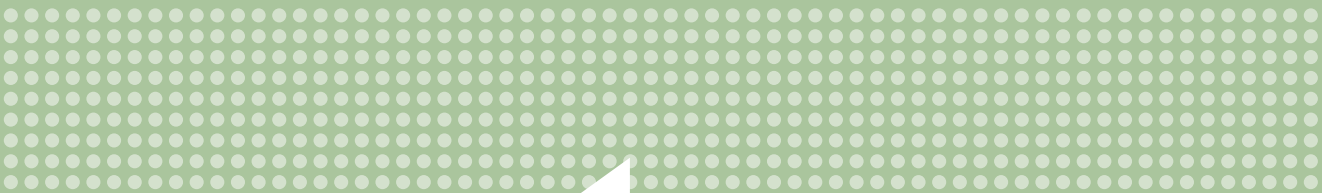
11. 사회통합 영역

하위영역 (7)	「한국의 사회지표」개편(2012) 개별지표(35)	지역사회지표 중 공통지표(15)
정치참여	- 성, 연령 및 지역별 대통령, 국회의원 및 지방의회 의원 선거 투표율 - 국회 및 지방의회 여성의원 비율 - 성, 연령 및 교육수준별 정치참여 유형별 참여도 - 성, 연령 및 교육수준별 정치효능감 - 성, 연령 및 교육수준별 정치에 대한 관심과 만족도 - 성, 연령 및 교육수준별 지지정당 존재 여부(무당파) - 성, 연령 및 교육수준별 시민적 의무인식	대통령, 국회의원 및 지방의회의원 선거 투표율
사회참여	- 성, 연령 및 교육수준별 사회단체 참여 - 성, 연령 및 교육수준별 여성의 고위공직과 기업경영 참여율 - 성, 연령 및 교육수준별 자원봉사활동 - 성, 연령 및 교육수준별 후원(기부) - 성, 연령 및 교육수준별 이타주의적 태도	- 자원봉사활동 참여율과 평균시간* - 후원(기부) 참여율*
역능성	- 성, 연령 및 교육수준별 국민으로서의 자부심 - 성, 연령 및 교육수준별 국가정체성과 지역정체성 - 성, 연령 및 교육수준별 정치와 경제에 대한 전망 - 성, 연령 및 교육수준별 사회적 이동 가능성에 대한 태도 - 성, 연령 및 교육수준별 주관적 계층의식 - 성, 연령 및 교육수준별 삶에 대한 만족감과 정서 경험 - 성, 연령 및 교육수준별 탈물질주의 - 성, 연령별 자살률 - 성, 연령 및 교육수준별 자살충동원인	- 지역민으로서의 자부심 및 지역정체성* - 지역 거주기간 및 정주의사* - 자살률 - 주관적 귀속계층* - 삶에 대한 만족감과 정서 경험*
사회적 소통	- 성, 연령 및 교육수준별 사회적 관계 종류별 소통 정도 - 성, 연령 및 교육수준별 사회적 고립감	사회적 관계별 소통 정도*
신뢰	- 성, 연령 및 교육수준별 일반인에 대한 신뢰 - 성, 연령 및 교육수준별 기관과 제도에 대한 신뢰 - 공공기관유형별 청렴도 인식(투명성 지수)	- 일반인에 대한 신뢰* - 기관 신뢰*
관용성	- 소수집단들에 대한 관용적 태도: “친구”로 수용여부 - 사회집단 간 갈등에 대한 중요도 인식	
사회보장	- GDP 및 정부예산 대비 사회복지예산 - 공적연금수급자와 연평균 수급액 - 공적연금 총액과 1인당 연평균 급여액 - 건강보험 가입자의 수진률과 1인당 연평균 급여액 - 성 및 연령별 기초생활보장 대상자와 1인당 급여액 - 성 및 연령별 의료보호 대상자와 1인당 급여액 - 사회복지시설 종류별 시설수와 평균 종사자수 및 수용인원	- 공적연금수급자와 연평균 수급액 - 건강보험 가입자의 수진률과 1인당 연평균 급여액 - 기초생활보장 대상자와 1인당 급여액 - 사회복지시설수와 종사자수 및 수용인원

* 표시된 지표는 지역사회조사를 통해 측정하는 항목임

지역사회지표 작성 매뉴얼





부록 II

지표정의서: 지역공통지표의 통계표 구성과 측정방법

1. 인구 영역	82
2. 건강 영역	88
3. 가구와 가족 영역	96
4. 교육 영역	103
5. 노동 영역	111
6. 소득과 소비 영역	116
7. 주거와 교통 영역	122
8. 환경 영역	128
9. 안전 영역	133
10. 문화와 여가 영역	141
11. 사회통합 영역	147



공통지표 목록

영역	지표명	주기	생산방식	출처	페이지
인구	주민등록인구, 자연증가율 및 인구성장률	1년	행정자료	시도, 주민등록인구통계	082
	성 및 연령별 인구	1년	행정자료	시도, 주민등록인구통계	083
	평균연령 및 중위연령	1년	행정자료	시도, 주민등록인구통계	083
	부양비 및 노령화지수	1년	행정자료	시도, 주민등록인구통계	084
	성별 혼인상태	5년	외부조사	통계청, 인구주택총조사	085
	연령별 출산율과 합계출산율	1년	행정자료	통계청, 인구동태통계연보	085
	성 및 연령별 사망률	1년	행정자료	통계청, 인구동태통계연보	086
	전·출입 및 순 이동률	1년	행정자료	통계청, 국내인구이동통계연보	087
	등록외국인 수	1년	행정자료	시도, 주민등록인구통계	087
보건	주요 사인별 사망률	1년	행정자료	통계청, 사망원인통계	088
	당뇨병과 고혈압 유병률	1년	외부조사	질병관리본부, 지역사회건강조사	088
	스트레스인지율	1년	외부조사	질병관리본부, 지역사회건강조사	089
	주관적 건강평가	1년	외부조사	질병관리본부, 지역사회건강조사	090
	흡연율 및 고위험 음주율	1년	외부조사	질병관리본부, 지역사회건강조사	091
	신체활동실천율 및 비만율	1년	외부조사	질병관리본부, 지역사회건강조사	092
	의사, 간호사 및 병상수	1년	행정자료	복지부, 보건복지통계연보	093
	암 검진 수검률	1년	행정자료	복지부·국립암센터, 국가 암검진사업 정보시스템	094
	의료서비스 만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	095
가족과 가구	가구원수별 가구분포와 평균 가구원수	5년	외부조사	통계청, 인구주택총조사	096
	혈연가구의 세대수별 가구분포	5년	외부조사	통계청, 인구주택총조사	096
	가족형태별 가구분포	5년	외부조사	통계청, 인구주택총조사	097
	분거가족과 분거이유	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	098
	조혼인율 및 조이혼율	1년	행정자료	통계청, 인구동태통계연보	099
	부모 부양책임자	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	100
	미취학자녀의 양육방식 및 보육시설 만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	101
	가족관계 만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	102
교육	유치원 취원률 및 교원1인당 이동수	1년	행정자료	교육부·한국교육개발원, 교육통계연보	103
	취학률	1년	행정자료	교육부·한국교육개발원, 교육통계연보	103

교육	진학률	1년	행정자료	교육부 · 한국교육개발원, 교육통계연보	104
	학업중단율	1년	행정자료	교육부 · 한국교육개발원, 교육통계연보	105
	가구당 월평균 교육비	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	106
	학생과 부모의 학교생활만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	107
	교원 1인당 학생수	1년	행정자료	교육부 · 한국교육개발원, 교육통계연보	108
	학급당 학생수	1년	행정자료	교육부 · 한국교육개발원, 교육통계연보	108
	졸업생 취업률	1년	행정자료	교육부 · 한국교육개발원, 교육통계연보와 취업통계연보	109
	학교교육의 효과에 대한 인식	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	110
노동	경제활동참가율과 고용률	1년	외부조사	통계청, 지역별고용조사	111
	실업률	1년	외부조사	통계청, 지역별고용조사	112
	취업자의 산업별 구성비	1년	외부조사	통계청, 지역별고용조사	112
	취업자의 직업별 구성비	1년	외부조사	통계청, 지역별고용조사	113
	취업자의 종사상 지위별 구성비	1년	외부조사	통계청, 지역별고용조사	113
	취업자 수	1년	외부조사	통계청, 지역별고용조사	114
	근로여건 만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	115
소득과 소비	지역내 총생산 및 1인당 GRDP	1년	행정자료	통계청, 지역내 총생산	116
	가구 월평균 소득	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	116
	소득만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	117
	가구 월평균 소비지출액	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	118
	소비자물가지수 및 상승률	1년	행정자료	통계청, 소비자물가지수연보	119
	소비생활 만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	120
	가구부채여부와 이유	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	120
	조세부담률	1년	행정자료	시도 지방국세청 · 세정담당부서	121
주거와 교통	주택보급률과 인구 천명당 주택수	1년	행정자료	시도, 통계연보	122
	주택건설실적	1년	행정자료	시도, 통계연보	123
	주택가격 및 전세가격	1년	외부조사	한국감정원, 전국주택가격동향조사	123
	주거점유형태별 가구분포	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	124
	주거만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	124

주거와 교통	자동차 등록현황	1년	행정자료	시도, 통계연보	125
	자동차주차장 확보율	1년	행정자료	시도, 통계연보	126
	통근·통학 교통수단 및 통근시간	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	126
	대중교통이용 만족도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	127
환경	생활폐기물 발생량	1년	행정자료	시도, 통계연보	128
	1일 1인당 급수량	1년	행정자료	시도, 통계연보	128
	전력사용량	1년	행정자료	한국전력공사, 한국전력통계	129
	대기오염도	1년	행정자료	시도, 통계연보	129
	수질오염도	1년	행정자료	시도, 통계연보	130
	환경체감도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	131
	상수도 보급률	1년	행정자료	시도, 통계연보	132
	하수도 보급률	1년	행정자료	시도, 통계연보	132
안전	태풍, 호우 및 대설 발생빈도와 피해액	1년	행정자료	기상청, 기상연감; 시도, 통계연보	133
	교통사고 발생건수와 사상자수	1년	행정자료	시도, 통계연보; 도로교통공단, 지역별 교통사고통계	134
	화재발생건수 및 사망자수	1년	행정자료	안행부, 화재통계연감	134
	사회안전에 대한 인식	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	135
	범죄피해에 대한 두려움	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	136
	안전환경에 대한 평가	3년	외부조사	한국형사정책연구원, 전국범죄피해자조사	137
	주요범죄 발생건수	1년	행정자료	시도, 통계연보; 지방경찰청 자료	139
	주요범죄별 소년범죄자 비율	1년	행정자료	대검찰청, 범죄분석; 지방경찰청 자료	139
	주요범죄 검거율	1년	행정자료	시도, 통계연보; 지방경찰청 자료	140
	문화예술시설수	1년	행정자료	시도, 통계연보	141
문화와 여가	공공체육시설수	1년	행정자료	문화부, 전국공공체육시설현황	141
	문화예술행사 관람률	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	142
	주말과 휴일의 여가활동	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	143
	여가활동 만족도 및 불만족 이유	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	144
	생활시간 압박	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	145
	인터넷 이용률과 이용시간	1년	외부조사	한국인터넷진흥원, 인터넷이용실태조사	146
	대통령, 국회의원 및 지방의회의원 선거 투표율	1년	행정자료	중앙선거관리위원회	147

사회 통합	자원봉사활동 참여율과 평균시간	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	147
	후원(기부) 참여율	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	148
	지역민으로서의 자부심 및 지역정체성	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	149
	지역 거주기간 및 정주의사	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	151
	자살률	1년	행정자료	통계청, 사망원인통계	152
	주관적 귀속계층	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	152
	사회적관계별 소통정도	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	153
	일반인에 대한 신뢰	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	154
	기관 신뢰	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	154
	공적연금수급자와 수급자 비율	1년	행정자료	국민연금공단	155
	건강보험 가입자의 수진율과 1인당 연평균 급여액	1년	행정자료	국민건강보험공단, 건강보험통계연보	156
	기초생활보장대상자와 1인당 급여액	1년	행정자료	복지부, 보건복지통계연보	157
	사회복지시설수, 종사자수, 수용인원	1년	행정자료	시도, 통계연보	158
	삶에 대한 만족감과 정서경험	1년	내부조사	시도, 지역사회조사	158

※ 통계표의 하위 분석변수의 범주구성

변수명	범주
성별	남자, 여자
연령별	19세 이하, 20~29세, 30~39세, 40~49세, 50~59세, 60~69세, 70세 이상 * 단 5세간격 연령의 경우 0~4세, 5~9세... 으로 활용
교육정도별	초졸이하, 중졸, 고졸, 대졸 이상
가구소득별	100만원 미만, 100~200만원 미만, 200~300만원 미만, 300~400만원 미만, 400~500만원 미만, 500~600만원 미만, 600~700만원 미만, 700만원 이상 * 가구소득의 경우 지역별 편차가 크기 때문에 지역사정에 맞게 소득구간 및 상·하한선을 조정하여 구성
직종별	전문관리직, 사무직, 서비스판매직, 기능노무직
주거유형별	단독주택, 아파트, 연립·다세대주택, 기타
시도 거주기간별	5년 미만, 5~9년, 10~14년, 15~19년, 20년 이상

부록 II

지역공통지표의 통계표 구성과 측정방법



01 인구 영역

◎ 주민등록인구, 자연증가율, 인구성장률

• 통계표 구성

〈주민등록인구, 자연증가율, 인구성장률〉

(단위: 천명)

	주민등록인구	출생	사망	자연증가율 (%)	인구성장률 (%)
--	--------	----	----	--------------	--------------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」, 각 년도.

• 측정방법

• 주민등록인구

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 해당 지역에 주민등록이 되어 있는 전체 인구
- 산식: 추계방법에는 수학적 방법과 조성법이 있는데 조성법이 이용 가능함
- 자료출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

• 자연증가율(조출생률 및 조사망률 포함)

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 출생과 사망의 차이에 의한 자연증가분을 주민등록인구로 나눈 1,000분비
- 산식: $\text{조출생률} = \text{연간출생아수} / \text{당해년도의 연앙인구} \times 1,000$
 $\text{조사망률} = \text{연간출생아수} / \text{당해년도의 연앙인구} \times 1,000$
 $\text{자연증가율} = \text{조출생률} - \text{조사망률}$
- 자료출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」; 통계청, 「인구동태통계연보(총괄, 출생, 사망)」.

• 인구성장률

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 인구성장률은 출생, 사망에 의한 자연증가율과 인구이동에 의한 사회적증가율의 합으로 특정시점에서 비교되는 시점까지의 증가율임.
- 산식: $\text{인구성장률} = [(\text{해당연도주민등록인구} - \text{전년도주민등록인구}) / \text{전년도주민등록인구}] \times 100$
- 자료출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

◎ 성 및 연령별 인구

• 통계표 구성

〈성 및 연령별 인구〉

	인구 (1,000명)	구성비 (%)	
		남자	여자

분석변수 : 연령 (5세간격: 0~4세...100세 이상), 시/군/구

※ 출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

• 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 5세 간격별 성별 주민등록인구와 연령별 및 성별 구성비
- 자료출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

◎ 평균연령 및 중위연령

• 통계표 구성

〈평균연령 및 중위연령〉

(단위: 세)

	평균연령	중위연령	
		남자	여자

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 중위연령(Median age)은 총인구를 연령별로 세우면 정중앙에 있는 사람의 연령, 평균 연령(Mean age)은 총인구에 대한 연령의 평균임.

$$\text{산식: 중위연령} = a + \left(\frac{\frac{N}{2} - \sum_{x=0}^{a-1} N_x}{N_a} \right) \quad (\text{단, } a \text{는 중앙값이 속한 연령, } N_x \text{는 } x \text{세의 인구})$$

$$\text{평균연령} = \frac{\sum_{x=0}^n N_x \times (x + 0.5)}{N} \quad (\text{단, } N \text{은 총인구, } N_x \text{는 } x \text{세의 인구})$$

- 자료출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

◎ 부양비 및 노령화지수

● 통계표 구성

〈부양비 및 노령화지수〉

	인구 구성비(%)			총 부양비	유소년 부양비	노년 부양비	노령화 지수
	0~14세(%)	15~64세(%)	65세 이상(%)				

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」, 각 년도.

● 측정방법

• 총 부양비(dependency ratio)

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 유소년부양비와 노년부양비의 합, 생산가능연령층 인구가 부양해야 하는 지표임.
- 산식: 부양비=유소년 부양비+노년부양비

$$\text{유소년부양비} = [\text{유소년인구}(0\sim14\text{세}) / \text{생산가능인구}(15\sim64\text{세})] \times 100$$

$$\text{노년부양비} = [\text{고령인구}(65\text{세이상}) / \text{생산가능인구}(15\sim64\text{세})] \times 100$$

- 자료출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

• 노령화지수(Aging index)

- 지표작성주기: 1년

- 정의: 유소년 인구에 대한 노령층 인구의 비율로서 인구의 노령화가 진행되면 동 지수는 증가함.
- 산식: 노령화지수 = [고령인구(65세이상)/유소년인구(0~14세)] × 100
- 자료출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

◎ 성별 혼인상태

● 통계표 구성

〈성별 혼인상태〉

(단위: %)

	남자				여자			
	미혼	유배우	사별	이혼	미혼	유배우	사별	이혼

분석변수 : 연령 (5세간격: 0~4세...100세 이상), 시/군/구

※ 출처: 통계청, 「인구주택총조사」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 5년
- 정의: 혼인상태는 가족의 형성과 해체, 가족의 구성형태에 관련되는 원인행위(결혼, 이혼, 사별 등)에 관한 자료로 호적 또는 주민등록과 관계없이 사실상의 배우관계 기준임.
- 산식: 연령별 혼인상태 = 혼인상태별인구/해당연령대인구 × 100
- 자료출처: 통계청, 「인구주택총조사」.

◎ 연령별 출산율과 합계출산율

● 통계표 구성

〈연령별 출산율과 합계출산율〉

(단위: 해당연령 여자인구 천명당 명, 기임기여성 1명당 평균 출생아수)

	기임기 여성의 연령별 출산율 ASFR							합계 출산율 TFR
	15~19세	20~24세	25~29세	30~34세	35~39세	40~44세	45~49세	

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 통계청, 「인구동태통계」, 각 연도.

● 측정방법

• 연령별 출산율(Age-specific fertility rate)

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 출산력 수준을 파악하는 대표적인 지표로서 특정연령의 가임기 여성인구 1천명당 해당연령의 모가 출산한 아이 수를 나타냄.
- 산식: 연령별출산율($ASFR$) = (모의연령별출생아수/당해연령별여자인구) × 100
- 자료출처: 통계청, 「인구동태통계」.

• 합계출산율(Total fertility rate)

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 특정연도에 출산한 모의 연령별 출산율을 따르다면 한 여성이 가임기간(15~49세)동안 낳을 것으로 예상되는 평균 출생아수임. 한 사회의 출산수준을 다른 사회와 비교할 때 유용한 지표임.
- 산식: 합계출산율(TFR) = $\sum_{i=15}^{49} (ASFR)_i / 1,000$
- 자료출처: 통계청, 「인구동태통계」.

◎ 성 및 연령별 사망률

• 통계표 구성

〈성 및 연령별 사망률〉

(단위: 해당 연령 남자(여자)인구 1000명당 명)

	계	0~4세	5~9세	10~14세		75~79세	80~84세	85~89세	90세 이상
--	---	------	------	--------	-------	--------	--------	--------	--------

〈남 자〉

분석변수 : 연도

〈여 자〉

분석변수 : 연도

※ 출처: 통계청, 「인구동태통계」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 성 및 연령별 인구 1,000명당 사망자 수
- 자료출처: 통계청, 「인구동태통계(총괄, 출생, 사망)」.

◎ 전·출입 및 순 이동을

● 통계표 구성

〈전·출입 및 순 이동률〉

(단위: 명, %)

	총이동				시도내 이동						시도간 이동				순 이동	
	전입	출	전출	출	시군 내	출	전입	출	전출	출	전입	출	전출	출		

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 통계청, 「국내인구이동통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 전 거주지와 현재거주를 기준으로 시·군·구 단위가상 이동한 인구의 해당 시·군·구 인구에 대한 비율임
- 산식: 순이동자수=전입자수-전출자수

$$\text{순이동률} = (\text{순이동자수} / \text{현재거주인구}) \times 100$$
- 자료출처: 통계청, 「국내인구이동통계연보」.

◎ 등록외국인 수

● 통계표 구성

〈등록외국인 수〉

(단위: 명)

	2000	2001	(이후매년)	2011
--	------	------	-----------------	------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 시도별 등록된 외국인의 수
- 자료출처: 각 시도, 「주민등록인구통계」.

02 건강 영역

◎ 주요 사인별 사망률

• 통계표 구성

〈주요 사인별 사망률¹⁾〉

	악성 신생물(암)	뇌혈관 질환	심장 질환 ²⁾	당뇨	자살	치매
--	--------------	-----------	------------------------	----	----	----

〈전 체〉

분석변수 : 연도, 시/군/구

〈남 자〉

분석변수 : 연도, 시/군/구

〈여 자〉

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 주: 1) 인구 10만명당 사망자수

2) 허혈성 심장질환과 기타 심장질환 포함

※ 출처: 통계청, 「사망원인통계」, 각 년도.

• 측정방법

－ 지표작성주기: 1년

－ 정의: 인구 10만명당 사망 순위 1위~5위 원인에 의한 사망자 및 치매 사망자 분율

－ 산식: 주요 사인별 사망률 = (암 · 뇌혈관질환 · 심장질환 · 자살 · 당뇨 · 치매로 인한 사망자 수 / 주민등록 연앙인구) × 100,000

－ 자료출처: 통계청, 「사망원인통계결과」.

◎ 당뇨병과 고혈압 유병률

• 통계표 구성

〈당뇨병과 고혈압 유병률〉

(단위: %)

	당뇨병 유병률						고혈압 유병률					
		30~39 세	40~49 세	50~59 세	60~69 세	70세 이상		30~39 세	40~49 세	50~59 세	60~69 세	70세 이상

분석변수 : 연도, 성별, 시/군/구

※ 출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」, 각 년도.

● 측정방법

• 당뇨병 유병률

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 공복혈당이 126mg/dL 이상이거나 의사진단을 받았거나 혈당강화제복용 또는 인슐린 주사를 투여받고 있는 분을
- 산식: 당뇨병 유병률 = (공복혈당이 126mg/dL 이상이거나 의사 진단을 받았거나 혈당강화제복용 또는 인슐린주사를 투여 받고 있는 사람 수/만30세 이상 검진대상자 수) × 100
- 자료출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」.

• 고혈압 유병률

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 수축기혈압이 140mmHg 이상이거나 이완기혈압이 90mmHg 이상 또는 고혈압 약물을 복용한 분을
- 산식: 고혈압 유병률 = (수축기혈압이 140mmHg 이상이거나 이완기혈압이 90mmHg 이상 또는 고혈압 약물을 복용한 사람 수/만30세 이상 검진 대상자 수) × 100
- 자료출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」.

◎ 스트레스인지율

• 통계표 구성

〈스트레스인지율〉

(단위: %)

스트레스 인지율						
	19~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60~69세	70세 이상

분석변수: 연도, 성별, 시/군/구

※ 출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 전반적인 일상생활 중에 스트레스를 많이 느끼는 분을
- 산식: 스트레스 인지율 = (전반적 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이 느낀다” 또는 “많이 느끼는 편이다”에 응답한 사람의 수/만15세 이상 대상자 수) × 100
- 자료출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」.

· 〈조사항목 사례〉

○ 질병관리본부, 지역사회건강조사 항목

- 평소 일상생활 중에 스트레스를 어느 정도 느끼고 있습니까?
- | | |
|--------------|--------------|
| ① 대단히 많이 느낀다 | ② 많이 느끼는 편이다 |
| ③ 조금 느끼는 편이다 | ④ 거의 느끼지 않는다 |

○ 통계청, 사회조사 항목

- 귀하는 지난 2주일 동안 일상생활에서 스트레스를 어느 정도 느꼈습니까? 다음 각 분야마다 해당되는 곳에 O표를 하여 주십시오.

	매우 많이 느꼈다	느낀 편이다	느끼지 않은 편이다	전혀 느끼지 않았다	해당없음
1. 가정생활					
2. 직장생활					
3. 학교생활					

◎ 주관적 건강평가

- 통계표 구성

〈주관적 건강평가〉

(단위: %)

	주관적 건강평가		
	전체	남자	여자

분석변수 : 연도, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」, 각 년도.

- 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: “귀하의 전반적인 건강 상태는 어떠하십니까?”의 질문에 대하여 “매우 좋다”또는 “좋은 편이다”에 응답한 사람의 분율
- 산식: 주관적 건강상태 = (본인의 전반적 건강상태에 대하여 “매우 좋다”또는 “좋은 편이다”에 응답한 사람의 수/만15세 이상 대상자 수) × 100
- 자료출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

• 귀하의 전반적인 건강상태는 어떠하십니까?

- ① 매우 좋다 ② 좋은 편이다
③ 보통이다 ④ 나쁜 편이다 ⑤ 매우 나쁘다

○ 질병관리본부, 지역사회건강조사 항목

• 평소에 본인의 건강은 어떻다고 생각하십니까?

- ① 매우 좋음 ② 좋음 ③ 보통 ④ 나쁨 ⑤ 매우 나쁨

◎ 흡연율 및 고위험 음주율

• 통계표 구성

〈흡연율 및 고위험 음주율〉

(단위: %)

	흡연율			고위험 음주율		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자

분석변수 : 연도, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」, 각 년도.

• 측정방법

• 흡연율

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 현재 흡연하고 있다고 응답한 사람의 분율
- 산식: 흡연율 = (현재 흡연하고 있다고 응답한 사람의 수/만 20세 이상 대상자 수) × 100
- 자료출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

• 현재 담배를 피우십니까?

- ① 피운다 ② 피우지 않는다(1. 과거에는 피웠으나 현재는 피우지 않음, 2. 피워본적 없음)

○ 질병관리본부, 지역사회건강조사 항목

• (지금까지 살아오면서 5갑이상 담배를 피운 사람 대상) 현재 담배를 피우니까?

- ① 매일 피움 ② 가끔 피움 ③ 과거에서는 피웠으나 현재 피우지 않음

• 고위험 음주율

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 연간 음주자 중 1회 평균 음주량이 7잔(여자 5잔) 이상을 주2회 이상 음주하는 사람의 비율
- 산식: 고위험 음주율 = (연간 음주자이면서 1회 평균 남자 7잔(여자 5잔) 이상을 주2회 이상 마신 사람의 수/만19세 이상 연간음주자) × 100
- ※ 연간음주자: 최근 1년 동안 술을 마셔본 적이 있는 사람
- 자료출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 질병관리본부, 지역사회건강조사 항목

- (최근 1년동안 술을 마신 사람 대상) 한 번의 술자리에서 7잔(여자 5잔) 이상을 마시는 횟수는 어느 정도입니까?
- ① 전혀 없다 ② 한 달에 1번 미만 ③ 한 달에 한 번 정도 ④ 일주일에 1번 정도 ⑤ 거의 매일

◎ 신체활동실천율 및 비만율

• 통계표 구성

〈신체활동실천율 및 비만율〉

(단위: %)

	신체활동실천율			비만율		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자

분석변수 : 연도, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」, 각 년도.

• 측정방법

• 신체활동 실천율

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 최근 1주일 동안 격렬한 신체활동을 1회 10분 이상, 1일 총 20분 이상, 주 3일 이상 실천 또는 중등도 신체활동을 1회 10분 이상, 1일 총 30분 이상, 주5일 이상 실천 또는 걷기를 1회 10분 이상, 1일 총 30분 이상 주 5일 이상 실천한 비율
- 산식: 신체활동 실천율 = (최근 1주일 동안 격렬한 신체활동을 1회 10분 이상, 1일 총 20분 이상, 주 3일 이상 실천 또는 중등도 신체활동을 1회 10분 이상, 1일 총 30분 이상, 주

5일 이상 실천 또는 걷기를 1회 10분 이상, 1일 총 30분 이상 주 5일 이상 실천한 사람의 수/만19세 이상 대상자 수) × 100

※ 신체활동 실천율 = 중등도 이상(걷기포함) 신체활동 실천율

– 자료출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 질병관리본부, 지역사회건강조사 항목

- 최근 1주일동안 평소보다 몸이 매우 힘들거나 숨이 많이 가쁜 격렬한 신체활동을 10분 이상 했던 날은 며칠입니까? ____일
– 이러한 격렬한 신체활동을 한 날, 보통 하루에 몇 분간 했습니까? ____시간 ____분
- 최근 1주일동안 평소보다 몸이 조금 힘들거나 숨이 약간 가쁜 중등도 신체활동을 10분 이상 했던 날은 며칠입니까?(단 걷기는 제외합니다) ____일
– 이러한 중등도 신체활동을 한 날, 보통 하루에 몇 분간 했습니까? ____시간 ____분
- 최근 1주일동안 한 번에 적어도 10분 이상 걸었던 날은 며칠입니까? ____일
– 이러한 날 중 하루 동안 걷는 시간은 보통 얼마나 됩니까? ____시간 ____분

• 비만을

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 체질량 지수 25kg/m² 이상인 분을
- 산식: 비만율 = (체질량 지수 25kg/m² 이상인 사람의 수/만19세 이상 대상자 수) × 100
* 체질량 지수 = 몸무게(kg)/키(m)²
- 자료출처: 질병관리본부, 「지역사회건강조사」.

◎ 의사수, 간호사수 및 병상수

• 통계표 구성

〈의사수, 간호사수 및 병상수〉

	의사수 (명)		간호사수 (명)		병상수 (개)	
	인구 천명당		인구 천명당		인구 천명당	

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 보건복지부, 「보건복지통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

● 활동 의사 및 간호사

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 인구 1,000명 당 의료 업무에 종사하는 활동 의사(간호사) 수
- 산식: 활동 의사(간호사) = (활동 의사(간호사) 수/당해 연도 총 인구수) × 1,000
- 자료출처: 보건복지부, 「보건복지통계연보」.

● 병상분포

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 인구 1,000명 당 급성기 병상수
- 산식: 병상분포 = (시도별 급성기 병상수/당해 연도 총 인구수) × 1,000
- 자료출처: 보건복지부, 「보건복지통계연보」.

◎ 암 검진 수검률

● 통계표 구성

〈암 검진 수검률〉

	전체 신생물(암)	위암	간암	대장암	유방암	자궁경부암
--	--------------	----	----	-----	-----	-------

〈수검자 수(천명)〉

분석변수 : 연도

〈수검율(%)〉

분석변수 : 연도

※ 출처: 보건복지부 · 국립암센터, 「국가 암검진사업 정보시스템」 (https://ncs.ncc.re.kr/ncsapps/Index_SSL.jsp).

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 국가 암 검진사업에 포함된 5대 암종별 검진대상자 중 암 검진을 받은 수검자의 비율
- 산식: 암 검진 수검률 = (5대 암 검진 수검자 수/5대암 검진 대상자 수) × 100
- 자료출처: 보건복지부 · 국립암센터, 「국가 암검진사업 정보시스템」.

◎ 의료서비스 만족도

● 통계표 구성

〈의료서비스 만족도〉

(단위: %)

	의료서비스 만족도					
	종합병원	병(의)원	치과 병(의)원	한의원	보건소	약국(한약국)

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

• 의료서비스 만족도

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 도내의 의료서비스 이용자 중 제공받은 의료서비스에 대하여 “매우 만족” 또는 “약간 만족” 하는 자의 비율
- 산식: 의료서비스 만족도 = (도내 의료서비스에 대해 “매우 만족” 또는 “약간 만족”에 응답한 자의 수/응답자 중 도내 의료서비스 이용자) × 100
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목 참고

- 지난 1년동안 귀하가 아팠을 때 도(○○시)내 의료기관을 이용한 적이 있습니까? 있다면, 주로 이용한 곳은 어디이며, 그곳의 의료서비스에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 도내 의료기관 이용

- ① 종합병원 ② 병(의)원 ③ 치과 병(의)원 ④ 한의원(한방병원)
⑤ 보건소 ⑥ 약국(한약국) ⑦ 기타()

↓

- ① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통 ④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족

2. 도외 의료기관 이용

3. 이용한 적 없다

03 가구와 가족 영역

◎ 가구원수별 가구분포와 평균 가구원수

● 통계표 구성

〈가구원수별 가구분포와 평균 가구원수〉

(단위: 천가구, %, 명)

일반 가구수 (천가구)	가구원수별 구성비 (%)						평균 가구원수 (명)
	1인 가구	2인 가구	3인 가구	4인 가구	5인 가구	6인 이상 가구	

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 통계청, 「인구주택총조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 5년(인구주택총조사)
- 정의: 가구원수를 기준으로 1인가구, 2인가구, 3인가구, 4인가구, 5인가구, 6인가구 이상으로 구분한 가구형태.
- 자료출처: 통계청, 「인구주택총조사」.

◎ 혈연가구의 세대수별 가구분포

● 통계표 구성

〈혈연가구의 세대수별 가구분포〉

(단위: 천가구, %)

혈연 가구수 (천가구)	세대수별 구성비 (%)			
	1세대	2세대	3세대	4세대 이상

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 통계청, 「인구주택총조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 5년(인구주택총조사)
- 정의: 혈연가구는 일반가구에서 비혈연가구와 1인가구를 제외한 가구를 의미함. 세대별 가구 구성은 1세대가구, 2세대가구, 3세대가구, 4세대이상 가구로 분류함. 1세대가구는 가구주와 동일세대에 속하는 친족만이 같이 사는 가구를 말하며 부부, 형제자매, 부부

와 기타친척이 사는 가구를 의미함. 2세대가구는 가구주와 그 직계 또는 친족이 2세대에 걸쳐 같이 사는 가구로 부부와 자녀, 한부모와 자녀, 부부와 양친부모, 부부와 자녀와 부부의 형제자매 등이 같이 사는 가구를 말함. 3세대가구는 가구주와 그 직계 또는 방계의 친족이 3세대에 걸쳐 같이 사는 가구로 부부와 자녀와 양친 또는 한부모, 양친 또는 한부모와 부부와 그 자녀 등이 같이 사는 가구를 의미함. 4세대이상가구는 가구주와 직계 또는 방계의 친족이 4세대이상에 걸쳐 사는 가구를 의미함.

－ 자료출처: 통계청, 「인구주택총조사」.

◎ 가족형태별 가구분포

● 통계표 구성

〈가족형태별 가구분포〉

(단위: 천가구, %)

연도	혈연 가구수 (천 가구)	가족형태별 구성비 (%)					
		핵가족			직계가족		기타
		부부	부부와 미혼자녀	한부모와 미혼자녀	부부와 양(편)친	부부와 양(편)친과 자녀	

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 통계청, 「인구주택총조사」, 각 년도.

● 측정방법

- － 지표작성주기: 5년
- － 정의: 가족을 핵가족과 직계가족, 기타 가족의 형태로 나누어 각 형태별 혈연가구의 비율을 파악. 핵가족은 부부만의 가족, 부부와 미혼자녀로만 구성된 가족, 한부모와 미혼자녀로 구성된 가족을 의미함. 직계가족은 부부와 양친(또는 편친)부모로 구성된 가족, 부부와 양친(또는 편친)부모, 자녀로 구성된 가족을 의미함. 기타가족은 핵가족과 직계가족에 해당되지 않는 모든 경우의 가족을 의미함
- － 자료출처: 통계청, 「인구주택총조사」.

◎ 분거가족과 분거이유

● 통계표 구성

〈분거가족과 분거이유〉

(단위: %)

	분거가족 가 구 주 비 율	분거이유별 구성비						
		직 장	학 업	가족간 불 화	건강상 이 유	자녀교육 지원 및 보육	군 대	기 타

분석변수 : 연도, 성별, 교육수준별, 가구소득별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년.
- 정의: 분거가족 가구주는 배우자나 미혼자녀가 타지역(해외 포함)에 살고 있는 가구주를 의미함.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목 참고하여 재구성(분거기간 제외)

- 현재 직장, 학업 등의 이유로 타 지역(해외포함)에 살고 있는 배우자나 미혼자녀가 있습니까?
① 있다 (총 ____명) ② 없다
- (따로 살고 있는 가족이 있다면) 타지역에 살고 있는 배우자나 미혼 자녀의 국내외 거주 여부, 따로 살고 있는 이유를 아래 보기에서 골라 해당 번호를 각각 표시해 주십시오.

	배우자	자녀1	자녀2	자녀3	자녀4
국내외 거주여부 (보기 1)					
따로 살고 있는 이유 (보기 2)					

보기1. ① 국내 ② 국외

보기2. ① 직장(직업) ② 학업(학교, 취직준비 등) ③ 가족간 불화(별거 등)
④ 건강상의 이유(요양 등) ⑤ 자녀교육 지원 ⑥ 군대 ⑦ 기타

◎ 조혼인율 및 조이혼율

● 통계표 구성

〈조혼인율 및 조이혼율〉

(단위: ‰)

	조 혼 인 율	조 이 혼 율
--	---------	---------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 통계청, 「인구동태통계연보」, 각 연도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 1년간 발생한 총 혼인(또는 이혼) 건수를 당해 연도의 연앙인구로 나눈 수치를 1,000 분비로 나타낸 것으로 인구
- 산식: $\text{조혼인율}(\%) = (\text{1년간 총 혼인건수} / \text{연앙인구}) \times 1,000$
 $\text{조이혼율}(\%) = (\text{1년간 총 이혼건수} / \text{연앙인구}) \times 1,000$
- 자료출처: 통계청, 「인구동태통계연보」.

◎ 부모 부양책임자(생활비 주제공자)

● 통계표 구성

〈부모 부양책임자(생활비 주제공자)〉

(단위: %)

	장남 또는 맏며느리	그 외의 아들 또는 며느리	딸 또는 사위	모든 자녀 (아들과 딸)	부모님 스스로 해결	기타
--	---------------	-------------------	---------	------------------	---------------	----

분석변수 : 연도, 동거여부별(동거, 비동거), 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 생존 부모님의 동거여부와 주요 생활비 제공자를 측정하기 위한 지표로, 먼저 응답자에게 아버지와 어머니의 생존 여부를 묻고 한 분이라도 살아계신 응답자에게 주요 생활비 제공자와 동거하는 사람을 질문함. 생활비 제공자의 응답범주는 장남 또는 맏며느리, 아들(장남 포함) 또는 며느리, 딸 또는 사위, 모든 자녀, 스스로 해결, 기타로 되어 있으며 동거하는 사람의 응답범주는 장남 또는 맏며느리, 그 외의 아들 또는 며느리, 딸 또는 사위, 부모님만 따로 살고 있음, 기타 친척, 기타로 구성됨.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- (부모님이 한분이라도 살아계신 경우만 응답) 귀하의 부모님의 생활비는 주로 누가 드리고 있습니까?

- ① 장남 또는 맏며느리 ② 아들 또는 며느리 ③ 딸 또는 사위 ④ 모든 자녀
⑤ 부모님 스스로 해결 ⑥ 기타()

- 귀하의 부모님은 귀 댁에 함께 살고 계십니까?

- ① 같이 살고 있음 ② 같이 살고 있지 않음

◎ 미취학자녀의 양육방식 및 보육시설 만족도

● 통계표 구성

〈미취학자녀의 양육방식 및 보육시설 만족도〉

(단위: %)

	미취학자녀 양육방법							보육시설 만족도		
	본인 배우자	부모님 친인척	개인 베이비 시터	어린이집	유치원	학원	기타	만족	보통	불만족

분석변수 : 연도, 취학전 자녀연령(3세 미만, 3세 이상), 맞벌이 여부별, 가구소득별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 연도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 미취학자녀의 낮 시간 동안의 주요 양육방식과 보육시설을 이용하는 경우 이용만족도를 5점 척도로 측정
- 산식: 보육시설 만족도의 경우 응답 범주별('만족'=매우 만족+약간 만족, '보통'=보통, '불만족'=약간 불만족+매우 불만족) 응답자 비율로 제시.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 서울시, 서울서베이 항목 참고하여 재구성

- 귀 댁에는 현재 미취학 자녀가 있습니까?

① 예 ② 아니오

- (미취학 자녀가 있는 경우) 귀 댁의 미취학 자녀별로 출생년도와 낮시간 동안의 주 보육방법을 보기1을 참조하여 말씀해 주십시오.

미취학자녀 구분	출생년도	보육방법 (보기1)	보육시설 만족도 (보기2)
첫째	_____년		
둘째	_____년		
셋째	_____년		
넷째	_____년		

보기1. ① 본인이나 배우자 ② 부모님이나 친인척 ③ 친인척 이외에 개인(베이비시터)
 ④ 어린이집 ⑤ 유치원 ⑥ 학원 ⑦ 기타

보기2. ① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통 ④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족

◎ 가족관계 만족도

● 통계표 구성

〈가족관계 만족도¹⁾〉

(단위: 점)

	배우자와의 관계	자녀와의 관계	자기 부모와의 관계	배우자 부모와의 관계	형제·자매와의 관계	배우자의 형제·자매와의 관계	전반적인 가족관계
--	-------------	------------	------------------	-------------------	---------------	-----------------------	--------------

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 시/군/구

주: 해당 가족관계에 대한 '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지를 1점에서 5점으로 부여하여 산출한 만족도 평균 점수임.

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 배우자, 자녀, 부모, 배우자의 부모, 형제·자매와의 관계에 대한 주관적 만족도는 각 가족구성원과의 관계에 대해 어느 정도 만족하는지(5점 척도)를 측정함.
- 산식: 5점 척도(1=불만족, 5=만족)를 통해 측정한 각 영역별 만족도의 평균
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 가족관계에서 다음 각 항목에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까? 다음 각 분야마다 해당되는 곳에 ○표를 하여 주십시오.

	매우만족	약간만족	보통	약간불만족	매우불만족	해당없음
1. 배우자와의 관계						
2. 자녀와의 관계						
3. 자기 부모와의 관계						
4. 배우자 부모와의 관계						
5. 형제자매와의 관계						
6. 배우자의 형제자매와의 관계						
7. 전반적인 가족관계						

04 교육 영역

◎ 유치원 취원을 및 교원1인당 아동수

● 통계표 구성

〈유치원 취원을 및 교원1인당 아동수〉

	유치원 아동수 ¹⁾ (명)		교원수 ²⁾ (명)	
	유치원취원을 (%)		교원 1인당 아동수	

분석변수 : 연도, 시/군/구

주: 1) 유치원에 재원 중인 6세 이상 아동 포함

2) 사무직원 제외

※ 출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

－ 지표작성주기: 1년

－ 정의: 유치원 취원은 3~5세 인구수에 대한 원아수의 비율이며, 교원 1인당 아동수는 유치원 교원수에 대한 원아수의 비율임. 유치원은 국 · 공 · 사립 유치원을 모두 포함하며, 유치원 아동수에는 재원 중인 6세 이상 아동도 포함됨. 교원에는 사무직원이 포함되지 않음.

－ 산식: 유치원취원을 = (유치원재원학생수/3~5세 인구수) × 100

교원1인당아동수 = 유치원재원학생수/유치원교원수

－ 자료출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

◎ 취학률

● 통계표 구성

〈취학률〉

(단위: %)

	초등학교			중학교			고등학교			고등교육기관 ¹⁾		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자

분석변수 : 연도, 시/군/구

주: 1) 전문대학, 교육대학, 일반대학, 각종 학교(전문대학 및 대학 과정) 등을 포함

※ 출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 취학 적령인구 대비 실제 취학자의 비율임. 각 학교급별 취학 적령인구는 초등학교 만 6~11세, 중학교 만 12~14세, 고등학교 만 15~17세의 인구로 계산하며, 이를 성별로 구분하여 제시함.
- 산식: 취학률 = (취학적령학생수/취학적령인구수) × 100
- 자료출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

◎ 진학률

● 통계표 구성

〈진학률〉

(단위: %)

	초등학교 → 중학교	중학교 → 고등학교	고등학교 ²⁾ → 대학교 ³⁾	일반고 → 대학교	특수목적고 → 대학교	자율고 → 대학교	특성화고 → 대학교
〈전 체〉							
분석변수 : 연도							
〈남 자〉							
분석변수 : 연도							
〈여 자〉							
분석변수 : 연도							

※ 출처: 교육부, 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 졸업자 중 상급학교 진학자가 차지하는 비율임. 초등학교→중학교, 중학교→고등학교, 일반고→대학교, 특수목적고→대학교, 자율고→대학교, 특성화고→대학교로 구분하고, 이를 성별로 제시함.
- 산식: 진학률 = ((유형별)상급학교 진학자수/졸업자수) × 100
- 자료출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

◎ 학업중단율

● 통계표 구성

〈학업중단율〉

(단위: %)

	중학교			고등학교														
				전 체			일반고			특수목적고			자율고			특성화고		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자

〈전체 학생〉

분석변수 : 연도, 시/군/구

〈다문화 가정 학생〉

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 교육부·한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도; 교육부, 「다문화가정 학생 학업중단율 현황」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 질병, 가사, 품행, 부적응, 기타 사유로 인해 재적, 중퇴 및 휴학한 학생의 비율을 의미하며, 학교급을 중학교, 고등학교(일반고, 특수목적고, 자율고, 특성화고) 각 학교급에서 성별 및 광역자치단체별로 구분하여 제시함. 다문화가정 학생들의 학업중단율은 별도의 표로 제시함.
- 산식: 학업중단율 = [(재적+중퇴+휴학자수)/재적학생수] × 100
- 자료출처: 교육부·한국교육개발원, 「교육통계연보」; 교육부, 「다문화가정 학생 학업중단율 현황」.

◎ 가구당 월평균 교육비

● 통계표 구성

〈가구당 월평균 교육비¹⁾〉

(단위: 만원)

	월평균 공교육비					월평균 사교육비				
	취학전	초등학생	중학생	고등학생	대학(원)생	취학전	초등학생	중학생	고등학생	대학(원)생

분석변수 : 연도, 가구주 교육수준별, 가구소득별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 자녀의 월평균 공교육비와 사교육비 지출금액을 자녀의 학교급별로 파악하여 교육비로 공교육비와 사교육비로 인한 가계의 부담정도를 실질적으로 보여주는 지표로 가구주의 교육수준과 가구소득수준별로 작성.
 - 공교육비: 등록금, 납입금, 교재비, 야외학습비, 수학여행비 등 포함
 - 사교육비: 학원비, 도서관 및 독서실 비용, 과외수업비, 어학연수비 등 포함
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 대전시, 사회조사 항목 참고하여 재구성

- 귀댁에서는 지난 1년간 자녀의 교육비로 월평균 얼마를 지출하였습니까? 해당되는 사항에 각각 학생수와 월평균 지출액을 기입해주십시오

구분	자녀수	월평균 공교육비	월평균 사교육비
미취학자녀	_____명	_____만원	_____만원
초등학생 자녀	_____명	_____만원	_____만원
중학생 자녀	_____명	_____만원	_____만원
고등학생 자녀	_____명	_____만원	_____만원
대학생 및 대학원 자녀	_____명	_____만원	_____만원

* 공교육비: 등록금, 납입금, 교재비, 야외학습비, 수학여행비 등을 포함

* 사교육비: 학원비, 도서관 및 독서실 비용, 과외수업비, 어학연수비 등을 포함

◎ 학생과 부모의 학교생활만족도

● 통계표 구성

〈학생과 부모의 학교생활만족도¹⁾〉

(단위: 점)

	학생의 학교생활 만족도						학부모의 자녀학교생활 만족도					
	전반적인 학교생활	교육내용	학교시설 및 설비	교우관계	교사와의 관계	학교 주변 환경	전반적인 학교생활	교육내용	학교시설 및 설비	교우관계	교사와의 관계	학교 주변 환경

분석변수 : 연도, 가구주의 교육수준별, 가구소득별, 시/군/구

주: 1) 각 영역에 대해 5점 척도(1=매우 만족하지 않는다, 5=매우 만족한다)로 측정된 만족도 평균 점수임.

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 중학생부터 대학생까지를 대상으로 한 설문조사를 통해 학교생활의 각 영역에 대한 만족도를 조사하여 부모의 학력 및 가구소득에 따라 구분하여 제시함. 또한 같은 항목에 대해서 학부모의 만족도도 파악하여 학부모의 자녀 학교생활에 대한 만족도를 동시에 파악함. 학교생활의 각 영역은 전반적인 학교생활, 교육내용, 학교시설 및 설비, 교우관계, 교사(교수)와의 관계, 학교 주변 환경 등의 6영역임.
- 산식: 5점 척도(1=매우 불만족, 5=매우 만족)를 통해 측정한 각 영역별 만족도의 평균
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목 참고

- (학생인 경우와 학생인 자녀가 있는 경우) 귀하는 학교생활에서(자녀의 학교생활에 대해) 다음과 같은 상황에 어느 정도 만족하고 있습니까? 다음 각 분야마다 해당되는 곳에 ○표를 하여 주십시오.

구분	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	해당 없음
1. 교육 내용						
2. 교우 관계						
3. 교사(교수)와의 관계						
4. 학교시설 및 설비						
5. 학교 주변 환경						
6. 전반적인 학교생활						

◎ 교원 1인당 학생수

● 통계표 구성

〈교원 1인당 학생수〉

(단위: 명)

	초등학교	중학교	고 등 학 교					대 학 교		
			전체	일반	특수목적	자율	특성화	전 체	4년제미만	4년제이상

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 학교급별 총학생수를 총교원수로 나눈 값임. 학생수는 재적 학생수(휴학자 포함) 기준임. 교원수는 초·중등교육기관의 경우에는 교장, 교감, 교사, 전문상담, 사서, 실기, 보건교사, 기간제 교원을 포함하며, 고등교육기관의 경우에는 총(학)장, 전임교원(교수, 부교수, 조교수, 전임강사)이 포함되며, 대학부설 대학원의 교원은 대학원 소속 교원만 해당함.
- 산식: (학교급별)교원1인당학생수 = (학교급별)총학생수 / (학교급별)총교원수
- 자료출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」.

◎ 학급당 학생수

● 통계표 구성

〈학급당 학생수〉

(단위: 명)

	유치원	초등학교	중 학교	고 등 학 교				
				전체	일반	특수목적	자율	특성화

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 초·중등학교의 학교급별 학생수를 학급수로 나눈 값으로 학생수는 재적 학생수 (휴학자 포함) 기준임.
- 산식: (학교급별)학급당학생수 = (학교급별)총학생수 / (학교급별)총학급수
- 자료출처: 교육부 · 한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도.

◎ 졸업생 취업률

● 통계표 구성

〈졸업생 취업률〉

(단위: %)

	고 등 학 교					대 학교	
	전체	일반	특수목적	자율	특성화	4년제 미만	4년제 이상

〈전 체〉

분석변수 : 연도

〈남 자〉

분석변수 : 연도

〈여 자〉

분석변수 : 연도

※ 출처: 교육부·한국교육개발원, 「교육통계연보」, 각 년도; 교육부·한국교육개발원, 「취업통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 취업대상자 중에서 취업자가 차지하는 비율로 취업대상자는 졸업자 중 상급학교 진학자와 군입대자, 외국인 유학생 등을 제외한 사람을 말함.
- 산식: $\text{고등학교졸업생취업률} = [\text{취업자수} / (\text{졸업생수} - \text{진학자수} - \text{군입대자수})] \times 100$
 $\text{전문대및대학교졸업생취업률} = [(\text{건강보험직장가입자} + \text{교내취업자} + \text{해외취업자}) / \text{졸업자} - (\text{진학자} + \text{취업불가능자} + \text{제외인정자} + \text{외국인유학생})] \times 100$
- 자료출처: 고등학교: 교육부·한국교육개발원, 「교육통계연보」
 전문대 및 대학: 교육부·한국교육개발원, 「취업통계연보」.

◎ 학교교육의 효과에 대한 인식

● 통계표 구성

〈학교교육의 효과에 대한 인식〉

(단위: %)

	지식 · 기술습득			인격형성			생활 · 직업에의 활용			국가관 및 사회관 정립		
	효과 있음	보통	효과 없음	효과 있음	보통	효과 없음	효과 있음	보통	효과 없음	효과 있음	보통	효과 없음

분석변수 : 연도, 성별, 교육수준별, 가구소득별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

－ 지표작성주기: 1~3년

－ 정의: 15세 이상 인구(재학생과 재수생을 제외)를 대상으로 “귀하는 현재 학교교육의 효과에 대하여 어떻게 생각하십니까? 다음 각 분야마다 해당되는 곳에 ○표하여 주십시오”라는 설문을 통해 지식 · 기술습득, 인격형성, 생활 · 직업에의 활용, 국가관 및 사회관 정립 등의 각 분야에 대한 학교교육의 효과를 5점 척도(1=매우 효과 있다, 5=전혀 효과 없다)로 측정하고, 이를 성별, 교육수준, 가구소득에 따라 세분하여 제시함.

－ 산식: 응답범주별(‘효과 있음’=약간 효과 있다+매우 효과 있다, ‘보통’=보통이다, ‘효과 없음’=전혀 효과 없다+별로 효과 없다) 응답자 비율.

－ 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 귀하는 현재 학교교육의 효과에 대하여 어떻게 생각하십니까?
다음 각 분야마다 해당되는 곳에 ○표 해주세요

	매우 효과 있다	약간 효과 있다	보통이다	별로 효과 없다	전혀 효과 없다	모르겠다
1. 지식·기술 습득						
2. 인격 형성						
3. 국가관 및 사회관 정립						
4. 생활 · 직업 · 취업에 활용						

05 노동 영역

◎ 경제활동참가율과 고용률

● 통계표 구성

〈경제활동참가율과 고용률〉

(단위: %)

	경제활동참가율					고용률				
	전체	15~19세	20~29세	(이후 10세간격) ...	60세 이상	전체	15~19세	20~29세	(이후 10세간격) ...	60세 이상

〈전 체〉

분석변수 : 연도

〈남 자〉

분석변수 : 연도

〈여 자〉

분석변수 : 연도

※ 출처: 통계청, 「지역별 고용조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 경제활동참가율은 생산가능인구(15세 이상 인구) 중에서 경제활동에 참가하는 인구의 비율. 경제활동에 참가한다는 것은 취업하고 있거나 혹은 실업자로서 구직활동을 하고 있는 경우를 모두 포함하는 개념임. 고용률은 생산가능인구 중에서 특정 시점에 취업하고 있는 사람의 비율.
- 산식: $\text{경제활동참가율} = [(\text{취업자} + \text{실업자}) / \text{15세 이상 인구}] \times 100$
 $\text{고용률} = (\text{취업자} / \text{15세 이상 인구}) \times 100$
- 자료출처: 통계청, 「지역별 고용조사」.

◎ 실업률

● 통계표 구성

〈실업률〉 (단위: %)						
	실업률			장기실업자 비율		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자

분석변수 : 연도

※ 출처: 통계청, 「지역별 고용조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 실업률은 경제활동참가자 중에서 실업상태에 있는 사람의 비율. 경제활동참가자는 취업자와 실업자를 모두 포함하는 개념임. 실업자는 취업할 뜻이 있으며 지난 4주간 구직활동을 한 적이 있고 일자리가 있으면 일할 수 있는 자임.
- 산식: $\text{실업률} = (\text{실업자} / \text{경제활동참가인구}) \times 100$
 $\text{장기실업자 비율} = (\text{6개월 이상 실업자} / \text{경제활동참가인구}) \times 100$
- 자료출처: 통계청, 「지역별 고용조사」.

◎ 취업자의 산업별 구성비

● 통계표 구성

〈취업자의 산업별 구성비〉 (단위: %)							
	취업자수 (1,000명)	농림어업	광공업	제조업	사회간접자본 및 기타	도소매· 음식숙박	사회서비스

분석변수 : 연도

※ 출처: 통계청, 「지역별 고용조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 전체 취업자의 산업별 분포. 전체 취업자 수 대비 각 업종에 속한 근로자의 비율로 정의됨. 산업은 근로자가 속한 사업체가 주로 하는 일로 정의됨.
- 산식: $\text{산업별 구성비} = (\text{산업별 종사자 수} / \text{전체 취업자 수}) \times 100$
 * 산업: 농림어업, 광공업, 제조업, 사회간접자본및기타, 도소매음식숙박업, 사회서비스업
- 자료출처: 통계청, 「지역별 고용조사」.

◎ 취업자의 직업별 구성비

● 통계표 구성

〈취업자의 직업별 구성비〉

(단위: %)

	취업자수 (1,000명)	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자	농림어업 종사자	장치기계 조작 및 조립 종사자	단순노무 종사자
--	------------------	-----	-----------------	-----------	------------	-----------	-------------	------------------------	-------------

분석변수 : 연도

※ 출처: 통계청, 「지역별 고용조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 전체 취업자의 직업별 분포. 전체 취업자 수 대비 각 직종에 속한 근로자의 비율로 정의됨. 직업은 근로자가 주로 하는 일로 정의됨.
- 산식: 직업별 구성비 = (직종별 종사자 수/전체 취업자 수) × 100
 * 직종: 관리자, 전문가, 사무종사자, 서비스종사자, 판매종사자, 농림어업종사자, 기계조작및 조작 종사자, 단순노무종사자
- 자료출처: 통계청, 「지역별 고용조사」.

◎ 취업자의 종사상 지위별 구성비

● 통계표 구성

〈취업자의 종사상 지위별 구성비〉

	전체 취업자수 (1,000명)		임금 근로자수 (1,000명)	상용 (%)	임시 (%)	일용 (%)	비임금 근로자수 (1,000명)			
		18시간미만 근로자(%)					고용주 (%)	자영자 (%)	무급가족 종사자(%)	

〈전 체〉

분석변수 : 연도

〈남 자〉

분석변수 : 연도

〈여 자〉

분석변수 : 연도

※ 출처: 통계청, 「지역별 고용조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 취업자는 임금근로자와 비임금근로자로 나뉜다. 임금근로자는 임금을 목적으로 노동하는 사람을 일컫는데, 1년 이상의 계약기간을 가지는 상용근로자, 1개월 이상 1년 미만의 계약기간을 가진 임시근로자, 1개월 미만 계약하는 일용근로자로 나뉜다. 계약은 서류상 계약 뿐 아니라 구두계약과 암묵적 동의를 모두 포함한다. 비임금근로자는 고용주와 자영업자, 그리고 무급가족종사자를 포함하는 개념임.
- 산식: 18시간 미만 근로자 비율 = (18시간 미만 근로자 수/전체 취업자 수) × 100
 임금근로자 비율 = [임금근로자 수/(전체취업자-18시간미만근로자)] × 100
 비임금근로자 비율 = [비임금근로자 수/(전체취업자-18시간미만근로자)] × 100
 상용/임시/일용직 임금근로자 비율=(상용 · 임시 · 일용 임금 근로자수/임금 근로자수) × 100
- * 18시간 미만 근로자를 제외한 취업자 수를 분모로 놓고 임금 및 비임금근로/임금근로자 수의 비중을 계산함
- * 비임금근로자 = 고용주 + 자영자 + 무급가족종사자
- 자료출처: 통계청, 「지역별 고용조사」.

◎ 취업자수

● 통계표 구성

〈취업자 수〉

(단위: %)

	연 령 별				교 육 정 도 별			
	15~19세	20~29세	(이후 10세 간격) ...	60세 이상	초졸이하	중 졸	고 졸	대졸이상

〈전 체〉

분석변수 : 연도

〈남 자〉

분석변수 : 연도

〈여 자〉

분석변수 : 연도

※ 출처: 통계청, 「지역별 고용조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 전체 취업자의 성, 연령 및 교육정도별 분포
- 자료출처: 통계청, 「지역별 고용조사」.

◎ 근로여건 만족도

● 통계표 구성

〈근로여건 만족도〉

(단위: %)

	하는 일		임금수준		고용안정성		근무환경		근로시간	
	만족	불만족	만족	불만족	만족	불만족	만족	불만족	만족	불만족

분석변수 : 연도, 성별, 직종별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 근로여건과 관련하여 하는 일, 임금수준, 고용안정성, 근무환경, 근로시간의 다섯 가지 항목에 대하여 5점 척도(1=매우 만족, 5=매우 불만족)로 측정한 결과에 대해 만족한다는 응답의 비율과 불만족한다는 응답의 비율로 측정함.
- 산식: 응답범주별 (만족= 매우 만족 + 약간 만족, 불만족= 약간 불만족 + 매우 불만족) 응답자 비율.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목 참고

- 귀하가 다니시는 직장의 근로여건에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까?
다음 각 분야마다 해당되는 것 하나에 기입하여 주십시오

	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
1. 하는 일					
2. 임금수준					
3. 고용안정성					
4. 근무환경					
5. 근로시간					

06 소득과 소비 영역

◎ 지역내 총생산 및 1인당 GRDP

● 통계표 구성

〈지역내 총생산 및 1인당 GRDP〉

(단위: 십억, 천명, 천원)

	지역내 총생산	인 구	1인당 총 생산액
--	---------	-----	-----------

분석변수 : 연도, 시/군/구

주: 인구 - 주민등록상 연초와 연말의 평균 인구

※ 출처: 통계청, 「지역내 총생산」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 지역내 총생산(Gross Regional Domestic Product, GRDP)은 일정기간 동안 일정한 지역 내에서 새로이 생산된 상품과 서비스의 가치를 시장가격으로 평가한 것
- 산식: 1인당 GRDP = 경상 GRDP / 연앙인구
- 자료출처: 통계청, 「지역내 총생산」.

◎ 가구 월평균 소득

● 통계표 구성

〈가구 월평균 소득〉

(단위: %)

	소득수준별 구성비 ¹⁾							
	100만원 미만	100~200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500~600만원 미만	600~700만원 미만	700만원 이상

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

소득에 만족하십니까?(소득에는 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 기타소득이 모두 포함)에 대한 설문을 통하여 조사함. 매우 만족, 약간 만족, 보통, 약간 불만족, 매우 불만족 등 5점 척도로 응답함.

－ 산식: 응답범주별(만족=매우 만족+약간 만족, 보통=보통, 불만족=약간 불만족+매우 불만족) 응답 비율.

－ 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

• 귀하는 현재 소득이 있습니까? 있다면 본인의 소득에 만족하십니까?
(소득에는 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 기타소득이 모두 포함됩니다)

- ① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통
④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족

◎ 가구 월평균 소비지출액

● 통계표 구성

〈가구 월평균 소비지출액〉

(단위: %)

	소비지출액						
	100만원 미만	100~200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400~500만원 미만	500~600만원 미만	700만원 이상

분석변수 : 연도, 연령별, 가구소득별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- － 지표작성주기: 1~3년
- － 정의: 가구에서 가구원의 생활에 필요한 재화나 용역을 구입한 대가로 지출되는 일체의 비용으로서 식료품비, 광열수도비, 교육비, 교양오락비, 주거비, 피복신발비, 교통통신비, 가구집기·가사용품비, 보건의료비, 기타소비지출로 구성되며 현금 지출 외에 현물 지출도 포함.
- － 지역별 수준에 맞게 소비구간 및 상·하한선은 변경 가능
- － 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

- 귀댁의 지난 1년동안 월평균 총 소비지출액은 얼마입니까?
(가구전체의 소비지출비용이며, 현금지출 외에 현물지출도 포함하는 금액임)
- | | |
|----------------|----------------|
| ① 100만원 미만 | ② 100~200만원 미만 |
| ③ 200~300만원 미만 | ④ 300~400만원 미만 |
| ⑤ 400~500만원 미만 | ⑥ 500~600만원 미만 |
| ⑦ 600~700만원 미만 | ⑧ 700만원 이상 |

◎ 소비자물가지수 및 상승률

- 통계표 구성

〈소비자물가지수 및 상승률〉

	소비자물가지수 (2010년=100)	소비자물가상승률 (%)
--	------------------------	-----------------

분석변수 : 연도

※ 출처: 통계청, 「소비자물가지수연보」, 각 년도.

- 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 소비자물가지수는 일반 도시가구가 소비생활을 영위하기 위하여 구입하는 각종 상품과 서비스의 가격 변동을 종합적으로 파악하기 위하여 작성되는 지표로서 소비자가 일정한 생활수준을 유지하는 데 필요한 소득내지 소비금액의 변동을 나타내기 때문에 소비자의 구매력과 생계비 등의 측정에 사용되며 매년 근로자들의 임금인상 기초자료로도 이용되고 있음. 소비자물가지수는 1965년 이후 통계청에서 작성해 오고 있으며 2005년 기준지수의 경우 전국 36개 도시가계의 총소비지출액 중에서 구입비중이 큰 489개의 상품 및 서비스 품목을 대상으로 조사된 소비자 구입가격을 기준으로 하고 있음.
- 산식: 소비자물가상승률= {(금년도 소비자물가지수/전년도 소비자물가지수)- 1} × 100
- 자료출처: 통계청, 「소비자물가지수연보」

◎ 소비생활 만족도

● 통계표 구성

〈소비생활 만족도〉

(단위: %)

	만 족	보 통	불 만 족
--	-----	-----	-------

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 가구소득별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: “귀하는 현재의 전반적인 소비생활(의식주, 여가 및 취미생활 등에 대한 소비)에 어느 정도 만족하고 있습니까?”에 대한 설문문항을 통하여 조사함. 1~5사이 척도로 응답하고, 1=매우 만족, 2=약간 만족, 3=보통, 4=약간 불만족, 5=매우 불만족임.
- 산식: 응답범주별(만족=매우 만족+약간 만족, 보통=보통, 불만족=약간 불만족+매우 불만족) 응답 비율.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 귀하는 현재의 전반적인 소비생활(의식주, 여가 및 취미생활 등에 대한 소비)에 어느 정도 만족하고 있습니까?

- ① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통
④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족

◎ 가구 부채여부와 이유

● 통계표 구성

〈가구 부채여부와 이유〉

(단위: %)

	부채 있음	부 채 이 유							부채 없음
		주택임차/ 구입	교육비	의료비	기타 생활비	재테크 투자	영농자금	기타	

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 가구소득별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 가구의 마이너스 자산을 파악하기 위한 지표로 가구의 부채여부와 부채가 있다면 부채의 주된 이유는 무엇인지를 파악하고자 함
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 서울시, 서울서베이 항목 참고

- 귀댁에는 현재 부채가 있습니까? 부채가 있다면 주된 이유는 무엇입니까?

1. 있다

- | | |
|---------------------|---|
| ① 주택 임차 및 구입 | ② 교육비(자녀교육비, 사교육비 등) |
| ③ 의료비 | ④ 교육비 의료비를 제외한 기타 생활비 |
| ⑤ 재테크 투자(주식, 부동산 등) | ⑥ 영농자금(농기계구입, 시설투자) ⑦ 기타() |

2. 없다

◎ 조세부담액

● 통계표 구성

〈조세부담액〉

(단위: %)

	징 수 액	국세		지방세	1인당 부담액

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도 지방국세청 및 세정 담당부서

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 국세 및 지방세 부담액을 해당 시도 인구로 나눈 값
- 산식: 1인당 부담액 = 조세징수액 / 주민등록인구
- 자료출처: 시도 지방국세청 및 세정담당부서

07 주거와 교통 영역

◎ 주택보급률과 인구 천명당 주택수

● 통계표 구성

〈주택보급률과 인구 천명당 주택수¹⁾〉

	가구수 ¹⁾ (천 가구)		주택수 ^{1,2)} (천 호)		주택보급률(%)		인구 천명당 주택수	
	보 통	일 반	다가구 구분거처 미반영	다가구 구분거처 반영	구지표	신지표	다가구 구분거처 미반영 주택수 이용	다가구 구분거처 반영 주택수 이용

분석변수 : 연도, 시/군/구

주: 1) 인구주택총조사 실시연도에는 총조사 자료 기준

2) 빈집 포함

※ 출처: 통계청, 「인구주택총조사」; 시도, 「통계연보」.

● 측정방법

－ 지표작성주기: 1년

－ 정의: 주택보급률은 주택재고의 부족 또는 충족을 보여주는 지표로서 가구수에 대한 주택수의 비율로 정의됨. 주택수와 가구수 집계방식에 따라 구지표와 신지표로 구분됨. 구지표보다 신지표가 주택수급에 관한 상황을 보다 현실적으로 보여줄 뿐 아니라 가구와 주택에 관한 국제기준에도 부합되는 것으로 평가됨. 한편 인구 천명당 주택수도 주택보급률과 마찬가지로 주택수급 상황을 나타내는 양적 지표로 가구가 아닌 인별로 주택보급을 측정하는 지표임.

- 보통가구는 통상 가족단위로 이루어져서 생활을 같이 하고 있는 가구로 '혈연가구'라고도 함.
- 일반가구는 보통가구, 1인 가구, 5인 이하 비혈연가구를 포함함.
- 주택수를 산정할 때 2005년 이전에는 다가구주택을 소유개념으로 파악하여 구분거처로 반영하지 않고 동수를 기준으로 집계함. 2005년부터 이전 집계방식이 주택의 양적문제를 현실에 맞게 설명할 수 없다는 지적에 따라 다가구주택을 구분거처로 반영하여 호수를 기준으로 집계함.

－ 산식: 주택보급률=(다가구 구분거처 미반영 주택수/보통가구수)×100

신주택보급률=(일반가구수/다가구 거처구분 반영 주택수)×100

인구 천명당 주택수=[주택수(다가구 구분거처 미반영 또는 반영)/총인구]×1,000

－ 정의: 통계청, 「인구주택총조사」; 시도, 「통계연보」.

◎ 주택건설실적

● 통계표 구성

〈주택건설실적〉

(단위: 호)

	연간 주택 건설 수	주택 유형별				
		단독주택	아파트	연립주택	다세대주택	비거주용 건물내 주택

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 주택유형별 신규주택건설실적
- 자료출처: 시도, 「통계연보」.

◎ 주택가격과 전세가격

● 통계표 구성

〈주택가격과 전세가격¹⁾〉

	매매가격지수				전세가격지수			
	전 체	단 독	연 립	아파트	전 체	단 독	연 립	아파트

분석변수 : 연도, 시/군/구

주: 1) 2011.6=100, 매년도 12월 기준

※ 출처: 한국감정원, 「전국주택가격동향조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 실제 거래가 이루어진 매매가격 및 전세값의 조사치를 원칙으로 하며, 조사시점에 표본 주택 거래가 없는 경우 매매(임대)사례비교법에 의해 조사된 가격을 사용함.
- * 아파트는 시군단위(189개), 연립 및 주택은 시도단위(17개 시도 및 생활권역별) 공표
- 산식: 매월 조사된 매매가격 및 전세값 조사치를 기준시점을 100으로 하여 지수화.
- 자료출처: 한국감정원, 「전국주택가격동향조사」, 각 년도.

(2013년 이전은 국민은행에서 작성)

◎ 주거점유형태별 가구분포

● 통계표 구성

〈주거점유형태별 가구분포〉

(단위: %)

	계	자 가	전 세	보증부 월세	보증금 없는 월세	무상 및 기타
--	---	-----	-----	--------	-----------	---------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 주택소유 여부와 상관없이 현재 거주하고 있는 집의 점유형태(자가, 전세, 보증부 월세, 월세(사글세), 무상으로 구분하여 질문)
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 현재 살고 있는 집은 자기 집입니까, 셋집입니까?
 - ① 자기집 ② 전세 ③ 보증부 월세
 - ④ 보증금 없는 월세(사글세) ⑤ 무상

◎ 주거만족도

● 통계표 구성

〈주거만족도〉

	주거만족도 (%)					만족도 평균 점수 ¹⁾
	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	

분석변수 : 연도, 주거유형별, 시/군/구

주: 1) '매우 불만족'부터 '매우 만족'까지 1점에서 5점으로 부여하여 산출한 평균 점수임.

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 현재 살고 계신 전반적인 주택에 대해서 얼마나 만족하고 있는지 5점척도로 질문
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 국토해양부, 주거실태조사 항목(선택항목은 4점 척도에서 5점 척도로 변경) 참고

- 귀하는 현재 살고 계신 주택에 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통
- ④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족

◎ 자동차 등록현황

● 통계표 구성

〈자동차 등록현황〉

(단위: 천 대)

자동차 등록대수	1대당 도로연장 (m)	승용차				화물차	승합차	특수차
			자가용	1인당 (대)	1가구당 (대)			

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 자동차등록원부에 등록하고 운행할 수 있는 자동차의 대수. 자동차는 비교적 고가품으로 대표적인 내구재이기 때문에 경기상황에 민감하므로 자동차 등록대수의 추이는 경기상황을 판단하는 지표가 될 수 있음.
- 산식: 1대당 도로연장 = 총 도로연장/자동차 등록대수
 1인당 자가용 승용차 보유대수 = 자가용 승용차 보유대수 / 인구수
 1가구당 자가용 승용차 보유대수 = 자가용 승용차 보유대수 / 가구수
- 자료출처: 시도, 「통계연보」.

◎ 자동차 주차장 확보율

● 통계표 구성

〈자동차 주차장 확보율〉

(단위: 면)

	주차면수	노상			자동차 1대당 주차면수
		노상	노외	건축물부설	

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 주·야간 여부에 관계없이 운행하지 않을 때 가정에서 주로 주차하는 장소.
* 노상주차장은 자동차의 주차를 위해 도로의 노면 또는 교통광장의 일정한 구역에 설치하는 시설로서 일반의 사용을 위해 마련된 것을 말하며, 노외주차장은 도로 부지 외에 주차하는 것을 말함
- 산식: 자동차 1대당 주차면수 = 주차면수/등록자동차수
- 자료출처: 시도, 「통계연보」.

◎ 통근·통학 교통수단 및 통근시간

● 통계표 구성

〈통근·통학 교통수단 및 통근시간〉

(단위: %, 시분)

	교통수단								통근·통학 평균시간
	도보	자전거	오토바이	지하철	버스	택시	승용차	기타	

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 직장에 출근하거나 학교에 등교하는데 주로 이용하는 교통수단. 이용 수단이 2종류 이상인 경우, 주요 수단 1가지만 조사하고, 통근, 통학시 걸리는 평균시간을 조사
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 서울시, 서울서베이 항목 참고(주로 이용하는 수단 하나만 선택)

• (통근, 통학을 하는 사람 대상) 귀하가 주로 이용하는 교통수단은 무엇입니까?

- ① 도보 ② 자전거 ③ 오토바이 ④ 지하철(철도)
⑤ 버스 ⑥ 택시 ⑦ 승용차 ⑧ 기타

• 그렇다면, 귀하가 출근/등교할 때 걸리는 시간을 대략 어느 정도 인지요? ____ 시 ____ 분

◎ 대중교통이용 만족도

• 통계표 구성

〈대중교통이용 만족도〉

	버스		전철, 지하철		택시	
	이용비율(%)	만족도 ¹⁾	이용비율(%)	만족도 ¹⁾	이용비율(%)	만족도 ¹⁾

분석변수 : 연도, 시/군/구

주: 1) 각 영역에 대해 5점 척도(1=매우 불만족, 5=매우 만족)로 측정된 만족도 평균 점수임

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 연도.

• 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 대중교통 이용자의 만족도로 버스, 택시, 전철과 지하철의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 고려했을때의 만족도를 5점척도로 조사. 대중교통 수단의 이용 및 촉진 을 도모할 수 있는 효과적인 정책 수립 기초자료로서 활용.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 서울시, 서울서베이 항목 참고

• 귀하는 지역의 교통수단에 대해 어느 정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여 다음 각 항목에 대한 귀하의 생각을 말씀해 주십시오.

	이용하지 않음	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족
버스						
지하철						
택시						

08 환경 영역

◎ 생활폐기물 발생량

• 통계표 구성

〈생활폐기물 발생량〉

(단위: 톤/일)

	일반폐기물	생활폐기물		사업장폐기물
		1인당(kg/일)		

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」.

• 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 국내 폐기물통계의 분류에 따르면, 일반폐기물은 생활폐기물과 사업장폐기물을 합한 양을 의미함
- 산식: 생활폐기물의 연간 발생량을 각각 표시함.
- 자료출처: 시도, 「통계연보」.

◎ 1일 1인당 급수량

• 통계표 구성

〈1일 1인당 급수량〉

	상수도	
	급수량(천㎥/일)	1일 1인당 급수량(ℓ)

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」.

• 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 급수량은 상수도 시설을 가동, 생산하여 하루동안 공급한 양을 말하며, 이를 인구 1인당 사용한 급수량으로 산출함

- 산식: 1일 1인당 급수량=1일 총급수량/총인구
- 자료출처: 시도, 「통계연보」.

◎ 전력사용량

● 통계표 구성

〈전력사용량〉

전력사용량 (MWH)	용도별 점유율(%)							1인당
	가정용	공공용	서비스업	산업용	농림수산업	광업	제조업	

분석변수 : 연도

※ 출처: 한국전력공사, 「한국전력통계」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 용도별 전력 사용 점유율을 가정용, 공공용, 서비스업용, 산업용으로 구분하여 비율을 파악하고, 1인당 전력사용량은 총 전력사용량을 주민등록인구로 나누어 산출함
- 산식: 총 전력사용량/ 주민등록인구
- 자료출처: 한국전력공사, 「한국전력통계」.

◎ 대기오염도

● 통계표 구성

〈대기오염도〉

(단위: ppm)

측정지역							
------	--	--	--	--	--	--	--

〈아황산가스 (SO₂) 오염도〉

분석변수 : 연도

〈이산화질소 (NO₂) 오염도〉

분석변수 : 연도

〈미세먼지 (PM₁₀) 오염도〉

분석변수 : 연도

〈오존 (O₃) 오염도〉

분석변수 : 연도

※ 출처: 시도, 「통계연보」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 대기오염도란 전국적인 대기오염 및 기후, 생태계 변화 유발물질의 생태를 파악하기 위하여 환경부령으로 정하는바에 따라 설치된 대기오염자동측정망을 통해 상시 측정된 자료를 말함.
- 산식: 주요 도시의 아황산가스(SO₂), 이산화질소(NO₂), 미세먼지(PM₁₀), 오존(O₃)의 연평균 오염도(ppm)를 각각 표시함.
- 자료출처: 시도, 「통계연보」.

◎ 수질오염도

● 통계표 구성

〈수질오염도〉

(단위: mg/ℓ)

	하천수(BOD)				호소수(COD)			
	주요측정지역							

분석변수 : 연도

※ 출처: 시도, 「통계연보」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 하천의 수질오염도를 나타내는 생물화학적 산소요구량(Biological Oxygen Demand; BOD)은 어떤 물속의 미생물이 산소가 존재 하는 상태에서 유기물을 분해·안정시키는 데 요구되는 산소량으로, 물의 유기오염을 나타내는 대표적 지표임. 호소의 수질오염도를 나타내는 화학적 산소요구량(Chemical Oxygen Demand; COD)은 유기물질이 들어 있는 물에 산화제를 투입하여 산화시키는 데 소비된 산화제의 양에 상당하는 산소의 양을 말하는 것으로, 호소 등의 수질오염도 측정에 많이 이용됨. BOD나 COD 모두 수치가 높을수록 오염이 심한 것을 의미함.
- 산식: 하천 수질오염도 = 주요 하천의 연평균 생물학적 산소요구량(mg/ℓ)
호소 수질오염도 = 주요 호소의 연평균 화학적 산소요구량(mg/ℓ)
- 자료출처: 시도, 「통계연보」.

◎ 환경체감도

● 통계표 구성

〈환경체감도〉

(단위: %)

	대기			수질			토양			소음진동			녹지환경		
	좋다	보통	나쁘다	좋다	보통	나쁘다	좋다	보통	나쁘다	좋다	보통	나쁘다	좋다	보통	나쁘다

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 자신이 살고 있는 지역의 대기, 수질, 토양, 소음·진동, 녹지환경을 주관적으로 평가한 지표이며, 여기서 지역의 범위는 동·읍·면 정도의 범위를 의미함.
- 산식: 전체 설문조사 대상 인원 중 '좋다(매우 좋다+약간 좋다)/보통/나쁘다(약간 나쁘다+매우 나쁘다)' 각각의 답변 비율.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 현재 살고 있는 지역의 환경은 어떻다고 생각하십니까?
다음 각 분야마다 해당되는 곳에 ○표를 하여 주십시오

	매우 좋다	약간 좋다	보통이다	약간 나쁘다	매우 나쁘다
1. 대기					
2. 수질					
3. 토양(쓰레기, 폐기물로 인한 오염)					
4. 소음, 진동					
5. 녹지 환경(공원, 가로수 등)					

◎ 상수도 보급률

● 통계표 구성

〈상수도 보급률〉

	총인구 (명) (A)	급수인구 (명) (B)	보급률 (%) (B/A)	시설용량 (㎥/일)	급수량 (㎥/일)	1일 1인당 급수량(ℓ)
--	-------------------	--------------------	---------------------	---------------	--------------	------------------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 총인구에 대한 급수인구의 백분율로서, 여기에서 급수인구는 광역상수도 및 지방상수도의 급수시설이 정비된 지역 내에 거주하여 수도물을 공급 받고 있는 인구를 의미함.
- 산식: 상수도 보급률 = (상수도급수인구/총인구) × 100
- 자료원: 시도, 「통계연보」.(시도 상수도사업본부)

◎ 하수도 보급률

● 통계표 구성

〈하수도 보급률〉

	총인구 (천명) (A)	총하수처리인구 (천명) (B)	보급률 (%) (B/A)	하수처리장 (개소)	시설용량 (천톤/일)
--	--------------------	------------------------	---------------------	---------------	----------------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도 「통계연보」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 총인구에 대한 하수도서비스 수혜인구의 백분율. 하수도 보급률은 오염에 의한 부하를 줄이려는 노력을 나타내는 지표인 동시에 공중위생과 관련한 가장 기본적인 지표임.
- 산식: 하수도 보급률 = (총하수처리인구/총인구) × 100
- 자료원: 시도, 「통계연보」.(시도 상수도사업본부)

09 안전 영역

◎ 태풍, 호우 및 대설 발생빈도와 피해액

● 통계표 구성

〈태풍, 호우 및 대설 발생빈도와 피해액〉

	태풍		호우		대설	
	발생건수	피해액 (백만원)	발생건수	피해액 (백만원)	발생건수	피해액 (백만원)

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 기상청, 「기상연감」, 각 년도; 시도, 「통계연보」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 태풍, 호우, 대설의 발생은 각각의 주의보와 경보 수로 측정함.

	주의보	경보
호우	6시간 강우량이 70mm이상 예상되거나 12시간 강우량이 110mm이상 예상될 때	6시간 강우량이 110mm이상 예상되거나 12시간 강우량이 180mm이상 예상될 때
대설	24시간 신적설이 5cm이상 예상될 때	24시간 신적설이 20cm이상 예상될 때, 다만 산지는 24시간 신적설이 30cm이상 예상될 때
태풍	태풍으로 인하여 강풍, 풍랑, 호우, 폭풍해일 현상 등이 주의보 기준에 도달할 것으로 예상될 때	태풍으로 인하여 다음 중 어느 하나에 해당하는 경우 ①강풍(또는 풍랑) 경보 기준에 도달할 것으로 예상될 때 ②총 강우량이 200mm이상 예상될 때 ③폭풍해일 경보 기준에 도달할 것으로 예상될 때

- 자료출처: 기상청, 「기상연감」; 시도, 「통계연보」.

◎ 교통사고 발생건수와 사상자수

● 통계표 구성

〈교통사고 발생건수와 사상자수〉

	등록자동차수 (천대)	인구 (만명)	사고 발생건수 (건)	사상자수(명)			
				사망	인구 10만명당	부상	인구 10만명당

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」; 도로교통공단, 「지역별 교통사고통계」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 자동차에 의한 사고 부상자수와 사망자수.
- 자료출처: 시도, 「통계연보」; 도로교통공단, 「지역별 교통사고통계」.

◎ 화재발생건수, 건당 피해액 및 사망자 수

● 통계표 구성

〈화재 발생건수, 건당 피해액 및 사망자수〉

	발생건수 (건)	건당 피해액 (천원)	1,000건당 사망자수 (명)
--	-------------	----------------	---------------------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 안전행정부, 「화재통계연감」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 화재의 발생건수와 건당 피해액, 1000건당 사망자수를 통해 화재로 인한 물질, 인적 피해정도를 파악할 수 있는 지표임.
- 자료출처: 안전행정부, 「화재통계연감」(시도 소방본부).

◎ 사회안전에 대한 인식

● 통계표 구성

〈사회안전에 대한 인식〉

(단위: %)

	국가안보			건축물 및 시설물			(분야) ...	자연재해(신규)		
	안전	보통	불안	안전	보통	불안		안전	보통	불안

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 사회안전에 대한 인식은 우리 사회의 각 분야에 대해 국민이 “안전하다/불안하다고” 느끼는 정도를 반영하는 지표임. 사회의 각 분야는 『2012 사회조사』에 포함된 국가안보, 범죄위험, 교통사고, 정보보안, 신종 전염병, 건축물 및 시설물 이외에 최근의 지구온난화와 관련해서 발생빈도와 정도가 심해지고 있는 자연재해를 추가해 조사하고 불안한 정도를 비교하여 높은 수준에 따라서 6개 분야를 제시함.
- 산식: 응답범주별(안전=매우 안전+비교적 안전, 보통=보통, 불안=비교적 불안+매우 불안) 응답자 비율.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 우리 사회가 다음 각 분야별로 어느 정도 안전하다고 생각하십니까?
다음 각 분야마다 해당되는 곳에 ○표를 하여 주십시오

	매우 안전	비교적 안전	보통	비교적 불안	매우 불안
1. 국가안보(전쟁가능성, 북핵)					
2. 자연재해(태풍, 지진)					
3. 건축물 및 시설물(주택, 교량)					
4. 교통사고					
5. 화재(산불포함)					
6. 식량안보(곡물가 폭등, 식량부족)					
7. 정보보안(컴퓨터바이러스, 기타 해킹)					
8. 신종 전염병					
9. 범죄위험					
10. 전반적인 사회 안전					

◎ 범죄피해에 대한 두려움

● 통계표 구성

〈범죄피해에 대한 두려움〉

(단위: %)

	일상적 두려움		피해 대상자별 두려움		
	밤에 혼자 집에 있을 때	밤길 보행시	나	배우자(애인)	자녀

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 범죄에 대한 두려움의 측정은 일반적 범죄 두려움과 구체적 범죄 두려움으로 나누어 측정하나 구체적인 범죄에 대한 두려움 항목은 여기에서는 제외함. 두려움은 위협에 대한 주관적이고 감정적인 반응임을 반영하여 일반적 범죄 두려움을 측정하기 위해서 “밤에 혼자 집에 있기가 두렵다” 문항과 “밤에 혼자서 골목길을 다니기 두렵다”는 문항을 사용하여 두렵다고 응답한 사람의 비율로 측정. 일상생활에서 범죄피해에 대한 두려움을 범죄피해 대상자별로 구분하여 얼마나 두려운지 정도를 측정하여 두렵다고 응답한 비율을 제시.
- 산식: 두려움 = 매우 두렵다 + 두려운 편이다.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」(한국형사정책연구원, 「전국범죄피해자조사」).

〈조사항목 사례〉

○ 한국형사정책연구원. 전국범죄피해자조사 항목

- 귀하는 다음과 같은 상황에서 얼마나 두려움을 느끼십니까?

	전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다
1. 밤에 혼자 집에 있을 때					
2. 밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때					

- 귀하는 아래의 사람들이 일상생활 중에 범죄피해를 당할까봐 평소 얼마나 두렵습니까?

	해당자 없음	전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다
1. 나 자신						
2. 배우자(애인)						
3. 자녀						

◎ 안전환경(공동체의 효율성과 무질서)에 대한 평가

• 통계표 구성

〈안전환경(공동체 효율성과 무질서)에 대한 평가〉

	공동체 효율성 지수	무질서 지수	
		사회적	물리적

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 한국형사정책연구원, 「전국범죄피해조사」, 각 년도.

• 측정방법

• 집합(공동체) 효율성

- 지표작성주기: 3년
- 정의: 집합효율성은 Sampson과 그 동료들의 개념으로 지역 주민들 간의 신뢰와 응집력에 기초하여 지역사회의 발전을 위해 기꺼이 개입하려는 의지를 의미함. 집합효율성은 비공식적 사회통제와 사회적 응집과 신뢰로 나누어 측정함. 비공식적 사회통제는 “동네 아이가 낯선 아이들에게 괴롭힘을 당하면 도와줄 것이다”, “범죄 사건이 발생하면 경찰에 신고할 것이다”, “범죄 예방을 위해 순찰을 해야 한다면 이 활동에 참여할 것이다.”의 문항을 사용함. 사회적 응집과 신뢰는 “서로 서로 잘 알고 지내는 편이다”, “동네에서 일어나는 일에 대해 자주 이야기한다”, “어려운 일이 있으면 서로 잘 돕는다”, “동네의 각종 행사와 모임에 적극적으로 참여한다.”의 문항을 사용함.
- 산식: 각 항목별 평균값(1: 전혀 그렇지 않다~5: 매우 그렇다)의 합/7(항목수)
- 자료출처: 한국형사정책연구원, 「전국범죄피해조사」.

• 사회, 물리적 무질서

- 지표작성주기: 3년
- 정의: 사회·물리적 무질서는 안전과 관련된 환경현황을 가늠하는 데 필요한 지표임. 물리적 무질서를 측정하기 위해 응답자가 사는 동네에 “주변에 쓰레기가 아무렇게나 버려져 있고 지저분하다”, “어둡고 후미진 곳이 많다”, “주변에 방치된 차나 빈 건물이 많다”의 문항을 사용. 사회적 무질서를 측정하기 위해 응답자가 사는 동네는 “기초질서(가령, 무단 횡단, 불법 주·정차 등)를 지키지 않는 사람들이 많다”, “무리지어 다니는 불량청소년들이 많다”, “큰소리로 다투거나 싸우는 사람들을 자주 볼 수 있다”의 문항을 사용.
- 산식: 물리적 무질서와 사회적 무질서는 각기 측정에 사용한 3문항에 대한 응답의 평균값(1: 전혀 그렇지 않다~5: 매우 그렇다)을 합쳐서 문항수인 3으로 나눔.

— 자료출처: 한국형사정책연구원, 「전국범죄피해자조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 한국형사정책연구원, 전국범죄피해자조사 항목

- 지역사회 환경(공동체 효율성)

Q. 우리 동네 **사람들**에 대해 평소 느낀 점을 응답해 주십시오.

우리 동네는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않는 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 서로 서로 잘 알고 지내는 편이다					
2) 동네에서 일어나는 일에 대해 자주 이야기한다					
3) 어려운 일이 있으면 서로 잘 돕는다					
4) 동네의 각종 행사와 모임에 적극적으로 참여한다					
5) 동네 아이가 낯선 아이들에게 괴롭힘을 당하면 도와줄 것이다					
6) 범죄사건이 발생하면 경찰에 신고할 것이다					
7) 범죄예방을 위해 순찰을 해야 한다면 이 활동에 참여할 것이다					

- 지역사회 환경(사회 · 물리적 무질서)

Q. 우리 동네 **주위 환경**에 대해 평소 느낀 점을 응답해 주십시오.

우리 동네는...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않는 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1) 어둡고 후미진 곳이 많다					
2) 주변에 쓰레기가 아무렇게나 버려져 있고 지저분하다					
3) 주변에 방치된 차나 빈 건물이 많다					
4) 무리 지어 다니는 불량 청소년이 많다					
5) 기초질서(무단횡단, 불법 주차차 등)를 지키지 않는 사람이 많다					
6) 큰 소리로 다투거나 싸우는 사람들을 자주 볼 수 있다					

◎ 주요범죄 발생건수

● 통계표 구성

〈주요범죄 발생건수〉

(단위: 건)

	계	강력범	절도범	폭력범	지능범	풍속범	기타형사범	특별법범
--	---	-----	-----	-----	-----	-----	-------	------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도「통계연보」; 지방경찰청 자료

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 각 유형(강력범, 절도범, 폭력범, 지능범, 풍속범, 기타형사범, 특별법범)의 범죄 발생건수
- 자료출처: 시도「통계연보」; 지방경찰청 자료

◎ 주요 범죄별 소년범죄자 비율

● 통계표 구성

〈주요범죄별 소년범죄자 비율〉

(단위: 건)

	계	강력범	절도범	폭력범	지능범	풍속범	기타형사범	특별법범
--	---	-----	-----	-----	-----	-----	-------	------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 대검찰청, 「범죄분석」; 지방경찰청 자료

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 각 유형(강력범, 절도범, 폭력범, 지능범, 풍속범, 기타형사범, 특별법범)의 범죄 발생 중 소년범죄자(만 10~19세 미만) 발생 건수의 비율
- 산식: 소년범죄자 비율 = (소년범죄자 수 / 총 범죄자 수) × 100
- 자료출처: 대검찰청, 「범죄분석」; 지방경찰청 자료

◎ 주요 범죄 검거율

● 통계표 구성

〈주요범죄 검거율〉

(단위: 건, %)

	계		강력범		절도범		폭력범		지능범		풍속범		기타형사범		특별법범	
	건수	비율	건수	비율	건수	비율	건수	비율	건수	비율	건수	비율	건수	비율	건수	비율

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 대검찰청, 「범죄분석」

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 유형별(강력범, 절도범, 폭력범, 지능범, 풍속범, 기타형사범, 특별법범) 범죄의 발생 건수 대비 범죄자 검거건수의 비율
- 산식: 검거율=(검거건수/발생건수)×100
- 자료출처: 대검찰청, 「범죄분석」; 지방경찰청 자료

10 문화와 여가 영역

◎ 문화예술시설수

● 통계표 구성

〈문화예술시설수〉

(단위: 개소)

	공연시설	전시시설	도서시설	지역문화복지시설	문화보급전수시설	기타문화시설
--	------	------	------	----------	----------	--------

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 시도별 문화예술 시설 수를 파악함. 문화예술진흥법에 따르면, 문화시설은 공연시설(공연장, 영화상영관, 야외음악당 등), 전시시설(박물관, 미술관, 화랑, 조각공원), 도서관시설(도서관, 문고), 지역문화복지시설(복지회관, 문화체육센터, 청소년 수련시설), 문화보급전수시설(지방문화원, 국악원, 전수회관), 기타문화시설로 구분됨.
- 자료출처: 시도, 「통계연보」

◎ 공공 체육시설수

● 통계표 구성

〈공공 체육시설수〉

(단위: 개소)

	간이운동장	축구장	야구장	수영장	육상경기장
--	-------	-----	-----	-----	-------

분석변수 : 연도

※ 출처: 문화체육관광부, 「전국 공공 체육시설현황」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 공공체육시설수를 시도별로 파악함. 공공체육시설은 설치 및 운영주체에 따라 공공, 민간, 학교 체육시설로 구분하고 있으며, 공공체육시설은 국가·지방자치단체

또는 공공단체(대한체육회, 서울올림픽기념 국민체육진흥공단, 한국마사회 등 공공 법인체)가 국민의 체육활동에 제공하기 위하여 설치관리·운영하는 시설(동네체육 시설과 시·도 교육청 및 시·군 교육청 소관학생체육관, 학생수영장 등 포함)임.

－ 자료출처: 문화체육관광부, 「전국 공공 체육시설현황」.

◎ 문화예술행사 관람률

● 통계표 구성

〈문화예술행사 관람률¹⁾〉

(단위: %)

	전체	음악	연극	무용	영화	박물관	미술관	스포츠
--	----	----	----	----	----	-----	-----	-----

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 소득수준별, 시/군/구

주: 1) 전체 응답자 중 조사시점 기준으로 지난 1년간 공연장 또는 전시장에 가 본적이 있는 사람들의 비율임

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」.

● 측정방법

－ 지표작성주기: 1~3년

－ 정의: 조사시점을 기준으로 지난 1년간 공연장 또는 전시장에 가본 적이 있는 사람들의 비율임. 문화예술행사는 음악, 연극, 무용, 영화, 박물관, 미술관, 스포츠로 구분됨.

－ 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 귀하는 지난 1년동안 다음의 공연 및 스포츠를 관람하신 적이 있습니까?
있다면 각각에 대해 관람횟수를 모두 기입하여 주십시오

1. 있다 – ① 음악·연주회 _____ 번
- ② 연극·마당극·뮤지컬 _____ 번
- ③ 무용 _____ 번
- ④ 영화 _____ 번
- ⑤ 박물관(유물전시회 등 포함) _____ 번
- ⑥ 미술관(공예, 서화, 전시회 포함) _____ 번
- ⑦ 스포츠 _____ 번

2. 없다

◎ 주말과 휴일의 여가활동

● 통계표 구성

〈주말과 휴일의 여가활동〉

(단위: %)

	주말과 휴일의 여가활동 ¹⁾												
	TV 시청	여행	문화 예술 관람	스포츠 관람	스포츠 활동	컴퓨터 게임, 인터넷 검색	창작적 취미	자기 개발	봉사 활동	종교 활동	가사	휴식	사교

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 소득수준별, 시/군/구

주: 1) 중복응답비율임

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 주말과 휴일에 주로 하는 여가활동 방법에 대해 우선 순위로 질문함. 응답결과는 성, 연령, 소득계층별로 복수응답으로 제시.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 귀하는 주말이나 휴일에 주로 무엇을 하며 여가를 활용하고 계십니까?

1순위:

2순위:

3순위:

- ① TV 시청 및 DVD 시청 ② 여행(낚시, 답사, 하이킹, 관광 등) ③ 문화예술 관람
 ④ 스포츠 관람 ⑤ 스포츠 활동 ⑥ 컴퓨터 게임, 인터넷 검색 ⑦ 창작적 취미
 ⑧ 자기개발 ⑨ 봉사활동 ⑩ 종교활동 ⑪ 가사일 ⑫ 휴식 ⑬ 사교관련 일
 ⑭ 기타()

◎ 여가활동 만족도 및 불만족 이유

● 통계표 구성

〈여가활동 만족도 및 불만족 이유〉

(단위: %)

	여가생활 만족도			불만족 이유 ¹⁾							
	만족	보통	불만족	경제적 부담	시간 부족	교통혼잡, 불편	여가시설 부족	정보 및 프로그램 부족	적당한 취미 없음	체력 건강 좋지 않음	함께할 사람 부재

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 소득수준별, 시/군/구

주: 1) 주된 이유이며, 기타는 제외함

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 여가활동 만족여부를 성별, 연령별로 파악함. 기존 「사회조사」의 평소 여가생활에 대한 만족도 항목으로 전반적인 여가생활에 대한 만족도를 측정하고, 불만족하다고 응답한 사람들의 불만족 이유를 측정.
- 산식: 만족 = 매우 만족 + 약간 만족, 불만족 = 약간 불만족 + 매우 불만족
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

• 귀하는 평소 여가생활에 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통
④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족

• (불만족 응답자 대상) 만족하시지 못한다면 그 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 경제적 부담 때문에 ② 시간이 부족하여
③ 교통 혼잡 및 이용 교통수단이 불편하여 ④ 여가시설이 부족하여
⑤ 여가정보 및 프로그램이 부족하여 ⑥ 적당한 취미가 없어서
⑦ 체력이나 건강이 좋지 않아서 ⑧ 여가를 함께 즐길 사람이 없어서
⑨ 기타()

◎ 생활시간 압박

● 통계표 구성

〈생활시간 압박〉

(단위: %)

	평소 바쁘고 시간이 부족하다고 느끼는 경우							
	평일				주말			
	항상 그렇다	가끔 그렇다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	항상 그렇다	가끔 그렇다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 가구소득별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 일상생활에서 바쁘고 시간이 부족한 정도에 대한 개인들의 주관적인 평가 항목으로 4 점척도로 측정.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 생활시간조사 항목

- 평소에 얼마나 바쁘거나 시간이 부족하다고 느끼십니까? 평일과 주말을 구분하여 각각 응답해 주십시오. 평일(), 주말()
- ① 항상 그렇다 ② 가끔 그렇다 ③ 거의 그렇지 않다 ④ 전혀 그렇지 않다

◎ 인터넷 이용률과 이용시간(주평균)

● 통계표 구성

〈인터넷이용률과 이용시간(주평균)〉

	2008	2009	2010	2011	2012
--	------	------	------	------	------

〈이용률 (%)〉

분석변수 : 성별, 연령별(10세 간격: 3~9세...70세 이상)

〈주평균 이용시간 (시간)〉

분석변수 : 성별, 연령별(10세 간격: 3~9세...70세 이상)

※ 출처: 한국인터넷진흥원, 「인터넷이용실태조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 만3세 이상 인구 중 최근 1개월 이내 인터넷을 이용한 사람의 비율, 이용시간, 주평균을 성별, 연령별로 파악함.
- 산식: 인터넷이용률 = (최근 1개월이내 인터넷 이용자수/만3세 이상 인구)×100
- 자료출처: 한국인터넷진흥원, 「인터넷이용실태조사」(시도까지만 공표)

〈조사항목 사례〉

○ 한국인터넷진흥원, 인터넷이용실태조사 항목

• 최근에 언제 인터넷을 이용하셨습니까?

- ① 최근 1주일 이내 ② 1주일~1개월 이내 ③ 1개월~3개월 이내
 ④ 3개월~6개월 이내 ⑤ 6개월~1년 이내 ⑥ 인터넷 이용 안한지 1년 넘음
 ⑦ 인터넷 이용한 적 없음

• 평균적인 인터넷 이용시간은 얼마나 되십니까?

- ① 하루 ② 1주일 ③ 한 달 ④ 6개월 ⑤ 1년

평균 ____시간 ____분

11 사회통합 영역

◎ 대통령, 국회의원 및 지방의회의원 선거 투표율

● 통계표 구성

〈대통령, 국회의원 및 지방의회 선거 투표율〉

(단위: %)

	대통령 선거		국회의원 선거		지방의회선거	
	...	2007	...	2012	...	2010

분석변수 : 성별, 연령별(10세 간격: 29세 이하...70대 이상), 시/군/구

※ 출처: 중앙선거관리위원회, 「대통령선거 투표율 분석」, 각 년도 ; 「국회의원선거 투표율 분석」, 각 년도 ; 「지방의원선거 투표율 분석」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 선거 실시에 따라 격년 혹은 1년.
- 정의: 선거에 유권자들이 얼마나 대통령, 국회의원 및 지방선거에 참석했는지에 대한 지표. 19세 이상 투표권이 있는 유권자들 중 투표에 참석한 사람, 혹은 총투표 수의 비율을 지칭함. 이를 각 광역자치단체 단위로, 그리고 성별 및 연령별로 산출한 선거관리위원회 투표소 10% 샘플자료를 활용한다.
- 산식: 투표율 = (투표에 참석한 사람)/(선거권자)
- 자료출처: 중앙선거관리위원회, 「대통령선거 투표율 분석」 ; 「국회의원선거 투표율 분석」 ; 「지방의원선거 투표율 분석」.

◎ 자원봉사활동 참여율과 평균시간

● 통계표 구성

〈자원봉사활동 참여율과 평균시간〉

자원 봉사 활동 참여율 (%)	환경 보전 범죄 예방		국가, 지역행사		자녀교육 관련		이동, 청소년, 노인, 재소자 관련		재해지역 돕기		기타	
	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)	1회 평균 활동시간 (시간)

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 전체 조사대상 인구 중 지난 1년간 해당 자원봉사활동 분야에 참여한 적이 있는 사람들의 비율과 1회 평균활동시간임.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 귀하는 지난 1년동안 자원봉사활동에 참여하신 적이 있습니까? 있다면 참여횟수 및 1회 평균 활동시간을 모두 기입하여 주십시오.

1. 있다

활동분야	참여횟수(연간)	1회 평균시간
1. 아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련		
2. 환경보전, 범죄예방 등과 관련		
3. 자녀교육 등과 관련		
4. 국가 및 지역행사 등과 관련		
5. 재해지역 주민돕기 및 시설복구 등과 관련		
6. 기타 일반인을 위한 봉사 관련		

2. 없다

◎ 후원(기부) 참여율

● 통계표 구성

〈후원(기부) 참여율〉

후원 활동 참여율 (%)	대상 자에게 직접 후원		언론 기관을 통한 후원		물품 후원 단체를 통한 후원		종교 단체를 통한 후원		직장을 통한 후원		기타	
	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수	연간 후원 횟수

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년

- 정의: 전체 조사대상 인구 중 후원이나 기부를 한 사람들의 비율과 각 후원 경로별 연간 평균 기부 횟수
- 자료출처: 시도, 지역사회조사.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 항목

- 귀하는 지난 1년 동안 후원금을 기부하신 적이 있습니까? 있다면 보기의 후원 경로별로 '횟수'를 기입하여 주십시오.

1. 있다

후원경로	횟수(연간)
1. 대상자에게 직접 후원(개인, 보육원, 양로원, 의료기관 등)	
2. 언론기관을 통한 후원(ARS, 신문사 등)	
3. 모금단체(기관)/물품후원단체를 통한 후원	
4. 종교단체를 통한 후원	
5. 직장(기업)을 통한 후원	
6. 기타	

2. 없다

◎ 지역민으로서의 자부심과 지역정체성

• 통계표 구성

〈지역민으로서의 자부심과 지역 정체성〉

(단위: %)

	지역민으로서의 자부심		지역 정체성	
	자랑스럽다	자랑스럽지 않다	소속감이 있다	소속감이 없다

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 시도 거주기간, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

• 측정방법

• 지역민으로서의 자부심

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 자신이 한국 국민인 것에 대해 얼마나 자부심을 느끼지를 측정하는 지표로 성균관대학교 서베이리서치센터의 「한국종합사회조사」에서 매년 조사되는 국민자긍심 문항을 토대로 설문을 구성함

- 산식: '자랑스럽다'(매우 자랑스럽다+다소 자랑스럽다)와 '자랑스럽지 않다'(별로 자랑스럽지 않다+전혀 자랑스럽지 않다)에 대한 응답률로 제시함.

- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

• 지역정체성

- 지표작성주기: 1~3년

- 정의: 지역정체성을 알아보기 위한 지표로 현재 살고 있는 지역에 대한 소속감을 4점 척도로 측정

- 산식: 소속감이 있다(다소 있다 + 매우 있다)와 소속감이 없다(전혀 없다 + 별로 없다)의 응답률로 제시

- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 성균관대학교, 한국종합사회조사 국민자긍심 항목

• 귀하께서는 ○○도(시)의 도(시)민인 것을 어느 정도 자랑스럽게 생각하십니까?

① 매우 자랑스럽다 ② 다소 자랑스럽다 ③ 별로 자랑스럽지 않다 ④ 전혀 자랑스럽지 않다

○ 성균관대학교, 한국종합사회조사 국가 및 지역 정체성 항목

• 귀하께서는 현재 살고 계신 동네(○○구 ○○동)에 대해 어느 정도의 소속감을 느끼십니까?

① 전혀 없다 ② 별로 없다 ③ 다소 있다 ④ 매우 있다

◎ 지역 거주기간 및 정주의사

● 통계표 구성

〈지역거주기간 및 정주의사〉

(단위: %)

	지역 거주기간					정주의사		
	5년 미만	5~9년	10~14년	15~19년	20년 이상	거주하고 싶다	보통	그렇지 않다

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 시도 거주기간, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 지역민들의 지역(시도)내 거주기간과 현재 시도에서의 정주의사를 보여주는 지표로 거주기간에 따라 정주의사가 어떻게 차이를 보이는지 알아볼 수 있음
- 산식: 거주기간은 5년 단위로 나누어서 비율로 제시하고, 정주의사는 향후 10년 이후에도 거주하고 싶은 정도에 대해 '매우 그렇다'와 '어느 정도 그렇다'를 합한 비율과 '보통이다', '그렇지 않은 편이다'와 '전혀 그렇지 않다'를 합한 비율로 나누어서 제시
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 서울시, 서울서베이 항목 참조

- 귀하께서는 ○○시(도)에 사신지는 몇 년이나 되셨습니까? 총 거주기간을 말씀해 주십시오
○○시(도) 총 거주기간: 약 _____년

- 귀하는 향후 10년 이후에도 ○○시(도)에서 계속 거주하고 싶으십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 어느 정도 그렇다 ③ 보통이다
④ 그렇지 않은 편이다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

◎ 자살률

● 통계표 구성

〈자살률〉

(단위: 명)

	자살 사망자수(전체)		자살률 (인구 10만명당)
	남자	여자	

분석변수 : 연도, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 통계청, 「사망원인통계」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 자살은 사망원인 중 고의적 자해로 인한 사망자수로 성별, 연령별로 제시
- 산식: 자살률은 인구십만명당 자살로 인한 사망자수임
- 자료출처: 통계청, 「사망원인통계」.

◎ 주관적 귀속계층

● 통계표 구성

〈주관적 귀속 계층〉

(단위: %)

	연도			2011			2012		
	상	중	하	상	중	하	상	중	하

분석변수 : 전체, 성별, 연령별, 교육수준별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 계층의 단위를 가족으로 보고 가구주 및 가구원을 대상으로 “귀하는 사회경제적 지위 (소득, 직업, 교육, 재산 등을 고려)는 어디에 속한다고 생각하십니까”라고 질문하여 ① 상상 ② 상하 ③ 중상 ④ 중하 ⑤ 하상 ⑥ 하하 등 6분법으로 조사하여 나타난 주관적 계층의식임
- 산식: 상=상상+상하, 중=중상+중하, 하=하상+하하
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 참고

• 귀하의 사회경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등을 고려)는 어디에 속한다고 생각하십니까?

- 1) 상 ① 상 2) 중 ③ 상 3) 하 ⑤ 상
 ② 하 ④ 하 ⑥ 하

◎ 사회적 관계별 소통 정도

• 통계표 구성

〈사회적 관계별 소통 정도〉

(단위: %)

	몸이 아파 집안일을 부탁할 경우		갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생길 경우			낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우		
	있음	평균인원	없음	있음	평균인원	없음	있음	평균인원

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

• 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 사회적 자본(social capital)의 한 주요 축을 구성하고 있는 사회적 네트워크가 얼마나 촘촘하며 효율적인지를 보여주는 지표로서 '몸이 아파 집안일을 부탁할 경우', '갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생길 경우', '낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우' 등의 상황이 발생했을 때 도움을 받을 수 있는 사람의 존재 유무와 그 수로 측정
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 통계청, 사회조사 참고

• 귀하는 다음과 같은 상황이 발생했을 때, 도움을 받을 수 있는 사람(가족, 친척, 친구, 이웃, 직장동료 등)이 몇 명 있습니까?

1. 몸이 아파 집안일을 부탁할 경우 : ① 있다 (명) ② 없다
2. 갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생길 경우 : ① 있다 (명) ② 없다
3. 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우 : ① 있다 (명) ② 없다

◎ 일반인에 대한 신뢰

• 통계표 구성

〈일반인에 대한 신뢰〉

(단위: %)

	신뢰할 수 있다	신뢰할 수 없다	경우에 따라 다르다
--	----------	----------	------------

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」.

• 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 불특정 다수에 대해 개인들이 얼마나 일반적인 신뢰를 가지고 있는가를 측정하는 지표이다. 성균관대학교 서베이리서치센터의 「한국종합사회조사」에서 1년 조사되는 일반신뢰 관련 문항을 토대로 설문을 구성
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 성균관대학교, 한국종합사회조사 항목

- 귀하는 대부분의 사람들을 대체로 신뢰할 수 있다고 생각하십니까, 아니면 신뢰할 수 없다고 생각하십니까?

① 신뢰할 수 있다 ② 신뢰할 수 없다 ③ 경우에 따라 다르다 ④ 모르겠다

◎ 기관 신뢰

• 통계표 구성

〈기관 신뢰〉

(단위: %)

	도청	도의회	지방언론사	기초자치단체	기초자치단체 의회
--	----	-----	-------	--------	-----------

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 일반인들이 제도나 기관을 운영하는 사람들을 얼마나 신뢰하고 있는지를 측정하는 지표임. 성균관대학교 서베이리서치센터의 「한국종합사회조사」에서 매년 조사되는 기관신뢰 관련 문항을 토대로 설문을 구성하여 측정
- 산식: 신뢰도는 각 기관을 이끌어 가는 사람들에 대해 ‘매우 신뢰’ 또는 ‘다소 신뢰’라고 응답한 사람들의 비율로 제시함.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 성균관대학교, 한국종합사회조사 항목 참고하여 구성

- 다음은 지역의 주요 기관들입니다. 이 기관을 이끌어 가는 사람들에 대하여 귀하는 어느 정도 신뢰하시는지 말씀해 주십시오.

1) 도청 2) 도의회 3) 지방언론사 4) 기초자치단체 5) 기초자치단체 의회

응답범주: ① 매우 신뢰 ② 다소 신뢰 ③ 거의 신뢰하지 않음 ④ 전혀 신뢰하지 않음

◎ 공적연금 수급자와 수급자 비율

● 통계표 구성

〈공적연금 수급자와 수급자 비율〉

	국민연금 수급자		공무원연금 수급자		사학연금 수급자	
	수급자 (명)	가입자 대비 수급자 비율 (%)	수급자 (명)	가입자 대비 수급자 비율 (%)	수급자 (명)	가입자 대비 수급자 비율 (%)

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 국민연금공단, 「국민연금통계연보」, 각 년도 ; 공무원연금공단, 「공무원연금통계」, 각 년도 ; 사립학교교직원연금공단, 「사학연금통계연보」, 각 년도.

● 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 우리나라의 연금은 국민연금, 공무원연금, 사립학교·교직원연금으로 구성되며 국민

의 생존권 보장을 궁극적인 목적으로 하여 노후생활을 보장하는 소득보장적 성격을 가짐. 18세 이상 취업자 중 연금별 가입자수를 파악하여 공적연금의 적용정도를 파악하고, 연금별 가입자 중 연금혜택을 받은 수혜자의 비율을 파악함.

- 국민연금: 국민의 기본생활조건을 만족시키기 위한 급선무로 시작하여 가입 대상자는 국내에 거주하는 18세이상 60세미만의 국민임.(노령연금, 장애연금, 유족연금 등)
- 공무원 연금: 공무원이 대상이며 퇴직, 유족, 장애연금으로 구성됨.
- 사립학교 · 교직원 연금: 사립학교 교직원이 대상이며 퇴직, 유족, 장애연금으로 구성됨.
- 산식: 수급자 수=위의 총합

$$\text{공적연금 수급자 비율} = \text{공적연금 수급자수} / \text{공적연금 가입자수} \times 100$$

- 자료출처: 국민연금공단, 「국민연금통계연보」; 공무원연금공단, 「공무원연금통계」; 사립학교 교직원연금공단, 「사학연금통계연보」.

◎ 건강보험 가입자의 수진율과 1인당 연평균 급여액

• 통계표 구성

〈건강보험 가입자의 수진율과 1인당 연평균 급여액〉

	외래수진율 ¹⁾			건강보험 급여액 (백만 원)	1인당 급여액 (천 원)
	일반 ²⁾	치과	한방		

분석변수 : 연도, 시/군/구

주: 1) 건강보험적용인구 1,000명당 청구(진료) 건수임

2) 종합전문요양기관, 종합병원, 병원, 의원 포함

※ 출처: 국민건강보험공단 · 건강보험심사평가원, 「건강보험통계연보」, 각 년도.

• 측정방법

• 외래수진율

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 국민건강보험 적용자를 대상으로 이들이 연평균 외래진료를 몇 번 하는지를 파악함. 적용인구 천명당 지급건수로 나타내고 일반병원(종합전문요양기관, 종합병원, 병원, 의원), 치과, 한방병원에서의 진료를 대상으로 함.
- 산식: 외래수진율 = 지급건수/건강보험 적용인구 × 1,000

－ 자료출처: 국민건강보험공단 · 건강보험심사평가원, 「건강보험통계연보」.

• 1인당 연평균 급여액

－ 지표작성주기: 1년

－ 정의: 건강보험적용인구 1인당 평균적으로 급여된 액수로 가입자 및 피부양자의 질병 · 부상에 대한 예방 · 진단 · 치료 · 재활과 출산 · 사망 및 건강증진에 대하여 법령이 정하는 바에 의하여 공단이 현물 또는 현금급여를 제공하는 것을 말함.

－ 산식: 1인당 건강보험부담액 = (건강보험 총부담액)/(연평균 건강보험 적용인구)

1인당 건강보험급여비 = (총급여비)/(연평균 건강보험 적용인구)

－ 자료출처: 국민건강보험공단 · 건강보험심사평가원, 「건강보험통계연보」.

◎ 기초생활보장 대상자와 1인당 급여액

• 통계표 구성

〈기초생활보장 대상자와 1인당 급여액〉

	기초생활보장 수급자 (명)		기초생활보장 급여액 (백만 원)	1인당 급여액 (천 원)
	총인구 대비 수급자 비율(%)			

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 시/군/구

※ 출처: 보건복지부, 「보건복지통계연보」, 각 년도.

• 측정방법

－ 지표작성주기: 1년

－ 정의: 국민기초생활보장수급자가 전체인구(7월1일 연앙 추계인구) 중 얼마나 차지하는가를 파악하는 지표임. 국민기초생활보장 수급자는 가구의 소득인정액이 최저생계비 이하인 계층으로서 생계, 주거, 교육, 해산, 장제급여 등의 기초생활보장 급여 수급자로서 가구(세대)단위로 급여하는 것을 원칙으로 하며, 특히 필요하다고 인정하는 경우 개인단위로 급여를 실시하고 있음. 기초생활보장 수급자 수는 생계곤란으로 인해 국가의 보호를 받고 있는 대상을 의미하고 있으나, 수급자 증가가 반드시 빈곤층 규모의 확대를 의미하는 것은 아니며, 저소득층 보호를 위한 수급자 선정기준 완화, 최저생계비 인상 등에 따라 수급자 수가 확대되고 있음.

－ 산식: 기초생활보장 수급자 비율 = 국민기초생활보장 수급자수/총인구(추계인구) × 100

1인당 급여액=(총급여비)/(연평균 대상 인구)

－ 자료출처: 보건복지부, 「보건복지통계연보」.

◎ 사회복지 시설수와 평균 종사자수 및 수용인원

• 통계표 구성

〈사회복지 시설수와 평균 종사자수 및 수용인원〉

(단위: 개소, 명)

	아동복지			노인복지			장애인 복지			여성복지			정신요양시설			부랑인		
	시설 수	평균 종사자수	평균 생활인원	시설 수	평균 종사자수	평균 생활인원	시설 수	평균 종사자수	평균 생활인원	시설 수	평균 종사자수	평균 생활인원	시설 수	평균 종사자수	평균 생활인원	시설 수	평균 종사자수	평균 생활인원

분석변수 : 연도, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「통계연보」.

• 측정방법

- 지표작성주기: 1년
- 정의: 시설 및 수용자수는 사회복지사업법 제 34조, 아동복지법 제 16조, 노인복지법 31조, 모자복지법 19조 등에 의한 시설수 및 동 시설에 수용된 인원수임.
- 자료출처: 시도, 「통계연보」.

◎ 삶에 대한 만족감과 정서 경험

• 통계표 구성

〈삶에 대한 만족감과 정서 경험〉

(단위: 점)

	삶에 대한 만족감		정서 경험		
	삶에 대한 만족	삶에 대한 가치	행복	근심·걱정	우울

분석변수 : 연도, 성별, 연령별, 교육수준별, 시/군/구

※ 출처: 시도, 「지역사회조사」, 각 년도.

• 측정방법

- 지표작성주기: 1~3년
- 정의: 주관적 웰빙을 측정하기 위한 기본 조사항목으로 OECD에서 권고하고 있는 5개 항목으로 구성 전반적인 대한 만족도, 삶에 대한 가치 정도, 정서경험(행복, 근심/걱정, 우울함) 항목으로 포함하고 있음.

- 산식: 각각의 항목에 대해 11점 척도로 측정하고 평균값으로 제시.
- 자료출처: 시도, 「지역사회조사」.

〈조사항목 사례〉

○ 주관적 웰빙 측정을 위한 OECD 권고 항목

1. 귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니까?

← 전혀 만족하지 않았다 보통 매우 만족했다 →

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	①
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

2. 귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?

← 전혀 가치 없다 보통 매우 가치가 있다 →

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	①
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

3-1. 귀하는 어제 어느 정도 행복했다고 생각하십니까?

← 전혀 행복하지 않았다 보통 매우 행복했다 →

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	①
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

3-2. 귀하는 어제 어느 정도 근심 또는 걱정을 하셨습니까?

← 전혀 없었다 보통 매우 근심 걱정이 많았다 →

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	①
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

3-3. 귀하는 어제 어느 정도 우울하십니까?

← 전혀 우울하지 않았다 보통 매우 우울했다 →

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	①
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

지역사회지표 작성 매뉴얼

발		행	2013년 8월	
발	행	인	박형수 통계청장	
발	행	처	통계청	
주		소	대전광역시 서구 청사로 189 정부대전청사 3동	
전		화	042-366-7306	
팩		스	042-366-7317	
홈	페	이	지	http://sri.kostat.go.kr
인	쇄	처	강문인쇄사 (042)226-4722~3	

ISBN 978-89-5801-328-0

